

RPIII.44.84.2021.AH

 Departament
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.84.2021

| | | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I. | Podstawa prawna kontroli | Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz.U. z 2020 poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0015/17-00 z dnia 27 października 2017 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0015/17-01 z dnia 6 sierpnia 2019 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0015/17-02 z dnia 29 października 2020 r. |
| II. | Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę | [dane zanonimizowano] |
| III. | Termin kontroli | 16 – 21 września 2021 r. |
| IV. | Rodzaj kontroli | planowa |
| V. | Nazwa Podmiotu kontrolowanego | Miasto Piotrków Trybunalski |
| VI. | Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne | - Pasaż Karola Rudowskiego 10, 97-300 Piotrków Trybunalski - kontrola w siedzibie IZ RPO Wł |
| VII. | NIP Podmiotu kontrolowanego | 7712798771 |
| VIII. | Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego | [dane zanonimizowano] |
| IX. | Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych | nie dotyczy |

| | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| X. | Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę | nie dotyczy |
| XI. | Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego | [dane zanonimizowano] (pismo znak RIM.042.1.2021 z dnia 11.10.2021 r.) |
| XII. | Nr umowy o dofinansowanie | nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0015/17-00 z dnia 27 października 2017 r., zmieniona aneksem nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0015/17-01 z dnia 6 sierpnia 2019 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0015/17-02 z dnia 29 października 2020 r. |
| XIII. | Tytuł kontrolowanego projektu | „Rewitalizacja terenów Podzamcza - Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim” |
| XIV. | Wartość projektu (wg umowy/aneksu) | 28 190 272,48 PLN |
| XV. | Zakres kontroli | <p>Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia następujących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Rewitalizacja terenów Podzamcza - Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim - zadanie 14 - Kompleksowa rewitalizacja nieruchomości poszpitalnej położonej przy Placu Pofranciszkańskim w Piotrkowie Trybunalskim - znak: ZP.262.145.2018;</i> 2. <i>Budowa węzła ciepłego jednofunkcyjnego oraz budowa instalacji c.o. wraz z instalacją ciepłej i zimnej wody w budynku przy ulicy Rycerskiej 11 w Piotrkowie Trybunalskim – znak: ER/3121/10/2018;</i> 3. <i>Wykonanie remontu części wspólnych budynków i zagospodarowanie podwórek przy ul. Garncarskiej 4, Zamurowej 16 i Starowarszawskiej 5 w Piotrkowie Trybunalskim w ramach Rewitalizacji terenów Podzamcza – Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim - znak: ER/3121/1/2019</i> 4. <i>Remonty utwardzeń powierzchni gruntów działek wraz z budową sieci kanalizacji, zlokalizowanych przy ulicach Rycerskiej 11, Garncarskiej 13, Rynek Trybunalski 2 oraz Wojska Polskiego 29/31 w Piotrkowie Trybunalskim – znak: ER/3121/26/2019</i> |
| XVI. | Data sporządzenia informacji pokontrolnej | 19.10.2021 r. |

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zgodnie z oświadczeniami Beneficjenta z dnia 14.09.2021 r. oraz 21.09.2021 r. postępowania wymienione w pkt XV niniejszej informacji na dzień złożenia ww. oświadczeń nie były przedmiotem kontroli innych uprawnionych instytucji.

1/ Postępowanie pn. Rewitalizacja terenów Podzamcza - Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim - zadanie 14 - Kompleksowa rewitalizacja nieruchomości poszpitalnej położonej przy Placu Pofranciszkańskim w Piotrkowie Trybunalskim", znak: ZP.262.145.2018 przeprowadzono w trybie

przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: ustawą Pzp. Postępowanie zostało przeprowadzone przez Zarząd Nieruchomości Województwa Łódzkiego, będący Partnerem projektu.

Przedmiot zamówienia obejmował zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja terenów Podzamcza - Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim - zadanie 14 - Kompleksowa rewitalizacja nieruchomości poszpitalnej położonej przy Placu Pofranciszkańskim w Piotrkowie Trybunalskim”. Szczegółowy zakres robót w ramach niniejszego zamówienia określony został w Załącznikach do SIWZ: Programie funkcjonalno – użytkowym, Inwentaryzacji budynku, Orzeczeniu o stanie technicznym, Opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Harmonogramie rzeczowo – finansowym oraz Wzorce umowy z Wykonawcą.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w marcu 2018 r. na podstawie szacunkowych kosztów określonych w programie funkcjonalno – użytkowym, na kwotę 6 921 461,12 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł stanowi równowartość 1 605 274,28 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 15.02.2018 r. Zarządzeniem Nr 15/2018 Dyrektora Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zawarto w Protokole postępowania) i wariantowych oraz nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 100 000,00 zł, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie art. 45 ust 4 ustawy Pzp.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 17.04.2018 r. do godz. 10:00.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 29.03.2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod numerem 531081-N-2018, na stronie internetowej Zamawiającego (<http://znwl.pl>, <http://znwl.samorzady.pl>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz w dniu 29.03.2018 r. wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 05.04.2018 r. (w związku z wnioskiem Wykonawcy z dnia 03.04.2018 r.) Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informację o możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej oraz zamieścił edytowalną wersję załączników do SIWZ.

W dniu 06.04.2018 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania od Wykonawcy do treści SIWZ. W dniu 11.04.2018 r., na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej. Jednocześnie zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ m. in. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz w konsekwencji, zgodnie z art. 38 ust. 6 oraz 12a ust. 2 ustawy Pzp, w zakresie terminu składania ofert – termin ten został przedłużony do dnia 25.04.2018 r. do godz. 10:00 (**ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** nr 500078321-N-2018 z dnia 11.04.2018 r.).

W dniu 18.04.2018 r. Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił wyjaśnień na zapytania Wykonawcy, które wpłynęły w dniu 09.04.2018 r., zamieszczając treść pytań wraz z odpowiedziami na swojej stronie internetowej. Jednocześnie zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ m. in. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz w konsekwencji, zgodnie z art. 38 ust. 6 oraz art. 12a ust. 2 ustawy Pzp, w zakresie terminu składania ofert – termin ten został przedłużony do dnia 09.05.2018 r. do godz. 10:00 (**ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** nr 500085252-N-2018 z dnia 18.04.2018 r.).

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena - 60% oraz okres dodatkowej gwarancji na wykonane roboty budowlane – 40%.

Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zastosowanie tzw. **procedury odwróconej**, zgodnie z art. 24aa ust.1 ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 09.05.2018 r. o godzinie 10:15 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 6 402 229,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły 3 **oferty** złożone przez następujących Wykonawców:

1. „BUDMAR” Sp. z o. o., 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Krańcowa 31/33A, z ceną wykonania 8 487 000,00 zł brutto oraz dodatkową gwarancją na 4 lata;
2. Konsorcjum firm: WarBud Sp. z o. o, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Lipowa 16 oraz FHU „WarBud” Wojciech Wardencki, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Lipowa 16, z ceną wykonania 6 700 000,00 zł brutto oraz dodatkową gwarancją na 4 lata;
3. PROCHEM S.A., 02-457 Warszawa, ul Łopuszańska 95, z ceną wykonania 7 869 509,42 zł brutto oraz dodatkową gwarancją na 3 lata;

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 09.05.2018 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 18.05.2018 r. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poinformował Wykonawcę PROCHEM S.A o poprawieniu w jego ofercie oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem

konsekwencji rachunkowej dokonanych poprawek (zmiana ceny oferty brutto z 7 869 509,42 zł na 7 869 509,43 zł).

W dniu 18.05.2018 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: Konsorcjum firm: WarBud Sp. z o. o. oraz FHU „WarBud” Wojciech Wardencki do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 29.05.2018 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: Konsorcjum firm: WarBud Sp. z o. o. oraz FHU „WarBud” Wojciech Wardencki. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, zamieszczone na tablicy ogłoszeń, a także przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 06.06.2018 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 08/P/18** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 06.06.2018 r. pod numerem 500127186-N-2018.

Do przedmiotowej umowy zawarto:

- **aneks nr 1**, w dniu 29.07.2019 r., dotyczący zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy do kwoty 8 480 731,25 zł brutto (roboty dodatkowe i zamiennie - niekwalifikowalne w ramach projektu) oraz w zakresie terminu wykonania przedmiotu umowy (z: do 16 miesięcy od daty zawarcia umowy na: do 24 miesięcy od daty zawarcia umowy). W dniu 31.07.2019 r. Zamawiający, w oparciu o art. 144 ust. 1c ustawy Pzp, zamieścił w BZP **ogłoszenie o zmianie umowy** nr 560159451-N-2019;
- **aneks nr 2**, w dniu 11.05.2020 r., dotyczący zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy do kwoty 9 084 531,73 zł brutto (roboty dodatkowe - niekwalifikowalne w ramach projektu) oraz w zakresie terminu wykonania przedmiotu umowy (z: do 24 miesięcy od daty zawarcia umowy na: do 26 miesięcy od daty zawarcia umowy).

Ww. aneksy zawarto zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (aneks nr 1) oraz z art. 144 ust. 1 pkt 6 (ustawy Pzp).

Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera kolejnych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający zawarł aneksy nr 1 i nr 2 do umowy z Wykonawcą, dotyczące m.in. zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy, wynikającego z uwzględnienia wartości robót dodatkowych lub zamiennych. Jednocześnie Zamawiający zwiększył wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 10% nowego wynagrodzenia umownego. Tymczasem wysokość ww. zabezpieczenia, zgodnie z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, ustala się w stosunku procentowym (max. do 10%) do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Z powyższego wynika więc, że wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się na podstawie ceny ofertowej. Natomiast w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne ustawa Pzp nie przewiduje mechanizmów dających Zamawiającemu uprawnienie do żądania podwyższenia zabezpieczenia – za opinią Urzędu Zamówień Publicznych: *W przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne, brak podstaw prawnych w ustawie Pzp do wysunięcia przez zamawiającego żądania uzupełnienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy o kwotę wynikającą ze zmiany (podwyższenia) wysokości wynagrodzenia wykonawcy*. Art. 149 ustawy Pzp dopuszcza jedynie możliwość zmiany formy zabezpieczenia przez Wykonawcę na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 148 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał zwiększenia wartości ww. zabezpieczenia.
2. W załączniku nr 6 do SIWZ *Wykaz robót budowlanych* Zamawiający wymagał od Wykonawców podania informacji m.in. na temat wartości wykonanych robót budowlanych (kolumna: *Wartość z VAT w zł*). Z kolei w załączniku nr 5 do SIWZ *Wykaz osób* Zamawiający wymagał od Wykonawców podania informacji m.in. na temat doświadczenia i wykształcenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (kolumny: *Doświadczenie* oraz *Wykształcenie*). Treść załączników nie została skorelowana w ww. zakresie ze skonkretyzowanymi przez Zamawiającego warunkami udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej - Zamawiający nie określił bowiem wymogów dotyczących wartości wykonanych robót budowlanych, jak również wymogów w zakresie doświadczenia i wykształcenia osoby pełniącej funkcję kierownika budowy (wymóg dotyczył jedynie posiadania odpowiednich uprawnień budowlanych). Jednakże ww. *Wykazy* były dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a podanie dodatkowych informacji nie sprawiało Wykonawcom nadmiernych trudności.

Wskazane w punktach 1-2 uchybienia w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

2/ Postępowanie pn. Budowa węzła ciepłego jednofunkcyjnego oraz budowa instalacji c.o. wraz z instalacją ciepłej i zimnej wody w budynku przy ulicy Rycerskiej 11 w Piotrkowie Trybunalskim w ramach Rewitalizacji terenów Podzamcza - Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim, Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2017-2020, znak: ER/3121/10/2018 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.). Postępowanie zostało przeprowadzone przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., będące inwestorem zastępczym Miasta Piotrków Trybunalski na podstawie umowy o pełnienie zastępstwa inwestycyjnego nr 153/IGU/II/P/17 z dnia 06.02.2017 r.

Przedmiot zamówienia obejmował roboty budowlane polegające m.in. na budowie węzła ciepłego, instalacji c.o., instalacji zimnej wody, instalacji c.w.u w budynku przy ulicy Rycerskiej 11 w Piotrkowie Trybunalskim, zgodnie z dokumentacją techniczną, przedmiarem robót i Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót (Załącznik nr 5 do SIWZ).

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 20.02.2018 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego z 2016 r., zaktualizowanego w grudniu 2017 r., na kwotę 932 181,00 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł stanowi równowartość 216 198,02 euro, w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (w wysokości do 50% zamówienia podstawowego) została ustalona na kwotę 310 727,00 zł, co stanowi równowartość 72 066,01 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 20.02.2018 r. Zarządzeniem Nr 8/2018 Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 06.04.2018 r. w BZP pod numerem 540296-N-2018, na stronie internetowej Zamawiającego (<https://tbs-piotrkow.pl>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została w dniu 04.04.2018 r. zatwierdzona przez Prezes Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. oraz w dniu 06.04.2018 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zawarto w Protokole postępowania) oraz ofert wariantowych. Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 18 500,00 zł, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie art. 45 ust 4 i ust. 5a ustawy Pzp.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 23.04.2018 r. do godz. 09:00.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena oferty brutto - 60%, przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 25%, skrócenie terminu wykonania zamówienia – 10%, doświadczenie zawodowe kierownika budowy – 5%.

Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zastosowanie tzw. **procedury odwróconej**, zgodnie z art. 24aa ust.1 ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 23.04.2018 r. o godzinie 09:10 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 671 170,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **3 oferty** złożone przez następujących Wykonawców:

1. FHUPP „GAZFAKTOR” Bogusław Bijoch, ul. Wojska Polskiego 108/112, 97-300 Piotrków Trybunalski, z ceną wykonania: 505 632,04 zł brutto, okresem gwarancji: 60 miesięcy, terminem wykonania zamówienia skróconym o 14 dni oraz doświadczeniem w kierowaniu robotami: 5 realizacji;
2. P.H.U. „SAINT – GAZ” Marek Głębocki, ul. Dąbkowskiego 32, 42-200 Częstochowa, z ceną wykonania: 475 715,83 zł brutto, okresem gwarancji: 60 miesięcy, terminem wykonania zamówienia skróconym o 14 dni oraz doświadczeniem w kierowaniu robotami: 3 realizacje;
3. „MONTEX” Technika Grzewcza, Sanitarna i Wentylacyjna Tadeusz Zieliński, ul. Folwarczna 62, 97-300 Piotrków Trybunalski, z ceną wykonania: 525 207,21 zł brutto, okresem gwarancji: 60 miesięcy, terminem wykonania zamówienia skróconym o 14 dni oraz doświadczeniem w kierowaniu robotami: 3 realizacje.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 23.04.2018 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 24.04.2018 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: P.H.U. „SAINT – GAZ” do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 26.04.2018 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: P.H.U. „SAINT – GAZ” Marek Głębocki, ul. Dąbkowskiego 32, 42-200 Częstochowa. W dniu 27.04.2018 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcom drogą pocztową i elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej (brutto). Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w pieniądzu.

W dniu 09.05.2018 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 704/IGK/II/18** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Przedłożona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawierała aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 10.05.2018 r. pod numerem 500103203-N-2018.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w następującym zakresie:
 - a) W tytule postępowania Zamawiający nieprawidłowo wskazał lata obowiązywania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, w ramach którego realizowany był projekt, tj. 2017 – 2020 (powinno być: 2014 - 2020).
 - b) W *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego*, Zamawiający błędnie wpisał szacowaną kwotę tzw. „zamówień powtórzeniowych” w euro – 72 071,02 euro (powinno być: 72 066,01 euro), a także kwotę szacunkowej wartości zamówienia w złotych - 932 201,00 zł (powinno być: 932 181,00 zł) oraz w euro – 216 202,66 euro (powinno być: 216 198,02 euro). Jak wynika z wyjaśnień Podmiotu kontrolowanego znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r., błędne kwoty zostały wpisane w wyniku oczywistej omyłki rachunkowej.
 - c) W pkt 6 SIWZ Zamawiający zawarł zapis: „Warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej musi być spełniony przez wykonawcę samodzielnie”. Zapis ten wzbudził wątpliwości Zespołu kontrolnego w kontekście art. 22a ust. 1 ustawy Pzp, z którego wynika prawo Wykonawcy do powołania się – w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – na tzw. „zasoby podmiotów trzecich” oraz korzystania z ich zdolności technicznych, zawodowych, sytuacji finansowej lub ekonomicznej. W wyjaśnieniach znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r. Zamawiający stanął na stanowisku, iż „określenie „samodzielnie” odnosiło się do wykonawcy, który zamówienie publiczne postanowił realizować nie powołując się na zasoby podmiotów trzecich”. (...) Intencją zamawiającego nie było pozbawienie wykonawców prawa do powoływania się na zasoby podmiotów trzecich”. Zespół kontrolny pragnie jednak zwrócić uwagę, iż z literalnego brzmienia powyższego zapisu taka intencja nie wynika, Zamawiający powinien więc formułować treść SIWZ w sposób czytelny i zrozumiały.

Ponadto, w zakresie powoływania się na zasoby podmiotów trzecich, Zamawiający nie zachował właściwej formy oświadczenia wstępnego składanego na podstawie art. 25a ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wzór oświadczenia w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 9 do SIWZ) zawiera tylko część dotyczącą Wykonawcy, nie przewiduje natomiast informacji w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Poza tym Zamawiający nieprawidłowo wymienił w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia swoich zasobów oraz dodatkowo w SIWZ oświadczenie „o korzystaniu przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu z zasobów podmiotów trzecich” w punkcie dotyczącym dokumentów składanych przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, zamiast wśród dokumentów składanych wraz z ofertą.

Jednocześnie wzór oświadczenia w zakresie braku podstaw wykluczenia (załącznik nr 2 do SIWZ) został sporządzony prawidłowo, gdyż zawiera informację w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów. Co więcej, w pkt 9.4 SIWZ *Dokumenty i oświadczenia wymagane przy poleganiu na zasobach podmiotów trzecich* Zamawiający zawarł prawidłowe i wyczerpujące zapisy w zakresie polegania na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, w tym informację, że Wykonawca, który na ww. zdolnościach lub sytuacji polega, zobowiązany jest do przedstawienia wraz z ofertą zobowiązania tych podmiotów do dodania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, jak również, iż Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona jest zobowiązany do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp. Z powyższego wynika, że Zamawiający zamierzał weryfikować podmioty trzecie w oparciu o generalną zasadę wynikającą z art. 22a ustawy Pzp, co dodatkowo potwierdził Zamawiający w ww. wyjaśnieniach: „(...) możliwość korzystania z zasobów podmiotów trzecich wynika bezpośrednio z art. 22a ust 1 ustawy Pzp (...), co potwierdza pkt 9.4 SIWZ”.

- d) W pkt 6 SIWZ Zamawiający zawarł zapis: „Warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej musi być spełniony (...) w przypadku podmiotów występujących wspólnie, samodzielnie przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie”. Tymczasem z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest w celu łączenia zdolności technicznych, zawodowych, ekonomicznych i finansowych, wynika, że potencjały te, co do zasady, podlegają sumowaniu, a zatem ww. warunki mogą być spełnione łącznie.

Zdaniem Podmiotu kontrolowanego, wyrażonym w piśmie znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r. z powyższego zapisu „nie wynikało, że warunki nie mogą być spełnione łącznie, intencją zamawiającego było wskazanie, że nie wszyscy konsorcjanci muszą spełniać warunek w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, a wystarczy, że spełni je jeden. Zapis nie wykluczał sumowania potencjału”. Zespół kontrolny pragnie jednak podkreślić, że Wykonawcy nie znają intencji Zamawiającego, więc powinien on formułować zapisy SIWZ w sposób precyzyjny i zrozumiały, tak żeby uniknąć problemów z ich interpretacją. Jeżeli rzeczywiście intencją Podmiotu kontrolowanego było sumowanie potencjału konsorcjantów, powinien wyraźnie i jednoznacznie zastrzec, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej w przypadku podmiotów występujących wspólnie, może być spełniony łącznie. Ponadto stwierdzenie Zamawiającego, iż „nie wszyscy konsorcjanci muszą spełniać warunek w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, a wystarczy, że spełni je jeden” dowodzi, iż nie do końca i nie w sposób całościowy rozumie on ideę tworzenia konsorcjum, której celem jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, które w sposób samodzielny nie mogłyby spełnić warunków udziału w postępowaniu. Zatem, w przedmiotowym stanie faktycznym wymóg posiadania polisy OC zostanie spełniony nie tylko wówczas, gdy jeden członek konsorcjum będzie posiadał polisę ubezpieczeniową na żądaną przez Zamawiającego sumę, ale również gdy dwóch lub więcej członków konsorcjum przedłoży

polisy ubezpieczeniowe na łączną sumę gwarancyjną nie mniejszą niż wskazana przez Zamawiającego.

Jednakże nieracjonalnym i nieuzasadnionym byłoby założenie, iż jakkolwiek hipotetyczny Wykonawca zrezygnował z udziału w postępowaniu z powodu niejasno sformułowanego zapisu, dotyczącego podmiotów występujących wspólnie. Wykonawcom przystępującym do przetargu znana jest bowiem generalna zasada dotycząca sumowania potencjałów konsorcjantów, co potwierdza fakt, iż nie zgłaszali oni wątpliwości w powyższym zakresie (brak stosownych zapytań do SIWZ). Ponadto zapis ten najprawdopodobniej został fragmentarycznie skopiowany z innego punktu SIWZ (dotyczącego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, w ramach którego zastrzeżenie spełniania warunku przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie jest jak najbardziej dopuszczalne), co powoduje, że nie jest on w żaden sposób skorelowany i logicznie powiązany z warunkiem dotyczącym sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdyż po prostu nie ma do niego zastosowania. Powyższe uchybienie zdaniem Zespołu kontrolnego należy zatem rozpatrywać w kategorii niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności w zakresie formułowania zapisów SIWZ, a nie jako celowe naruszenie idei konsorcjum.

- e) Zamawiający w zapisach SIWZ (pkt 9.3) i ogłoszenia o zamówieniu (pkt III.4) na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, tj. braku podstaw wykluczenia, żądał od Wykonawców m.in. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji (...), tj. zgodnie z dyspozycją § 5 pkt 4 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że dokument ten powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Jednakże ww. termin nie jest wskazany w cytowanym rozporządzeniu, a zatem ustawodawca nie przewidział terminu ważności dla omawianego dokumentu.
- f) W pkt 9.3 SIWZ oraz III.5.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nieprawidłowo żądał na potwierdzenie warunku w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej „aktualnej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności”. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...)*, Zamawiający powinien żądać *dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego, bez przyznawania pierwszeństwa polisie*.
- g) Zamawiający w pkt 6 SIWZ oraz III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu, określając warunek udziału w postępowaniu wymagał, aby Wykonawcy „posiadali niezbędną wiedzę i doświadczenie do

wykonania zamówienia”. Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed „dużej” nowelizacji ustawy Pzp z dnia 22 czerwca 2016 r. – w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie odpowiednikiem ww. warunku udziału w postępowaniu jest zdolność techniczna lub zawodowa Wykonawcy.

- h) W załączniku nr 7 do SIWZ *Lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej* Zamawiający powołał się na nieaktualną podstawę prawną ustawy Pzp, tj. tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. Właściwa podstawa prawna na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania to: tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.
- i) Zamawiający nie zachował należytej staranności, sporządzając załącznik nr 3 do SIWZ *Oświadczenie wykonawcy dotyczące doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót wraz z wykazem W* kolumnie trzeciej, oprócz kwalifikacji zawodowych oraz nr i zakresu uprawnień kierownika budowy, Zamawiający wymagał ponadto podania informacji na temat wykształcenia i doświadczenia wraz latami pracy. Treść załącznika nie została skorelowana w ww. zakresie ze skonkretyzowanym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – Zamawiający określił bowiem wymóg dotyczący dysponowania osobami jedynie w zakresie posiadania odpowiednich uprawnień budowlanych oraz przynależności do izby inżynierów budownictwa. Ponadto w nagłówku ww. załącznika Zamawiający wymienił osobę pełniącą funkcję kierownika robót w branży ogólnobudowlanej, podczas gdy przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu określony w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu dotyczył kierownika budowy w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Wskazane w podpunktach a) – i) uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

3/ Postępowanie pn. Wykonanie remontu części wspólnych budynków i zagospodarowanie podwórek przy ul. Garncarskiej 4, Zamurowej 16 i Starowarszawskiej 5 w Piotrkowie Trybunalskim w ramach Rewitalizacji terenów Podzamcza - Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim, Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2017-2020, znak: ER/3121/1/2019 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.). Postępowanie zostało przeprowadzone przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego

Sp. z o. o., będące inwestorem zastępczym Miasta Piotrków Trybunalski na podstawie umowy o pełnienie zastępstwa inwestycyjnego nr 153/IGU//P/17 z dnia 06.02.2017 r.

Przedmiot zamówienia obejmował roboty budowlane polegające na wykonaniu remontu części wspólnych budynków i zagospodarowanie podwórek przy ul. Garncarskiej 4, Zamurowej 16 i Starowarszawskiej 5 w Piotrkowie Trybunalskim w ramach Rewitalizacji terenów Podzamcza – Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim, zgodnie z dokumentacją techniczną, przedmiarem robót i Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 10.01.2019 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w 2016 r. na kwotę 8 470 438,16 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł stanowi równowartość 1 964 524,01 euro, w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp została ustalona na kwotę 2 420 125,19 zł, co stanowi równowartość 561 292,57 euro. W lutym 2019 r. Zamawiający dokonał przeszacowania wartości zamówienia (kosztorysy z dn. 25.02.2019 r., opiewające na kwotę 6 834 657, 32 zł netto).

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 11.01.2019 r. Zarządzeniem Nr 2/2019 Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 11.01.2019 r. w BZP pod numerem 500996-N-2019, na stronie internetowej Zamawiającego (<https://bip.tbs-piotrkow.pl>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została w dniu 10.01.2019 r. zatwierdzona przez Prezesa Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. oraz w dniu 11.01.2019 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (uzasadnienie braku podziału zamówienia na części zawarto w Protokole postępowania) oraz ofert wariantowych. Zamawiający przewidział zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 150 000,00 zł, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie art. 45 ust 4 i ust. 5a ustawy Pzp.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 15.02.2019 r. do godz. 10:00.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena oferty brutto - 60%, przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 25%, doświadczenie zawodowe kierownika budowy – 5%, skrócenie terminu wykonania zamówienia – 10%.

Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zastosowanie tzw. **procedury odwróconej**, zgodnie z art. 24aa ust.1 ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp dwukrotnie dokonał zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia:

1. W dniu 16.01.2019 r. w zakresie zmiany treści projektu umowy z Wykonawcą (zmiana zasad wynagrodzenia) - Ogłoszenie o zmianie ogłoszenie zostało zamieszczone w BIP w dniu 16.01.2019 r. pod numerem 540009696-N-2019;
2. W dniu 30.01.2019 r. w zakresie m. in. dodania załącznika nr 11 do SIWZ (zobowiązanie do oddania zasobów), nazwy oraz formy dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BIP w dniu 30.01.2019 r. pod nr 540018729-N-2019.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania od Wykonawcy, na które Zamawiający w dniu 01.02.2019 r. udzielił odpowiedzi, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 15.02.2019 r. o godzinie 10:10 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 6 500 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła jedna **oferta** złożona przez następującego Wykonawcę: Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów, z ceną wykonania: 7 760 822,12 zł brutto, okresem gwarancji: 60 miesięcy, terminem wykonania zamówienia skróconym o 23 i więcej dni oraz doświadczeniem w kierowaniu robotami: 6 realizacji.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 15.02.2019 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 11.03.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp zwrócił się pismem do wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą oraz wydłużenie terminu ważności wadium zgodnie z art. 85 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp. Wykonawca przedłużył terminu związania ofertą.

W dniu 12.03.2019 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 27.03.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: Zakład Ogólnobudowlany Michał Szymczyk, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów. W dniu 27.03.2019 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcy drogą mailową i pocztą.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej (brutto). Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w gwarancji ubezpieczeniowej oraz w pieniądzu.

W dniu 09.04.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 619/IGK/II/19** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Do przedmiotowej umowy zawarto następujące aneksy;

- **aneks nr 1** z dnia 09.12.2019 r. na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w zakresie wykonania robót dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym o wartości 486 000,00 zł brutto;
- **aneks nr 2** z dnia 18.06.2020 r. na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w zakresie wykonania robót dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym o wartości 1 899 656,24 zł brutto (koszty niekwalifikowalne w ramach projektu) oraz w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia do dnia 30.11.2020 r.;
- **aneks nr 3** z dnia 26.11.2020 r. na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 15 r ust. 1 tzw. specustawy covidowej w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia (do dnia 28.12.2020 r.);
- **aneks nr 4** z dnia 28.12.2020 r. na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zakresie zmiany wynagrodzenia na 10 745 878,36 zł brutto (czyli o 599 400,00 zł brutto - z uwagi na fakt, iż zwiększeniu uległy obmiary faktycznie wykonanych robót) oraz na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 15 r ust. 1 tzw. specustawy covidowej w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia (do dnia 31.03.2021 r.).

Zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy w ramach ww. aneksów stanowią koszty niekwalifikowalne w ramach projektu (za oświadczeniem Beneficjenta – pismo znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r.).

Ww. aneksy zawarto zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp.

Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera kolejnych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 10.04.2019 r. pod numerem 510070903-N-2019.

W dniu 13.12.2019 r. Zamawiający, w oparciu o art. 144 ust. 1c ustawy Pzp, zamieścił w BZP **ogłoszenie o zmianie umowy** nr 560273702-N-2019.

W dniu 07.07.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 144 ust. 1c ustawy Pzp, zamieścił w BZP **ogłoszenie o zmianie umowy** nr 560121678-N-2020.

W dniu 22.01.2021 r. Zamawiający, w oparciu o art. 144 ust. 1c ustawy Pzp, zamieścił w BZP **ogłoszenie o zmianie umowy** nr 560407482-N-2021.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w następującym zakresie:

- a) W tytule postępowania Zamawiający nieprawidłowo wskazał lata obowiązywania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, w ramach którego realizowany był projekt, tj. 2017 – 2020 (powinno być: 2014 - 2020).
- b) Zamawiający oszacował wartość przedmiotowego zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w 2016 r., naruszając tym samym art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. W wyjaśnieniach znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r. Zamawiający poinformował, że wartość kosztorysów została przeszacowana w lutym 2019 r., przekładając kosztorysy z dn. 25.02.2019 r. Niemniej jednak ww. aktualizacji dokonano dopiero po wszczęciu przedmiotowego postępowania, które miało miejsce 11.01.2019 r. Jednakże kwota zamówienia wynikająca z uaktualnionych kosztorysów (6 834 657,32 zł netto) nie różniła się znacząco od kwoty wskazanej w kosztorysach z roku 2016 (6 050 312,97 zł netto) i była w dalszym ciągu niższa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, od których zależy prowadzenie postępowania w tzw. „unijnej procedurze”.
- c) W pkt 6 SIWZ Zamawiający zawarł zapis: „Warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej musi być spełniony przez wykonawcę samodzielnie”. Zapis ten wzbudził wątpliwości Zespołu kontrolnego w kontekście art. 22a ust. 1 ustawy Pzp, z którego wynika prawo Wykonawcy do powołania się – w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – na tzw. „zasoby podmiotów trzecich” oraz korzystania z ich zdolności technicznych, zawodowych, sytuacji finansowej lub ekonomicznej. W wyjaśnieniach znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r. Zamawiający stanął na stanowisku, iż „określenie „samodzielnie” odnosiło się do wykonawcy, który zamówienie publiczne postanowił realizować nie powołując się na zasoby podmiotów trzecich”. (...) Intencją zamawiającego nie było pozbawienie wykonawców prawa do powoływania się na zasoby podmiotów trzecich”. Zespół kontrolny pragnie jednak zwrócić uwagę, iż z literalnego brzmienia powyższego zapisu wprost taka intencja nie wynika, Zamawiający powinien więc formułować treść SIWZ w sposób czytelny i zrozumiały.

Ponadto, w zakresie powoływania na zasoby podmiotów trzecich, Zamawiający nie zachował właściwej formy oświadczenia wstępnego składanego na podstawie art. 25a ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wzór oświadczenia w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 9 do SIWZ) zawiera tylko część dotyczącą Wykonawcy, nie przewiduje natomiast informacji w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Poza tym Zamawiający nieprawidłowo wymienił w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia swoich zasobów w punkcie dotyczącym dokumentów składanych przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, zamiast wśród dokumentów składanych wraz z ofertą.

Jednocześnie wzór oświadczenia w zakresie braku podstaw wykluczenia (załącznik nr 2 do SIWZ) został sporządzony prawidłowo, gdyż zawiera informację w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów. Co więcej, w pkt 9.4 SIWZ *Dokumenty i oświadczenia wymagane przy poleganiu na zasobach podmiotów trzecich* Zamawiający zawarł prawidłowe i wyczerpujące zapisy w zakresie polegania na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, w tym informację, że Wykonawca, który na ww. zdolnościach lub sytuacji polega, zobowiązany jest do przedstawienia wraz z ofertą zobowiązania tych podmiotów do dodania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, jak również, iż Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona jest zobowiązany do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp. Z powyższego wynika, że Zamawiający zamierzał weryfikować podmioty trzecie w oparciu o generalną zasadę wynikającą z art. 22a ustawy Pzp, co dodatkowo potwierdził Zamawiający w ww. wyjaśnieniach: „(...) możliwość korzystania z zasobów podmiotów trzecich wynika bezpośrednio z art. 22a ust 1 ustawy Pzp (...), co potwierdza pkt 9.4 SIWZ”.

- d) W pkt 6 SIWZ Zamawiający zawarł zapis: „Warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej musi być spełniony (...) w przypadku podmiotów występujących wspólnie, samodzielnie przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie”. Tymczasem z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest w celu łączenia zdolności technicznych, zawodowych, ekonomicznych i finansowych, wynika, że potencjały te, co do zasady, podlegają sumowaniu, a zatem ww. warunki mogą być spełnione łącznie.

Zdaniem Podmiotu kontrolowanego, wyrażonym w piśmie znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r. z powyższego zapisu „nie wynikało, że warunki nie mogą być spełnione łącznie, intencją zamawiającego było wskazanie, że nie wszyscy konsorcjanci muszą spełniać warunek w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, a wystarczy, że spełni je jeden. Zapis nie wykluczał sumowania potencjału”. Zespół kontrolny pragnie jednak podkreślić, że Wykonawcy nie znają intencji Zamawiającego, więc powinien on formułować zapisy SIWZ w sposób precyzyjny i zrozumiały, tak żeby uniknąć problemów z ich interpretacją. Jeżeli rzeczywiście intencją Podmiotu kontrolowanego było sumowanie potencjału konsorcjantów, powinien wyraźnie i jednoznacznie zastrzec, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej w przypadku podmiotów występujących wspólnie, może być spełniony łącznie. Ponadto stwierdzenie Zamawiającego, iż „nie wszyscy konsorcjanci muszą spełniać warunek w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, a wystarczy, że spełni je jeden” dowodzi, iż nie do końca i nie w sposób całościowy rozumie on ideę tworzenia konsorcjum, której celem jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, które w sposób samodzielny nie mogłyby spełnić warunków udziału w postępowaniu. Zatem, w przedmiotowym stanie faktycznym wymóg posiadania polisy OC, jak również środków finansowych lub zdolności kredytowej zostanie spełniony nie tylko wówczas, gdy jeden członek konsorcjum będzie posiadał polisę ubezpieczeniową lub środki finansowe / zdolność kredytową

na żadaną przez Zamawiającego sumę, ale również gdy dwóch lub więcej członków konsorcjum przedłoży polisy ubezpieczeniowe lub wykaże posiadanie środków finansowych / zdolności kredytowej na łączną sumę nie mniejszą niż wskazana przez Zamawiającego.

Jednakże nieracjonalnym i nieuzasadnionym byłoby założenie, iż jakkolwiek hipotetyczny Wykonawca zrezygnował z udziału w postępowaniu z powodu niejasno sformułowanego zapisu, dotyczącego podmiotów występujących wspólnie. Wykonawcom przystępującym do przetargu znana jest bowiem generalna zasada dotycząca sumowania potencjałów konsorcjantów, co potwierdza fakt, iż nie zgłaszali oni wątpliwości w powyższym zakresie (brak stosownych zapytań do SIWZ). Ponadto zapis ten najprawdopodobniej został fragmentarycznie skopiowany z innego punktu SIWZ (dotyczącego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, w ramach którego zastrzeżenie spełniania warunku przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie jest jak najbardziej dopuszczalne), co powoduje, że nie jest on w żaden sposób skorelowany i logicznie powiązany z warunkiem dotyczącym sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdyż po prostu nie ma do niego zastosowania. Powyższe uchybienie zdaniem Zespołu kontrolnego należy zatem rozpatrywać w kategorii niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności w zakresie formułowania zapisów SIWZ, a nie jako celowe naruszenie idei konsorcjum.

- e) Zamawiający w pkt 6 SIWZ oraz III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu, określając warunek udziału w postępowaniu wymagał, aby Wykonawcy „posiadali niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia”. Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed „dużej” nowelizacji ustawy Pzp z dnia 22 czerwca 2016 r. – w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie odpowiednikiem ww. warunku udziału w postępowaniu jest zdolność techniczna lub zawodowa Wykonawcy.
- f) Zamawiający nie zachował należytej staranności, sporządzając załącznik nr 3 do SIWZ *Oświadczenie wykonawcy dotyczące doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót wraz z wykazem*. W kolumnie trzeciej, oprócz kwalifikacji zawodowych oraz nr i zakresu uprawnień kierownika robót, Zamawiający wymagał ponadto podania informacji na temat wykształcenia i doświadczenia wraz latami pracy. Treść załącznika nie została skorelowana w ww. zakresie ze skonkretyzowanym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – Zamawiający określił bowiem wymóg dotyczący dysponowania osobami jedynie w zakresie posiadania odpowiednich uprawnień budowlanych oraz przynależności do izby inżynierów budownictwa.
- g) Zamawiający wymagał od wykonawców w ramach zdolności technicznej lub zawodowej m.in. dysponowania co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy w branży konstrukcyjno – budowlanej, co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży sanitarnej oraz co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży elektrycznej. Wykonawca: Zakład Ogólnobudowlany Michał

Szymczyk, który złożył najkorzystniejszą ofertę (i którego oferta została wybrana) w złożonym na wezwanie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Wykazie osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami (załącznik nr 3 do SIWZ) wskazał wyłącznie Pana Mariusza Kociołka – kierownika budowy w branży konstrukcyjno – budowlanej. Zamawiający wyjaśnił (pismo znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r.), iż uznał spełnienie przez Wykonawcę przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu na podstawie przedstawionych przez niego zaświadczeń potwierdzających wymagane kwalifikacje (tj. dla Pana Zbigniewa Kociołka w branży sanitarnej oraz dla Pana Romana Zbiesa w branży elektrycznej), które omyłkowo nie zostały zeskanowane w ramach dokumentacji przedłożonej do kontroli w Systemie SL. Niemniej jednak Wykonawca powinien wypełnić przedmiotowy załącznik odpowiednio do wymogów postawionych w SIWZ, a jeżeli tego nie uczynił, Zamawiający był zobowiązany wezwać Wykonawcę do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże z uwagi na fakt, iż Wykonawca wykazał spełnienie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w oparciu o przedstawione dokumenty, a ofertę należy oceniać jako całość, powyższe uchybienie ma w ocenie Zespołu kontrolnego charakter formalny.

- h) Zamawiający zawarł aneksy nr 1, nr 2 oraz nr 4 do umowy z Wykonawcą, które dotyczyły m.in. zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy, wynikającego z uwzględnienia m.in. wartości robót dodatkowych. Jednocześnie Zamawiający zwiększył wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 5% nowego wynagrodzenia umownego. Tymczasem wysokość ww. zabezpieczenia, zgodnie z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, ustala się w stosunku procentowym (max. do 10%) do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Z powyższego wynika więc, że wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się na podstawie ceny ofertowej. Natomiast w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne ustawa Pzp nie przewiduje mechanizmów dających Zamawiającemu uprawnienie do żądania podwyższenia zabezpieczenia – za opinią Urzędu Zamówień Publicznych: *W przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne, brak podstaw prawnych w ustawie Pzp do wysunięcia przez zamawiającego żądania uzupełnienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy o kwotę wynikającą ze zmiany (podwyższenia) wysokości wynagrodzenia wykonawcy*. Art. 149 ustawy Pzp dopuszcza jedynie możliwość zmiany formy zabezpieczenia przez Wykonawcę na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 148 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Tym samym Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał zwiększenia wartości ww. zabezpieczenia.

Wskazane w podpunktach a) – h) uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

4/ Postępowanie pn. Remonty utwardzeń powierzchni gruntów działek wraz z budową sieci kanalizacji, zlokalizowanych przy ulicach Rycerskiej 11, Garncarskiej 13, Rynek Trybunalski 2 oraz Wojska Polskiego 29/31 w Piotrkowie Trybunalskim w ramach Rewitalizacji terenów Podzamcza - Młode Stare Miasto w Piotrkowie Trybunalskim, Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2017-2020, znak: ER/3121/26/2019 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: ustawą Pzp. Postępowanie zostało przeprowadzone przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o., będące inwestorem zastępczym Miasta Piotrków Trybunalski na podstawie umowy o pełnienie zastępstwa inwestycyjnego nr 49/IGk/I/18.

Przedmiot zamówienia obejmował roboty budowlane polegające m. in. na: rozebraniu istniejącej nawierzchni, wykonaniu przyłącza kanalizacji deszczowej/sanitarnej, wykonaniu koryta pod konstrukcję placu, wykonaniu warstw konstrukcyjnych podbudowy, wykonaniu obramowania, wykonaniu nawierzchni z kostki betonowej/brukowca, wykonaniu terenów zielonych, zgodnie z dokumentacją techniczną, przedmiarem robót i Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót (Załącznik nr 5 do SIWZ).

Zamówienie zostało podzielone na **4 części**:

- część 1, obejmująca remont utwardzenia powierzchni gruntu działki przy ul. Rycerskiej 11 wraz z budową przyłącza kanalizacji deszczowej,
- część 2, obejmująca remont utwardzenia powierzchni gruntu działki przy ul. Garncarskiej 13 wraz z budową przyłącza kanalizacji deszczowej,
- część 3, obejmująca remont utwardzenia powierzchni gruntu działki przy ul. Rynek Trybunalski 2 wraz z budową przyłącza kanalizacji deszczowej,
- część 4, obejmująca remont utwardzenia powierzchni gruntu działki przy ul. Wojska Polskiego 29/31 wraz z budową przyłącza kanalizacji deszczowej i przebudową kanalizacji sanitarnej.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lipca 2019 r. na łączną kwotę 649 943,18 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł stanowi równowartość 150 739,43 euro, w tym:

- wartość części 1: 68 537,62 zł (tj. 15 895,73 euro);
- wartość części 2: 92 471,12 zł (tj. 21 446,56 euro);
- wartość części 3: 176 382,55 zł (tj. 40 907,89 euro);
- wartość części 4: 312 551,89 zł (tj. 72 489,25 euro);

w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (w wysokości do 20% zamówienia podstawowego) w zakresie:

- części 1: 11 422,94 zł (tj. 2 649,29 euro);
- części 2: 15 411,85 zł (tj. 3 574,43 euro);
- części 3: 29 397,09 zł (tj. 6 817,98 euro);

- części 4: 52 091,98 zł (tj. 12 081,54 euro).

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 26.06.2019 r. Zarządzeniem Nr 27/2019 Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Piotrkowie Trybunalskim.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 12.08.2019 r. w BZP pod numerem 579432-N-2019, na stronie internetowej Zamawiającego (<https://bip.tbs-piotrkow.pl>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została w dniu 09.08.2019 r. zatwierdzona przez Prezes Zarządu Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. oraz w dniu 12.08.2019 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w następującej wysokości:

- dla części 1: 1 000,00 zł;
- dla części 2: 1 500,00 zł;
- dla części 3: 3 000,00 zł;
- dla części 4: 6 000,00 zł;

tj. w kwocie nie większej niż 3% wartości zamówienia podstawowego dla każdej z części, zgodnie z art. 45 ust. 4, ust. 5 oraz ust. 5a ustawy Pzp.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 30.08.2019 r. do godz. 10:00.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena oferty brutto - 60%, przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 25%, skrócenie terminu wykonania zamówienia – 10%, doświadczenie zawodowe kierownika budowy – 5%.

Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zastosowanie tzw. **procedury odwróconej**, zgodnie z art. 24aa ust.1 ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 511 983,58 zł brutto, w tym na poszczególne części zamówienia:

- część 1: 51 441,71 zł brutto;
- część 2: 74 528,27 zł brutto;
- część 3: 131 082,01 zł brutto;
- część 4: 254 931,59 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 **oferta** złożona na wszystkie części zamówienia przez Wykonawcę: P.P.U.H. „JONBUD” Mariusz Jonczyk, ul. Stodolniana 42, 97-300 Piotrków Trybunalski, w tym:

- na część 1 zamówienia: z ceną wykonania: 78 050,14 zł brutto, okresem gwarancji: 36 miesięcy, terminem wykonania zamówienia skróconym o 23 dni oraz doświadczeniem w kierowaniu robotami: 5 realizacji;
- na część 2 zamówienia: z ceną wykonania: 110 362,62 zł brutto, okresem gwarancji: 36 miesięcy, terminem wykonania zamówienia skróconym o 23 dni oraz doświadczeniem w kierowaniu robotami: 5 realizacji;
- na część 3 zamówienia: z ceną wykonania: 209 973,54 zł brutto, okresem gwarancji: 36 miesięcy, terminem wykonania zamówienia skróconym o 23 dni oraz doświadczeniem w kierowaniu robotami: 5 realizacji;
- na część 4 zamówienia: z ceną wykonania: 338 307,88 zł brutto, okresem gwarancji: 36 miesięcy, terminem wykonania zamówienia skróconym o 23 dni oraz doświadczeniem w kierowaniu robotami: 5 realizacji;

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 30.08.2019 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 24.09.2019 r., zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas oznaczony 60 dni, z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużył ważność wadium na wymagany okres.

Ponieważ kwoty zaoferowane przez Wykonawcę na poszczególne części zamówienia, przekraczały kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, pismem nr IGK.2510.46.2019 z dnia 17.10.2019 r. Urząd Miasta Piotrków Trybunalski wyraził zgodę na podniesienie kwoty na sfinansowanie zamówienia do kwot podanych w poszczególnych ofertach.

W dniu 21.10.2019 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w terminie, w związku z powyższym, w dniu 29.10.2019 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponownie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 05.11.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej na 1,2,3 i 4 część zamówienia przez Wykonawcę: P.P.U.H. „JONBUD” Mariusz Jonczyk, ul. Stodolniana 42, 97-300 Piotrków Trybunalski. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcy drogą pocztową i elektroniczną.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej (brutto). Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

Zamawiający w dniu 14.11.2019 r. zawarł następujące umowy z wyłonionym Wykonawcą:

- na część 1 zamówienia (Rycerska 1): **umowę nr 1687/IGK/I/19**, za wynagrodzeniem 78 050,14 zł brutto;
- na część 2 zamówienia (Garncarska 13): **umowę nr 1688/IGK/I/19**, za wynagrodzeniem 110 362,62 zł brutto zł brutto;
- na część 3 zamówienia (Rynek Trybunalski 2): **umowę nr 1686/IGK/I/19**, za wynagrodzeniem 209 973,53 zł brutto;
- na część 4 zamówienia (Wojska Polskiego 29/31): **umowę nr 1689/IGK/I/19**, za wynagrodzeniem 338 307,88 zł brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 19.11.2019 r. pod numerem 510249655-N-2019.

Do ww. umów zawarte zostały następujące aneksy:

- a) do umowy nr 1687/IGK/I/19:
 - **aneks nr 1** z dnia 23.07.2020 r., dot. przedłużenia terminu zakończenia robót do dnia 30.09.2020 r. (pierwotny termin: do dnia 24.07.2020 r.);
 - **aneks nr 2** z dnia 28.09.2020 r.; dotyczący zmiany wynagrodzenia na 94 725,28 zł brutto (z uwagi na fakt, iż zwiększeniu uległy obmiary faktycznie wykonanych robót – o 2 460,00 zł brutto oraz z uwagi na konieczność wykonania robót dodatkowych o wartości 14 215,13 zł brutto);
- b) do umowy nr 1688/IGK/I/19:
 - **aneks nr 1** z dnia 23.07.2020 r., dot. przedłużenia terminu zakończenia robót do dnia 30.09.2020 r. (pierwotny termin: do dnia 24.07.2020 r.);
 - **aneks nr 2** z dnia 28.09.2020 r., dotyczący zmiany wynagrodzenia na 119 589,41 zł brutto (z uwagi na fakt, iż zwiększeniu uległy obmiary faktycznie wykonanych robót – o 6 765,00 zł brutto oraz z uwagi na konieczność wykonania robót dodatkowych o wartości 2 461,78 zł brutto);
- c) do umowy nr 1686/IGK/I/19:
 - **aneks nr 1** z dnia 23.07.2020 r., dot. przedłużenia terminu zakończenia robót do dnia 30.09.2020 r. (pierwotny termin: do dnia 24.07.2020 r.);
- d) do umowy nr 1689/IGK/I/19:
 - **aneks nr 1** z dnia 23.07.2020 r., dot. przedłużenia terminu zakończenia robót do dnia 30.09.2020 r. (pierwotny termin: do dnia 24.07.2020 r.);
 - **aneks nr 2** z dnia 28.09.2020 r.; dotyczący zmiany wynagrodzenia na 360 447,88 zł brutto (z uwagi na fakt, iż zwiększeniu uległy obmiary faktycznie wykonanych robót – o 22 140,00,00 zł brutto) oraz w zakresie przedłużenia terminu zakończenia robót do dnia 14.10.2020 r., (tj. przedłużenie o liczbę dni, odpowiadającą okresowi, na jaki nakazano Wykonawcy wstrzymanie robót z uwagi na konieczność wykonania remontu kanalizacji sanitarnej w północnej części działki przy ul. Wojska Polskiego 29/31).

Zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy w ramach ww. aneksów stanowią koszty niekwalifikowalne w ramach projektu (za oświadczeniem Beneficjenta – pismo znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r.).

Ww. aneksy zawarto zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umów zawartych w ramach przedmiotowego postępowania.

W dniu 30.09.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 144 ust. 1c ustawy Pzp, zamieścił w BZP **ogłoszenie o zmianie umowy** nr 560189124-N-2020. W dniu 01.10.2020 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ww. ogłoszenia nr 540190119-N-2020 w zakresie poprawienia oczywistej omyłki (dot. umowy nr 1687/IGK/I/19).

W dniu 30.09.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 144 ust. 1c ustawy Pzp, zamieścił w BZP **ogłoszenie o zmianie umowy** nr 560189170-N-2020 (dot. umowy nr 1688/IGK/I/19).

W dniu 19.10.2020 r. zamieścił w BZP **ogłoszenie o zmianie umowy** nr 560205171-N-2020 (dot. umowy nr 1687/IGK/I/19, 1688/IGK/I/19, nr 1689/IGK/I/19).

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w następującym zakresie:
 - a) W tytule postępowania Zamawiający nieprawidłowo wskazał lata obowiązywania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego, w ramach którego realizowany był projekt, tj. 2017 – 2020 (powinno być: 2014 - 2020).
 - b) W pkt 6 SIWZ Zamawiający zawarł zapis: „Warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej musi być spełniony przez wykonawcę samodzielnie”. Zapis ten wzbudził wątpliwości Zespołu kontrolnego w kontekście art. 22a ust. 1 ustawy Pzp, z którego wynika prawo Wykonawcy do powołania się – w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu – na tzw. „zasoby podmiotów trzecich” oraz korzystania z ich zdolności technicznych, zawodowych, sytuacji finansowej lub ekonomicznej. W wyjaśnieniach znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r. Zamawiający stanął na stanowisku, iż „określenie „samodzielnie” odnosiło się do wykonawcy, który zamówienie publiczne postanowił realizować nie powołując się na zasoby podmiotów trzecich”. (...) Intencją zamawiającego nie było pozbawienie wykonawców prawa do powoływania się na zasoby podmiotów trzecich”. Zespół kontrolny pragnie jednak zwrócić uwagę, iż z literalnego brzmienia powyższego zapisu wprost taka intencja nie wynika, Zamawiający powinien więc formułować treść SIWZ w sposób czytelny i zrozumiały.

Ponadto, w zakresie powoływania na zasoby podmiotów trzecich, Zamawiający nie zachował właściwej formy oświadczenia wstępnego składanego na podstawie art. 25a ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wzór oświadczenia w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 9 do SIWZ) zawiera tylko część dotyczącą Wykonawcy, nie przewiduje natomiast informacji w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Poza tym Zamawiający nieprawidłowo wymienił w SIWZ i w ogłoszeniu

o zamówieniu zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia swoich zasobów w punkcie dotyczącym dokumentów składanych przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, zamiast wśród dokumentów składanych wraz z ofertą.

Jednocześnie wzór oświadczenia w zakresie braku podstaw wykluczenia (załącznik nr 2 do SIWZ) został sporządzony prawidłowo, gdyż zawiera informację w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów. Co więcej, w pkt 9.4 SIWZ *Dokumenty i oświadczenia wymagane przy poleganiu na zasobach podmiotów trzecich* Zamawiający zawarł prawidłowe i wyczerpujące zapisy w zakresie polegania na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, w tym informację, że Wykonawca, który na ww. zdolnościach lub sytuacji polega, zobowiązany jest do przedstawienia wraz z ofertą zobowiązania tych podmiotów do dodania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, jak również, iż Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona jest zobowiązany do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp. Z powyższego wynika, że Zamawiający zamierzał weryfikować podmioty trzecie w oparciu o generalną zasadę wynikającą z art. 22a ustawy Pzp, co dodatkowo potwierdził Zamawiający w ww. wyjaśnieniach: „(...) możliwość korzystania z zasobów podmiotów trzecich wynika bezpośrednio z art. 22a ust 1 ustawy Pzp (...), co potwierdza pkt 9.4 SIWZ”.

- c) W pkt 6 SIWZ Zamawiający zawarł zapis: „Warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej musi być spełniony (...) w przypadku podmiotów występujących wspólnie, samodzielnie przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie”. Tymczasem z samej istoty konsorcjum, które tworzone jest w celu łączenia zdolności technicznych, zawodowych, ekonomicznych i finansowych, wynika, że potencjały te, co do zasady, podlegają sumowaniu, a zatem ww. warunki mogą być spełnione łącznie.

Zdaniem Podmiotu kontrolowanego, wyrażonym w piśmie znak RIM.042.1.2021 z dn. 11.10.2021 r. z powyższego zapisu „nie wynikało, że warunki nie mogą być spełnione łącznie, intencją zamawiającego było wskazanie, że nie wszyscy konsorcjanci muszą spełniać warunek w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, a wystarczy, że spełni je jeden. Zapis nie wykluczał sumowania potencjału”. Zespół kontrolny pragnie jednak podkreślić, że Wykonawcy nie znają intencji Zamawiającego, więc powinien on formułować zapisy SIWZ w sposób precyzyjny i zrozumiały, tak żeby uniknąć problemów z ich interpretacją. Jeżeli rzeczywiście intencją Podmiotu kontrolowanego było sumowanie potencjału konsorcjantów, powinien wyraźnie i jednoznacznie zastrzec, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej w przypadku podmiotów występujących wspólnie, może być spełniony łącznie. Ponadto stwierdzenie Zamawiającego, iż „nie wszyscy konsorcjanci muszą spełniać warunek w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, a wystarczy, że spełni je jeden” dowodzi, iż nie do końca i nie w sposób całościowy rozumie on ideę tworzenia konsorcjum, której celem jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, które w sposób samodzielny nie mogłyby spełnić warunków udziału w postępowaniu. Zatem,

w przedmiotowym stanie faktycznym wymóg posiadania polisy OC zostanie spełniony nie tylko wówczas, gdy jeden członek konsorcjum będzie posiadał polisę ubezpieczeniową na żądaną przez Zamawiającego sumę, ale również gdy dwóch lub więcej członków konsorcjum przedłoży polisy ubezpieczeniowe na łączną sumę gwarancyjną nie mniejszą niż wskazana przez Zamawiającego.

Jednakże nieracjonalnym i nieuzasadnionym byłoby założenie, iż jakkolwiek hipotetyczny Wykonawca zrezygnował z udziału w postępowaniu z powodu niejasno sformułowanego zapisu, dotyczącego podmiotów występujących wspólnie. Wykonawcom przystępującym do przetargu znana jest bowiem generalna zasada dotycząca sumowania potencjałów konsorcjantów, co potwierdza fakt, iż nie zgłaszali oni wątpliwości w powyższym zakresie (brak stosownych zapytań do SIWZ). Ponadto zapis ten najprawdopodobniej został fragmentarycznie skopiowany z innego fragmentu SIWZ (dotyczącego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, w ramach którego zastrzeżenie spełniania warunku przez minimum jednego z wykonawców występujących wspólnie jest jak najbardziej dopuszczalne), co powoduje, że nie jest on w żaden sposób skorelowany i logicznie powiązany z warunkiem dotyczącym sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdyż po prostu nie ma do niego zastosowania. Powyższe uchybienie zdaniem Zespołu kontrolnego należy zatem rozpatrywać w kategorii niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności w zakresie formułowania zapisów SIWZ, a nie jako celowe naruszenie idei konsorcjum.

- d) Zamawiający w pkt 6 SIWZ oraz III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu, określając warunek udziału w postępowaniu wymagał, aby Wykonawcy „posiadali niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia”. Zamawiający zastosował nazewnictwo sprzed „dużej” nowelizacji ustawy Pzp z dnia 22 czerwca 2016 r. – w stanie prawnym, w którym prowadzone było postępowanie odpowiednikiem ww. warunku udziału w postępowaniu jest zdolność techniczna lub zawodowa Wykonawcy.
- e) Zamawiający nie zachował należytej staranności, sporządzając załącznik nr 3 do SIWZ - *Oświadczenie wykonawcy dotyczące doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót wraz z wykazem*. W kolumnie trzeciej, oprócz kwalifikacji zawodowych oraz nr i zakresu uprawnień kierownika budowy, Zamawiający wymagał ponadto podania informacji na temat wykształcenia i doświadczenia wraz latami pracy. Treść załącznika nie została skorelowana w ww. zakresie ze skonkretyzowanym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – Zamawiający określił bowiem wymóg dotyczący dysponowania osobami jedynie w zakresie posiadania odpowiednich uprawnień budowlanych oraz przynależności do izby inżynierów budownictwa. Ponadto w nagłówku ww. załącznika Zamawiający wymienił osobę pełniącą funkcję kierownika robót w branży konstrukcyjno – budowlanej, a pominął osobę pełniącą funkcję kierownika robót w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych konstrukcyjno – budowlanej ogólnobudowlanej, którą wskazał w opisie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

- f) Zamawiający zawarł aneksy nr 2 do trzech umów z Wykonawcą, które dotyczyły m.in. zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy, wynikającego z uwzględnienia m.in. wartości robót dodatkowych. Jednocześnie Zamawiający zwiększył wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 5% nowego wynagrodzenia umownego. Tymczasem wysokość ww. zabezpieczenia, zgodnie z art. 150 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, ustala się w stosunku procentowym (max. do 10%) do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Z powyższego wynika więc, że wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się na podstawie ceny ofertowej. Natomiast w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne ustawa Pzp nie przewiduje mechanizmów dających Zamawiającemu uprawnienie do żądania podwyższenia zabezpieczenia – za opinią Urzędu Zamówień Publicznych: *W przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne, brak podstaw prawnych w ustawie Pzp do wysunięcia przez zamawiającego żądania uzupełnienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy o kwotę wynikającą ze zmiany (podwyższenia) wysokości wynagrodzenia wykonawcy*. Art. 149 ustawy Pzp dopuszcza jedynie możliwość zmiany formy zabezpieczenia przez wykonawcę na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 148 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał zwiększenia wartości ww. zabezpieczenia.

Wskazane w podpunktach a) – f) uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie prawidłowego formułowania zapisów dokumentacji przetargowej, w tym SIWZ, załączników do SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu oraz *Protokołu postępowania*.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)