

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

RPIII.44.88.2021.EU

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.88.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0004/17-00 z dnia 23.01.2019 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	5-8 października 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Lipce Reymontowskie
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— ul. Reymonta 24, 96-127 Lipce Reymontowskie — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8331091147
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.03.02-10-0004/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa przedszkola publicznego w Lipcach Reymontowskich w technologii pasywnej”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	4 482 294,23 zł

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa przedszkola publicznego w Lipcach Reymontowskich w technologii pasywnej” – znak sprawy: RGPiK.271.24.2019.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	08.11.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Postępowanie pn. „Budowa przedszkola publicznego w Lipcach Reymontowskich w technologii pasywnej” – znak sprawy: RGPiK.271.24.2019.

Przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wybudowanie pasywnego budynku przedszkola publicznego dla 4 oddziałów z pełnym zapleczem kuchennym przystosowanym dla osób niepełnosprawnych przy ul. Nowickiej w Lipcach Reymontowskich, na działce nr 402. Przedmiot zamówienia obejmował w szczególności:

- wykonanie koncepcji, projektu budowlanego, projektu wykonawczego, projektów szczegółowych oraz opracowanie wszelkiej niezbędnej dokumentacji,
- roboty budowlane, roboty wykończeniowe oraz roboty instalacyjne,
- montaż wyposażenia stałego oraz wszystkie dostawy i usługi konieczne do przeprowadzenia przedsięwzięcia.

Szczegółowy **opis przedmiotu zamówienia** (dalej: OPZ) został określony w Programie funkcjonalno-użytkowym (dalej: PFU) stanowiącym załącznik nr 9 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 16.10.2019 r. na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w PFU z miesiąca sierpnia 2018 r. na łączną kwotę 4 728 993,72 zł netto, co stanowi równowartość 1 096 781,71 euro wg kursu euro 4,3117 zł.

Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 1 091 306,24 zł netto/ 253 103,47 euro, co stanowiło 30% wartości zamówienia podstawowego ustalonego na kwotę 3 637 687,48 zł netto / 843 678,24 euro.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie niedokonania podziału na części wskazano w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) oraz **wariantowych**, natomiast **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana przez Wójta Gminy Lipce Reymontowskie [dane zanonimizowano] Zarządzeniem Nr 2/2020 z dnia 15.01.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego .

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 23.12.2019 r. pod numerem 638357-N-2019. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona przez Wójta Gminy Lipce Reymontowskie [dane zanonimizowano] w dniu 23.12.2019 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.01.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp** w wysokości **100 000,00 zł brutto**.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 16.01.2020 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **4 400 000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Grupa EKOENERGIA Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice, z ceną oferty 5 173 624,76 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Moderndom s.c. Mariusz Rozpara, Krzysztof Górski, ul. Piłsudskiego 17/2, 96-100 Skierniewice, z ceną oferty 5 380 000,00 zł brutto oraz gwarancją 72 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 17.01.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, na podstawie **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 20%,
- doświadczenie personelu kluczowego, tj. kierownika budowy – 20%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp, **tzw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

Zamawiający w dniu 31.01.2020 r. działając na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę Grupa EKOENERGIA Sp. z o.o., **do złożenia**, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 04.02.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców biorących udział w postępowaniu z prośbą o wyrażenie **zgody na przedłużenie terminu związania ofertą** przy jednoczesnym przedłużeniu okresu ważności wadium. Wykonawcy **wyrazili zgodę** na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, z równoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

W dniu 11.02.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę **Grupa EKOENERGIA Sp. z o.o.** z siedzibą w Sierakowicach Prawych 141D, 96-100 Skierniewice, z ceną oferty 5 173 624,76 zł brutto oraz gwarancją wynoszącą 72 m-ce. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną (mailem).

W dniu 12.02.2020 r. Zamawiający **zwiększył środki finansowe** na realizację zamówienia, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższała, kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający **wymagał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą **10%** ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w postaci gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek Nr 280000165339 z dnia 17.02.2020 r.

W trakcie przedmiotowego postępowania **nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy.**

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej.**

W dniu 19.02.2020 r. Zamawiający **zawarł umowę** Nr 6/2020 z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową następujące **aneksy**:

- nr 1 z dnia 08.05.2020 r. dotyczący zmiany osoby pełniącej funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej;
- nr 2 z dnia 08.06.2020 r. odnoszący się zmiany osoby pełniącej funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej tzw. koordynatora inspektorów wszystkich branż;

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

- nr 3 z dnia 11.06.2021 r. dotyczący m.in. wydłużenia terminu realizacji zamówienia do dnia 11.08.2021 r. w związku z nieprzychylnymi warunkami atmosferycznymi oraz w związku z sytuacją epidemiczną (opóźnienie dostaw niezbędnych elementów do realizacji przedmiotu zamówienia oraz braki kadrowe);
- nr 4 z dnia 23.09.2021 r. dotyczący wydłużenia terminu realizacji zamówienia do dnia 08.10.2021 r. w związku z nieprzychylnymi warunkami atmosferycznymi tj. ponadnormatywnymi opadami deszczu.

Ww. aneksu zawarto **zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy Pzp**. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umów zawartych w ramach przedmiotowego postępowania.

Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 i 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawców, w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 20.02.2020 r. pod numerem 510031224-N-2020.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w sposób niewłaściwy zrealizował dyspozycję art. 29 ust. 3a Ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w Rozdziale 3 pkt 3.23 SIWZ wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę 3 pracowników fizycznych. Sposób sformułowania powyższych zapisów świadczy o braku pełnego zrozumienia dyspozycji wynikającej z art. 29 ust. 3a Ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a Ustawy Pzp miał na celu zobligowanie Zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie Zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w SIWZ i w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich czynności i wymagań tak, aby wszystkie osoby je wykonujące były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Natomiast „*zamawiający co do zasady nie zastępuje wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia, (...) zasadniczo nie określa też jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia, nie decyduje o systemie zmianowym etc.*” (Opinia Urzędu Zamówień Publicznych dotycząca art. 29 ust. 3a Ustawy Pzp z dnia 28.04.2017 r.) oraz „*zamawiający z mocy art. 29 ust. 3a Pzp nie może narzucić wykonawcy ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę (...). Izba nie neguje prawa Zamawiającego do określenia wymagań podmiotowych, co do potencjału kadrowego, jednak dla zatrudnienia na umowę o pracę ustawodawca nie przewidział tak dalece idącej integracji w stosunki właścicielskie wykonawcy, jakby chciał tego Zamawiający.*” (wyrok KIO 411/18 z dn. 26.03.2018 r.). Jednak biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający zidentyfikował w przedmiotowym postępowaniu czynności polegające na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy w zakresie robót budowlanych, co do zasady powinien wymagać zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji zadania.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 19.10.2021 r. wskazał, że w opisie przedmiotu zamówienia określił minimalną liczbę osób, które miały być zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Zespół Kontrolny nie neguje powyższego faktu, niemniej jednak uważa, że Beneficjent powinien określić przede wszystkim czynności i wymagania w taki sposób, aby wszystkie osoby je wykonujące były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Zatem, poprzez wskazanie minimalnej ilości osób, które mają być zatrudnione na podstawie umowy o pracę, Zamawiający dokonał wadliwej oceny zakresu zobowiązań wynikających z przepisów Ustawy Pzp. Wskazane naruszenie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

2. Zamawiający w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zwrócił się do wykonawców biorących w nim udział o przedłużenie terminu związania ofertami, do jednego o 60 dni, natomiast do drugiego o 30 dni. Na gruncie zarysowanego stanu faktycznego, Zespół Kontrolny stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie doszło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Równe traktowanie wykonawców dotyczy wszystkich ubiegających się o udzielenie zamówienia, co więcej obowiązek ten wynika wprost z rzeczonej zasady i ma na celu wyeliminowanie ryzyka faworyzowania oraz arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż określenie odmiennych terminów w wysłanych wnioskach o przedłużenie terminu związania ofertą stanowiło czyn nierównego traktowania, jednakże bez wpływu na wynik postępowania, ponieważ Zamawiający dokonał wyboru w pierwotnym terminie związania ofertą. W związku z powyższym wskazane naruszenie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Ponadto Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 19.10.2021 r. wskazał, że wyłącznie przez pomyłkę w odmienny sposób określił przedmiotowy termin oraz, że prawidłowym terminem jaki powinien się znaleźć w pismach kierowanych do każdego z wykonawców to 30 dni.

3. Zamawiający w pkt 2.2. Protokołu postępowania wskazał, że przyczyną niedokonania podziału zamówienia na części była *„Potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia”*. Sformułowane uzasadnienie było bardzo ogólnikowe i lakoniczne. Biorąc pod uwagę treść art. 96 ust. 11 Ustawy Pzp należało wskazać faktyczne uzasadnienie dla odstąpienia od podziału zamówienia na części.

Beneficjent dopiero w złożonych wyjaśnieniach w tej sprawie z dnia 19.10.2021 r. szerzej opisał, dlaczego nie dokonał podziału na części przedmiotowego zamówienia, natomiast z samej treści zawartej w Protokole postępowania nie wynikało nic konkretnego. Uzasadnienie było niewystarczające. Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z art. 36aa ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Jest to wprawdzie jego prawo, ale nieskorzystanie z niego pociąga za sobą – w świetle z art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp – obowiązek podania powodów niedokonania podziału zamówienia na części w Protokole postępowania. Należy jednak podkreślić, iż ten wymóg ma wyłącznie wartość dokumentacyjną oraz że, w trakcie postępowania nie wpłynęły do Zamawiającego zapytania odnośnie braku podziału na części, zatem wskazane naruszenie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

4. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** podczas formułowania zapisów dokumentacji przetargowej w ramach przedmiotowego postępowania oraz jego przeprowadzenia w następującym zakresie:
- a) biorąc pod uwagę zbieżność warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania kierownikiem budowy posiadającym odpowiednie uprawnienia oraz doświadczenie z kryterium oceny ofert, gdzie punktowane było doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, niezasadnym było założenie punktowania doświadczenia przy jednej budowie, gdyż stanowiło ono obligatoryjny warunek udziału w postępowaniu – Zamawiający powinien przyznawać dodatkową punktację jedynie za doświadczenie powyżej minimalnego poziomu, czyli przy dwóch lub więcej budowach;
 - b) w punkcie 8.8. SIWZ zawarł niewłaściwy zapis, gdyż wymagał, aby wykonawca polegający na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a Ustawy Pzp, przedstawił w odniesieniu do tych podmiotów odrębne dokumenty wymienione w pkt 7.2 i 7.3 SIWZ, czyli tzw. oświadczenia wstępne, co jest niezgodne z dyspozycją wynikająca z art. 25a ust. 3 pkt. 2 Ustawy Pzp – wystarczającym i prawidłowym było zamieszczenie przedmiotowej informacji w oświadczeniach wstępnych załączonych do oferty i złożonych przez wykonawcę;
 - c) wskazano nieprawidłową podstawę prawną wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z dnia 31.01.2020 r., tj. art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp – właściwym był art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp;
 - d) błędnie wypełniono pkt IV.2) *Całkowita wartość zamówienia*, w Sekcji IV: *Udzielenie zamówienia*, w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 510031224-N-2020 z dnia 20.02.2020 r., wskazując wartość bez VAT 4 400 000,00 zł a właściwą była wartość 4 728 993,72 zł, która stanowiła szacunkową wartość zamówienia – należy zauważyć, że punkt IV.2) *Całkowita wartość zamówienia*, w Sekcji IV: *Udzielenie zamówienia* w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, odpowiada punktowi II.6) *Całkowita wartość zamówienia* w Sekcji II: *Przedmiot zamówienia*, w ogłoszeniu o zamówieniu, nie sposób zatem przyjąć, że pojęcie „*Całkowitej wartości zamówienia*” występujące w punkcie II.6) *Całkowita wartość zamówienia*, w ogłoszeniu o zamówieniu, oznacza cenę wybranej oferty/wartości zawartej umowy.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Wskazane w podpunktach a-d) uchybienia w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): nie dotyczy

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (dalej: RPO WŁ) na lata 2014–2020 zachował należytą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, oraz przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie:

- wskazywania w *Protokole postępowania* powodów niepodzielenia zamówienia na części;
- ustalania kryteriów oceny ofert;
- określania wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, stosownie do ustawowej treści;
- odstąpienia od żądania w postępowaniach o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wykonawczych oświadczeń wstępnych złożonych przez podmioty udostępniające zasoby.

Termin na wykonanie rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić **pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: nie dotyczy

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag nie dotyczy

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Rzeczpospolita
Polskawojewództwo
łódzkieUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)**Podmiot kontrolowany:**.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)