

RPIII.44.23.2021.EK

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

**Informacja pokontrolna nr RPIII.44.23.2021**

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0053/17 z dnia 24 maja 2018 r. z późn. zm.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowano] [dane zanonimizowano]
III.	<b>Termin kontroli</b>	2 - 9 kwietnia 2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	<b>Tomaszowskie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b>
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	- ul. Jana Pawła II 35, 97-200 Tomaszów Mazowiecki - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7732419096
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano] - Dyrektor Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy
XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano] - Dyrektor Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.

XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA- RPLD.07.01.02-10-0053/17
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	6 624 810,00 zł
XV.	Zakres kontroli	Zakres kontroli obejmuje w szczególności sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanych z realizacją projektu: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dostawa i instalacja sprzętu komputerowego na potrzeby realizacji projektu „Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia” – znak sprawy ZP/36/Sp./2019</li> <li>2. Dostawa, instalacja i konfiguracja e-usług na potrzeby projektu „Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia” – znak sprawy ZP/13/Sp./2020</li> <li>3. Dostawa instalacja, rozbudowa i konfiguracja systemów informatycznych typu HIS, RIS/PACS, EOD na potrzeby realizacji projektu „Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia” – znak sprawy ZP/29/Sp./2019</li> </ol>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	02.06.2021 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dostawa i instalacja sprzętu komputerowego na potrzeby realizacji projektu „Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia”** – znak sprawy ZP/36/Sp./2019 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa i instalacja sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, na potrzeby realizacji projektu „Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia”.

Przedmiot zamówienia obejmował:

1. Dostawę i instalację komputerów PC- 48 szt., udzielenie licencji na użytkowanie Systemów operacyjnych komputerów PC – 152 szt.;
2. W ramach realizacji usług konfiguracji i instalacji dostarczonego oprogramowania: opracowanie dokumentu Plan Realizacji Zamówienia i wykonania dokumentacji powykonawczej;
3. Świadczenie serwisu gwarancyjnego i opieki aktualizującej przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 1 do SIWZ i w dwóch załącznikach do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 09.09.2019 r. na podstawie analizy cen rynkowych, poprzez zapytania ofertowe skierowane do potencjalnych wykonawców, na kwotę 249 217,68 zł netto, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 46 992,14 euro. Całkowita wartość zamówień w ramach realizowanego projektu przekracza kwoty, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** na podstawie Wniosku nr ZP/36/Sp./2019 z dnia 19.09.2019 r. o powołanie komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdzonego przez Prezesa Zarządu Tomaszowskiego Centrum Zdrowia [dane zanonimizowano]

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 28.10.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 211-515414 w dniu 31.10.2019 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 28.10.2019 r., przez [dane zanonimizowano] – Prezesa Zarządu Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 31.10.2019 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 03.12.2019 r. do godz. 12:00.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust.1 ustawy Pzp wymagał wniesienia **wadium** w wysokości 5 000,00 zł.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych (powody niepodzielania zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania) ani wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpływały zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 12 i 26.11.2019 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

W dniu 12.11.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 oraz art. 12a ust. 1 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie zmiany OPZ (załącznik nr 1 do OPZ) i zamieszczając ją na stronie internetowej Zamawiającego.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- okres trwania gwarancji – 30 %,

- ocena techniczna – 10 %.

**Termin związania ofertą** wynosił 60 dni

Zamawiający nie przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 03.12.2019 r. o godz. 13:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 249 217,68 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta, złożona przez firmę Nexone Sp. z o. o., ul. Narutowicza 121, 90-145 Łódź, z ceną oferty 256 607,52 zł brutto oraz 60 miesięczną gwarancją i oceną techniczną na poziomie 5 pkt (wydajność – 2 pkt, pojemność dysku – 3 pkt, wielkość ekranu – 0 pkt).

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 03.12.2019 r., Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem nr ZP/36/Sp./2019 z dnia 19.12.2019 r. do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 07.01.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Nexone Sp. z o. o., ul. Narutowicza 121, 90-145 Łódź, z ceną 256 607,52 zł brutto.

W dniu 09.01.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń, a także wysłane do Wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wybrany wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu na kwotę 12 830,38 zł.

W dniu 10.01.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 1/2020/ZP** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem 256 607,52 zł brutto i na warunkach wskazanych w ofercie.

Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do przedmiotowej umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 02.03.2020 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06.03.2020 r. pod numerem 2020/S 047-110649.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w pkt XII.3) SIWZ zawarł następujący zapis: „Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia,

- o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 Pzp, oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i pkt 8 Pzp”. Tymczasem art. 22a ust. 3 Ustawy Pzp w sposób jednoznaczny precyzuje, iż podmioty trzecie mogą być weryfikowane wyłącznie w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22, a zatem z wyłączeniem art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp, dotyczącego przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej lub dokonania pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.
2. Zamawiający w pkt XIII.2.2) SIWZ (Podstawy wykluczenia) Zamawiający wskazał fakultatywną podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. W pkt. XIII.3.A4 SIWZ Zamawiający zażądał złożenia przez Wykonawcę dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia na podstawie ww. przesłanki tj. odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (...)wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem składania ofert. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 28.10.2019 r., tj. po dacie wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, należy zauważyć, iż § 5 ust. 4 tego rozporządzenia nie przewiduje dla wykonawców krajowych maksymalnego terminu ważności dokumentu potwierdzającego brak przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Należy jednak zauważyć, że Zamawiający mógł samodzielnie, zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, uzyskać ww. dokument za pomocą ogólnodostępnych rejestrów publicznych. W związku z powyższym ww. uchybienie nie wyczerpuje przesłanki wymaganej dla stwierdzenia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, tj. nie można stwierdzić zaistnienia szkodliwego wpływu na budżet UE poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, a tym samym ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.
  3. Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w Ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ zażądał kserokopii polisy potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie niższej niż 200 000,00 zł czyli dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej Rozporządzeniem z 2013 r. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 28.10.2019 r., tj. po dacie wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), należy zauważyć, iż w treści § 2 ust. 2 pkt 4 tego rozporządzenia zostały wprowadzone zmiany w stosunku do dokumentu wymienionego w uchylonym Rozporządzeniu z 2013 r. Zgodnie z ww. § 2 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia z 2016 r., Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej

z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Zmiana polega m.in. na rezygnacji ze wskazania na pierwszeństwo żądania polisy, a dopiero w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

4. Zamawiający zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp ma obowiązek przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający przedmiotowe ogłoszenie przekazał UPUE w dniu 02.03.2020 r. czyli 51 dni po zawarciu umowy. Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w trybie konkurencyjnym, a stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na krąg potencjalnych wykonawców. Pozostałe ogłoszenia zostały zamieszczone w terminie, a postępowanie miało charakter jawny.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dostawa, instalacja i konfiguracja e-usług na potrzeby projektu „Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia”** – znak sprawy ZP/13/Sp./2019 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** było udzielenie licencji na oprogramowanie oraz wdrożenie rozumiane jako instalacja, konfiguracja i uruchomienie elektronicznych usług w Tomaszowskim Centrum Zdrowia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 09.09.2019 r. na podstawie analizy cen rynkowych, poprzez zapytania ofertowe skierowane do potencjalnych wykonawców, na kwotę 249 217,68 zł netto, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 46 992,14 euro. Całkowita wartość zamówień w ramach realizowanego projektu przekracza kwoty, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** na podstawie Wniosku nr ZP/13/Sp./2020 z dnia 20.03.2020 r. o powołanie komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdzonego przez Prezesa Zarządu Tomaszowskiego Centrum Zdrowia - [dane zanonimizowano]

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 27.03.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 064-152578 w dniu 31.03.2020 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.



**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 27.03.2020 r., przez [dane zanonimizowano] – Prezesa Zarządu Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 31.03.2020 r.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 04.05.2020 r. do godz. 12:00, następnie przedłużono termin składania ofert do dnia 18.05.2020 r. do godz. 12:00.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust.1 ustawy Pzp wymagał wniesienia **wadium** w wysokości 5 000,00 zł tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych (powody niepodzielania zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania) ani wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpływały zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 21 i 30.04.2020 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

W dniu 30.04.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 oraz art. 12a ust. 1 ustawy Pzp dokonał dwukrotnej modyfikacji treści SIWZ w zakresie zmiany OPZ (załącznika nr 1 do OPZ) oraz zmiany terminu składania ofert, zamieszczając na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 30.04.2020 r. na podstawie art.38 ust. 4a ustawy Pzp przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej dwa ogłoszenia o sprostowaniu ogłoszenia, które zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 086-204587 z dnia 04.05.2020 r. i pod nr 2020/S 087-207338 z dnia 05.05.2020 r.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- okres trwania gwarancji – 40 %.

**Termin związania ofertą** wynosił 60 dni - do 09.07.2020 r.

Zamawiający nie przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 18.05.2020 r. o godz. 13:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 180 153,18 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta, złożona przez firmę Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, z ceną oferty 305 040,00 zł brutto oraz 12 miesięcznym okresem gwarancji.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 18.05.2020 r., Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 08.06.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ofertę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagany dokument.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem nr ZP/13/Sp./2020 z dnia 15.06.2020 r. do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp

Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonych przez Zamawiającego terminie.

W dniu 09.07.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, z ceną oferty 305 040,00 zł brutto.

W dniu 09.07.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń, a także wysłane do Wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wybrany wykonawca wniósł zabezpieczenie na kwotę 15 252,00 zł.

W dniu 15.07.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 81/2020/ZP** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem 305 040,00 zł brutto i na warunkach wskazanych w ofercie.

Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do przedmiotowej umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 13.08.2020 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.08.2020 r. pod numerem 2020/S 159-387810.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w pkt XII.4) SIWZ zawarł następujący zapis: „Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 Pzp, oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i pkt 8 Pzp”. Tymczasem art. 22a ust. 3 Ustawy Pzp w sposób jednoznaczny precyzuje, iż podmioty trzecie mogą być weryfikowane wyłącznie w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22, a zatem z wyłączeniem art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp, dotyczącego przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej lub dokonania pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.
2. Zamawiający w pkt XIII.2.2) SIWZ (Podstawy wykluczenia) Zamawiający wskazał fakultatywną podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. W pkt. XIII.3.A.4) SIWZ Zamawiający zażądał złożenia przez Wykonawcę dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia na podstawie ww. przesłanki tj. odpisu z właściwego



rejstru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (...)wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem składania ofert. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.03.2020 r., tj. po dacie wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, należy zauważyć, iż § 5 ust. 4 tego rozporządzenia nie przewiduje dla wykonawców krajowych maksymalnego terminu ważności dokumentu potwierdzającego brak przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Należy jednak zauważyć, że Zamawiający mógł samodzielnie, zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, uzyskać ww. dokument za pomocą ogólnodostępnych rejestrów publicznych. W związku z powyższym ww. uchybienie nie wyczerpuje przesłanki wymaganej dla stwierdzenia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, tj. nie można stwierdzić zaistnienia szkodliwego wpływu na budżet UE poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, a tym samym ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

3. Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w Ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ zażądał kserokopii polisy potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie niższej niż 200 000,00 zł czyli dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej Rozporządzeniem z 2013 r. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.03.2020 r., tj. po dacie wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), należy zauważyć, iż w treści § 2 ust. 2 pkt 4 tego rozporządzenia zostały wprowadzone zmiany w stosunku do dokumentu wymienionego w uchylonym Rozporządzeniu z 2013 r. Zgodnie z ww. § 2 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia z 2016 r., Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Zmiana polega m.in. na rezygnacji ze wskazania na pierwszeństwo żądania polisy, a dopiero w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.
4. Zamawiający żądał w rozdziale XIV.3 SIWZ od wykonawców dokumentów i oświadczeń w celu weryfikacji braku podstaw do wykluczenia z postępowania, które zgodnie z ustawą Pzp powinny być zawarte również w ogłoszeniu o zamówieniu. Jednakże w obowiązujących formularzach służących do publikacji ogłoszenia o zamówieniu nie przewidziano oddzielnej sekcji dotyczącej podstaw

wykluczenia wykonawców z postępowania oraz wprowadzono ograniczenia w postaci limitu znaków dla poszczególnych sekcji informacyjnych. Powyższe okoliczności uniemożliwiły Zamawiającemu zawarcie pełnych informacji o wymaganych oświadczeniach i dokumentach a tym samym spełnienia wymogu wynikającego z art. 41 pkt 7a ustawy Pzp. Zespół Kontrolny przychylił się do wyjaśnień Beneficjenta, iż w informacjach dodatkowych wskazano co powinna zawierać oferta na tyle ile zmieściło się w rubryce, która ma ograniczoną pojemność. Mając na uwadze, iż w SIWZ zamieszczono wszelkie i wyczerpujące informacje o zamówieniu, a w ogłoszeniu o zamówieniu wskazano podstawy wykluczenia i zamieszczono skrócony wykaz dokumentów oraz udostępniono adres strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia, powyższe uchybienie ma w ocenie Zespołu kontrolnego charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

**3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa, instalacja, rozbudowa i konfiguracja systemów informatycznych typu HIS, RIS/PACS, EOD na potrzeby realizacji projektu „Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w TCZ Sp. Z o.o.”** – znak sprawy: ZP/29/SP./2019 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa licencji oraz wdrożenie, rozumiane jako instalacja i konfiguracja, oprogramowania HIS oraz PACS/RIS, EOD wraz z instalacją i konfiguracją niezbędnego sprzętu, oprogramowania narzędziowego i bazodanowego oraz przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników w ramach realizacji projektu „Poszerzenie katalogu świadczonych usług elektronicznych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia Sp. Z o.o.”.

Przedmiot zamówienia obejmował:

1. Oprogramowanie systemowe i narzędziowe;
2. Oprogramowanie systemu szpitalnego;
3. Szkolenia;
4. Sprzęt komputerowy.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 1 do SIWZ wraz z załącznikami do opisu przedmiotu zamówienia.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 03.07.2019 r. na podstawie analizy cen rynkowych, poprzez zapytania ofertowe skierowane do potencjalnych wykonawców oraz zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego, na kwotę 2 606 480,70 zł netto, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 491 474,36 euro.

**Postępowanie przeprowadziła** komisja przetargowa **powołana w dniu 26.08.2019 r. na podstawie Wniosku nr ZP/29/Sp./2019 r. Prezesa Zarządu Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. Z o.o.** – [dane zanonimizowano]

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 03.08.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 170-415007 w dniu 04.09.2019 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (**dalej: SIWZ**) została zatwierdzona w dniu **30.08.2019 r.**, przez [dane zanonimizowano] – **Prezesa Zarządu Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. Z o.o. oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 04.09.2019 r.**

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 07.10.2019 r. do godz. 13:00, następnie przedłużono termin składania ofert do 04.11.2019 r. do godz. 13:00.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust.1 ustawy Pzp wymagał wniesienia wadium. Zamawiający określił kwotę **wadium** w wysokości 30 000,00 zł tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych (powody niepodzielania zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania) ani wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpływały zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 03.10.2019 r., 16.10.2019 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

W dniu 03.10.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 oraz art. 12a ust. 1 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ w tym w zakresie zmiany załączników do OPZ i przedłużenia terminu składania ofert do dnia 21.10.2019 r. do godz. 13:00.

Zamawiający w dniu 03.10.2019 r. na podstawie art.38 ust. 4a ustawy Pzp przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 194-471449 w dniu 08.10.2019 r.

W dniu 16.10.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 oraz art. 12a ust. 1 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ w tym w zakresie zmiany warunku i przedłużenia terminu składania ofert do dnia 04.11.2019 r. do godz. 13:00.

Ww. modyfikacje SIWZ zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 16.10.2019 r. na podstawie art.38 ust. 4a ustawy Pzp przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 203-494127 w dniu 21.10.2019 r.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- gwarancja – 40 %.

**Termin związania ofertą** wynosił 60 dni.

Zamawiający nie przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 04.11.2019 r. o godz. 14:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 2 606 480,70 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta, złożona przez konsorcjum firm Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (lider) oraz McArt Sp. z o. o., ul. Radwańska 40/42, 93-574 Łódź, z ceną oferty 2 766 300,00 zł brutto.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 04.11.2019 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, oraz w dniu 07.11.2019 r. sprostowanie Informacji z otwarcia ofert.

W dniu 14.11.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty oraz tym samym pismem na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do złożenia oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem nr ZP/29/Sp./2019 z dnia 18.11.2019 r. do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonych przez Zamawiającego terminie.

W dniu 25.11.2019 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców konsorcjum firm Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów (lider) oraz McArt Sp. z o. o., ul. Radwańska 40/42, 93-574 Łódź, z ceną oferty 2 766 300,00 zł brutto. W dniu 25.11.2019 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane do wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wybrany wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu na kwotę 14 478,15 zł.

W dniu 29.11.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 182/2019/ZP** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem 2 766 300,00 zł brutto na warunkach wskazanych w ofercie.

Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do przedmiotowej umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu** zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 21.02.2020 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.02.2020 r. pod numerem 2020/S 040-094481.

## Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w pkt X.3) SIWZ zawarł następujący zapis: „Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 Pzp, oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 i pkt 8 Pzp”. Tymczasem art. 22a ust. 3 Ustawy Pzp w sposób jednoznaczny precyzuje, iż podmioty trzecie mogą być weryfikowane wyłącznie w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22, a zatem z wyłączeniem art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp, dotyczącego przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej lub dokonania pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.
2. Zamawiający w pkt XI.2.2) SIWZ (Podstawy wykluczenia) Zamawiający wskazał fakultatywną podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. W pkt. XII.3.A.4) SIWZ Zamawiający zażądał złożenia przez Wykonawcę dokumentu potwierdzającego brak podstaw wykluczenia na podstawie ww. przesłanki tj. odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (...)wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem składania ofert. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 30.08.2019 r., tj. po dacie wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, należy zauważyć, iż § 5 ust. 4 tego rozporządzenia nie przewiduje dla wykonawców krajowych maksymalnego terminu ważności dokumentu potwierdzającego brak przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Należy jednak zauważyć, że Zamawiający mógł samodzielnie, zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, uzyskać ww. dokument za pomocą ogólnodostępnych rejestrów publicznych. W związku z powyższym ww. uchybienie nie wyczerpuje przesłanki wymaganej dla stwierdzenia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, tj. nie można stwierdzić zaistnienia szkodliwego wpływu na budżet UE poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, a tym samym ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.
3. Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w Ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ zażądał kserokopii polisy potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie niższej niż 1 000 000,00 zł czyli dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej Rozporządzeniem z 2013 r. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 30.08.2019 r., tj. po dacie wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy

w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), należy zauważyć, iż w treści § 2 ust. 2 pkt 4 tego rozporządzenia zostały wprowadzone zmiany w stosunku do dokumentu wymienionego w uchylonym Rozporządzeniu z 2013 r. Zgodnie z ww. § 2 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia z 2016 r., Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Zmiana polega m.in. na rezygnacji ze wskazania na pierwszeństwo żądania polisy, a dopiero w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

4. Zamawiający zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Pzp ma obowiązek przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający przedmiotowe ogłoszenie przekazał UPUE w dniu 21.02.2020 r. czyli 84 dni po zawarciu umowy. Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, czyli w trybie konkurencyjnym, a stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na krąg potencjalnych wykonawców. Pozostałe stosowne ogłoszenia zostały zamieszczone w terminie, a postępowanie miało charakter jawny.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy***

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:**

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowywania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie :

- stosowania obowiązujących przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- wskazywania wszystkich dokumentów wymaganych od Wykonawcy ogłoszeniu o zamówieniu,
- prawidłowego wskazywania podstaw wykluczenia w zakresie podmiotów trzecich w SIWZ,
- terminowego zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

**XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy***



**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy***

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)