

RPIII.44.73.2021.EK

 Departament
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.73.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0035/19-00 z dnia 20 lipca 2020 r. z późn. aneksami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano] [dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	27-30 sierpnia 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Cielądz
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— Cielądz 59, 96-214 Cielądz — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8351531678
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] – Wójt Gminy Cielądz
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności,	nie dotyczy

	upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	z up. Wójta [dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.02-10-0035/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Kompleksowa termomodernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	593 844,00 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych: 1. Termomodernizacja i dostosowanie budynku Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach do potrzeb osób niepełnosprawnych – Or. SO.2714.5.2021
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	20 października 2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

Postępowanie pn. „Termomodernizacja i dostosowanie budynku Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach do potrzeb osób niepełnosprawnych” – Or.SO.2714.5.2021

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia był realizowany w dwóch zadaniach:

1. Kompleksowa termomodernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach
2. Dostosowanie budynku Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W ramach zamówienia wykonane zostały następujące roboty:

- a) wymiana źródła ciepła na kocioł dwufunkcyjny opalany biomasą,
- b) wykonanie nowej instalacji c.w.u.,
- c) ocieplenie ścian zewnętrznych styropianem,
- d) ocieplenie stropodachu pełnego płytami styropianowymi,
- e) wymiana drzwi zewnętrznych,

- f) wymiana okien zewnętrznych,
- g) modernizacja oświetlenia,
- h) wykonanie robót towarzyszących,
- i) opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 1 kwietnia 2021 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę netto 694 766,87 zł.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** na podstawie Zarządzenia Nr 56/2021 Wójta Gminy Cielądz z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na realizację zadań inwestycyjnych pn.: Kompleksowa termomodernizacja budynku Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach i Dostosowanie budynku Ośrodka Zdrowia w Sierzchowach do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2021/BZP 00117554/01 w dniu 16.07.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zatwierdzona przez Wójta Gminy Cielądz w dniu 16.07.2021 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 30.07.2021 r. do godz. 12:00.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia – 12 0000,00 zł, zgodnie z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania **ofert częściowych** ani **ofert wariantowych** oraz nie przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp**.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 30.07.2021 r. o godz. 13:00, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 854 563,25 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

Oferta nr 1 – UNICOM Jakub Sputowski ul. Sobieskiego 59, 96-200 Rawa Mazowiecka z ceną ofertową: 819 524,40 zł brutto i okresem gwarancji: 72 m-ce.

Oferta nr 2 – TERMHOUSE Łukasz Sypka, Gułki 24, 96-214 Cielądz z ceną ofertową: 824 890,00 zł brutto i okresem gwarancji: 72 m-ce.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 30.07.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

W dniu 02.08.2021 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawców: UNICOM Jakub Sputowski i TERMHOUSE Łukasz Sypka, do uzupełnienia oświadczeń w zakresie niepodlegania wykluczeniu. Wykonawcy złożyli brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 02.08.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę UNICOM Jakub Sputowski do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 03.08.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez UNICOM Jakub Sputowski ul. Sobieskiego 59, 96-200 Rawa Mazowiecka z ceną ofertową 819 524,40 zł brutto i okresem gwarancji 72 m-ce.

W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane Wykonawcom poprzez UPUAP i emailiem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy. Wykonawca złożył gwarancje ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek

W dniu 10.08.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr Or.SO.2721.2.2021 z Wykonawcą** UNICOM Jakub Sputowski ul. Sobieskiego 59, 96-200 Rawa Mazowiecka z ceną ofertową 819 524,40 zł brutto i okresem gwarancji - 72 m-ce.

Zamawiający nie przedstawił do kontroli aneksów zawartych w ramach przedmiotowej umowy.

W dniu 13.08.2021 r. Zamawiający zwrócił wadium Wykonawcą.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP pod nr 2021/BZP 00117554/01 w dniu 20.08.2021 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiednio zasobu kadrowego, co w konsekwencji stanowi również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, (przewidywanymi do pełnienia funkcji Kierowników budowy) z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach:

- konstrukcyjno-budowlanych bez ograniczeń lub równoważnych, w tym wydanych na podstawie wcześniejszych przepisów,
- instalacyjnych w zakresie instalacji sanitarnych bez ograniczeń lub równoważnych, w tym wydanych na podstawie wcześniejszych przepisów, które skieruje do realizacji zamówienia.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku wykonawca był zobowiązany złożyć:

- wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, spełniających wymagania określone w SWZ wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonywania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ.

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający wypełniając dyspozycje art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał pismem z dnia 02.08.2021 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył m.in. wykaz osób, gdzie jako kierownika odpowiedzialnego za kierowanie robotami konstrukcyjno –budowlanymi wskazał Pana Jakuba Sputowskiego (dalej: Pana J. S.) a na stanowisku kierownika robót sanitarnych wskazał Pana Edwarda Kopera (dalej: Pana E. K.) oraz załączył kopie dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień dla wymienionych kierowników. W treści wykazu osób Wykonawca wpisał imię i nazwisko dla poszczególnych kierowników, posiadane uprawnienia oraz podstawę do dysponowania, natomiast kolumnę dotyczącą wymaganego zakresu Zamawiający uzupełnił przygotowując wzór załącznika zgodnie z wymaganiami w SIWZ.

Zespół kontrolny przeanalizował załączoną do oferty kopie dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Pana J.S. uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w postaci Decyzji nr 13/88 z dnia 12 kwietnia 1988 r. o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie wydanej na podstawie *rozporządzenia Ministra Gospodarki terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie* (Dz. U. Nr 8, poz. 46). Z treści ww. decyzji wynika, że Pan J. S. legitymuje się wykształceniem średnim technicznym (technik budowlany), posiadając przygotowanie zawodowe upoważniające go do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej. Decyzja określa, że Pan J. S. jest upoważniony m.in. do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania i wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych. Zgodnie z treścią § 5 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Gospodarki terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r.* obowiązującą w dniu wydawania powyżej przytoczonej decyzji „Osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne (...) wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji

o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością technicznie – budowlaną” (...). Tymczasem Izba w wyroku KIO/KD 10/20 z dnia 20.02.2020 r. przedstawiła pogląd, że „uprawnienia do realizacji rozwiązań o powszechnie stosowanych rozwiązaniach konstrukcyjnych (wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów) nie są równoważne uprawnieniom w nieograniczonym zakresie”. Zespół Kontrolny oceniając spełnienie przez wybranego Wykonawcę postawionego przez Zamawiającego wymogu posiadania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, przez pryzmat rozporządzenia obowiązującego w dacie nadania uprawnień Panu J. S., uważa, że ww. osoba ze średnim wykształceniem technicznym posiada uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie.

Wykonawca złożył również kopie dokumentu potwierdzającego posiadanie Przez Pana E. K. uprawnień budowlanych w specjalności sanitarnej w postaci Decyzji Nr 28/96 z dnia 27.06.1996 r. wydanej na podstawie Prawa budowlanego z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. Nr 89, poz.414) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38). Z treści ww. Decyzji wynika że Pan E.K. posiada uprawnienia budowlane do wykonywania pracy na budowie na stanowisku majstra budowlanego i kierowania w powierzonym zakresie robotami budowlanymi, które stanowią podstawę do wykonywania czynności w zakresie objętym rzemiosłem „instalatorstwo sanitarne i ogrzewania” oraz „instalatorstwo gazowe” przy wykonywaniu instalacji, przyłączy i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i gazowych. Z treści ww. Decyzji wynika, że Pan E. K. posiada zasadnicze zawodowe wykształcenie oraz tytuł mistrza w zawodzie monter instalacji wodno-kanalizacyjnej i gazowej oraz w zawodzie monter instalacji centralnego ogrzewania. Tymczasem zgodnie z treścią § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38 z późn. zm.) uprawnienia budowlane do wykonywania pracy na stanowisku majstra budowlanego i kierowania w powierzonym zakresie robotami budowlanymi stanowią podstawę do wykonywania czynności w zakresie objętym rzemiosłem określonym w dyplomie mistrza, z wyłączeniem robót budowlanych przy obiektach zabytkowych. Z kolei stosownie do art. 14 ust. 3 pkt 5 Prawa budowlanego w brzmieniu z dnia nadania uprawnień, „do wykonywania pracy na stanowisku majstra budowlanego i kierowania w powierzonym zakresie robotami budowlanymi wymagane jest posiadanie, co najmniej, wykształcenia zasadniczego i dyplomu mistrza w odpowiednim zawodzie budowlanym”. Powyższe, oznacza, że majster budowlany może kierować jedynie powierzonymi robotami budowlanymi w ramach budowy kierowanej przez osobę posiadającą uprawnienia bez ograniczeń lub w ograniczonym zakresie. Uprawnienia budowlane do wykonywania pracy na stanowisku majstra nie upoważniały i nie upoważniają obecnie do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego.

Ponadto, zgodnie z dyspozycją art. 104 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane, osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, tj. przed dniem 01.01.1995 r. uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych

w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Tak więc nie dopuszczalna jest rozszerzająca interpretacja zakresu uprawnień uzyskanych przez Pana J. S., a ich treść należy oceniać w odniesieniu do przepisów na mocy których zostały wydane. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, która analizując uprawnienia budowlane interpretuje użyte w decyzjach o stwierdzeniu przygotowania zawodowego sformułowania o „powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” w wyrokach z 27.07.2015 sygn. akt: KIO 1320/15, 1325/15, 1330/15.

Zespół kontrolny nie podziela stanowiska Zamawiającego wyrażonego w wyjaśnieniach (pismo z dnia 21.09.2021 r.) iż *„posiadanie uprawnień do kierowania robotami budowlanymi, wydane na podstawie wcześniejszych przepisów, gdzie pełnienie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej nie zawiera pojęcia „bez ograniczeń” i dlatego też Zamawiający uznał złożone dokumenty jako równoważne do pojęcia znajdującego się w obecnym porządku prawnym jako „uprawnienia bez ograniczeń”*”. W odpowiedzi na argument przedstawiony przez Zamawiającego, iż z uwagi na fakt, że rozporządzenie z 1975 r. nie posługiwało się pojęciem uprawnień bez ograniczeń, tym samym przedmiotowe uprawnienia nie mogły być ograniczone, należy podnieść, że pojęcia „uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie” i „uprawnienia budowlane bez ograniczeń” wprowadzone zostały przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 30.12.1994 r., a zakres uzyskiwanych uprawnień budowlanych został rozstrzygnięty przez KIO m.in. w uchwale z dnia 28.11.2011 r. (sygn. akt KIO/KU 84/11): *„(...) Choć przepisy powyższego rozporządzenia nie posługują się pojęciem „uprawnienia bez ograniczeń”, wprowadzonym wraz z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 30.12.1994 r. (Dz. U. z 1995 r. nr 8 poz. 38), nie ulega wątpliwości, iż tego rodzaju pojęcie funkcjonowało w nomenklaturze branżowej. Tego rodzaju rozróżnienie funkcjonowało już w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lutego 1928 r. o prawie budowlanym i zabudowaniu osiedli (Dz. U. z 1928 r. Nr 23, poz. 202), które wprowadzało rozgraniczenia w pełnieniu technicznych funkcji w zakresie budownictwa dla osób posiadających wykształcenie średnie techniczne. Użycie, zarówno w decyzji potwierdzające uzyskanie uprawnień budowlanych, jak również w treści przepisów, które zostały przywołane w powyższej decyzji zwrotu „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” powoduje, iż niezależnie od użytej w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Ochrony środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wskazuje, że na gruncie analizowanej sprawy mamy odczynienia z uprawnieniami budowlanymi w ograniczonym zakresie”*. Mając na uwadze powyższe, jeżeli Zamawiający, określił w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ, że wymaga od wykonawców w zakresie potencjału kadrowego wykazania dysponowaniem osobami posiadającymi uprawnienia budowlane bez ograniczeń, to konsekwentnie powinien wymagać od wykonawcy wykazania osób posiadających niezbędne uprawnienia odpowiadające postawionemu warunkowi.

W ocenie Zespołu Kontrolnego wybrany Wykonawca, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami przewidzianymi do pełnienia funkcji Kierowników robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń i sanitarnej bez ograniczeń, a fakt, iż Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnień świadczy o tym, że Zamawiający nie dochował obowiązku, jaki nakłada na niego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, (...) Analogicznie ujmując jeżeli Zamawiający w toku badania i oceny ofert nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób, a w konsekwencji zaniechał odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp. Dodatkowo jeszcze Zamawiający poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę niespełniającego ww. warunku udziału w postępowaniu i udzielenie mu zamówienia, naruszył określony w art. 17 ust. 3 ustawy Pzp nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co jednocześnie narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Naruszenie przez Beneficjenta art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiednio zasobu kadrowego, co w konsekwencji stanowi również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz udzielenia temu wykonawcy zamówienia publicznego wpisuje się w **pozycję 14 tzw. Taryfikatora korekt finansowych** (stanowiącego załącznik do **Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371 tj. Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo**, czyli (opis nieprawidłowości indywidualnej) – Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (...), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.

2. Zamawiający wskazał w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej warunek w którym wymagał aby wykonawca posiadał roczne przychody w zakresie działalności objętej zamówieniem w wysokości nie mniejszej niż wartość oferty oraz posiadał odpowiednie ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w wysokości nie mniejszej niż wartość oferty. Na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa powyżej Zamawiający ani w SWZ ani w Ogłoszeniu o zamówieniu nie wymagał dokumentów. Zgodnie z art. 112 ust 1 Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu

w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zespół kontrolny uważa, że tak sformułowany warunek nie jest powiązany z przedmiotem zamówienia i nie zapewnia wyboru wykonawcy, który należycie wykona zamówienie ale uzależnia jego spełnienie od ceny brutto złożonej przez Wykonawców oferty. W swojej istocie podana wartość powinna odnosić się do wartości zamówienia, a nie do wartości oferty. Tak opisany warunek może bowiem prowadzić do sytuacji, w której niektórzy z wykonawców dostosują cenę oferty do zdolności finansowej, jaką są w stanie wykazać, nie zaś do rzeczywistych kosztów rzetelnego wykonania zamówienia. Tym samym ww. opis warunku może prowadzić do sytuacji, która nie służy wyborowi wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, a zatem jest zaprzeczeniem celu opisywania warunków udziału w postępowaniu.

Z uwagi fakt, iż Zamawiający nie wymagał dokumentu z rozporządzenia w *sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz nie odrzucił żadnej oferty z powodu niespełnienia tego warunku, Zespół kontrolny uznał powyższe uchybienie jako formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej lub dokonania pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

- naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora korekt finansowych, (stanowiącego załącznik do *Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371*, który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje **w pozycji nr 14 (Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo)** stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w **wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych**.

Taryfikator nie przewiduje dla tej kategorii nieprawidłowości możliwości obniżenia stawki korekty.

Jednocześnie **brak jest możliwości obniżenia stawki korekty** ze względu na fakt, iż tzw. Taryfikator KE, czyli *Załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię*

w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych, w poz. 14, tj. dla analogicznego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej przewiduje stawkę korekty 25% bez możliwości dalszego miarkowania.

Jednocześnie brak jest możliwości obniżenia stawki korekty ze względu na fakt, iż tzw. Taryfikator KE, czyli Załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych, w poz. 14, tj. dla analogicznego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej przewiduje stawkę korekty 25% bez możliwości dalszego miarkowania.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia): nie dotyczy

Zobowiązuje się Beneficjenta aby, wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych w ramach umowy nr **Or.SO.2721.2.2021**, zawartej z Wykonawcą UNICOM Jakub Sputowski ul. Sobieskiego 59, 96-200 Rawa Mazowiecka, pomniejszył o 25% korekty, wg wzoru: $Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta do poprawienia wniosku o płatność z uwzględnieniem kwoty nałożonej korekty finansowej w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO Wł.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie prawidłowego opisu i weryfikacji spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć