

RPIII.44.76.2021.AD

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.76.2021

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0009/17 z dnia 25 czerwca 2020 r. z aneksami
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowano]
III.	<b>Termin kontroli</b>	1-2 września 2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Uniwersytet Łódzki
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	- ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 68, 90-136 Łódź - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7240003243
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.02-10-0009/17 z dnia 25 czerwca 2020 r. z aneksami
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Przebudowa i rozbudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynków UŁ na potrzeby Domu Seniora Uniwersytetu Łódzkiego, zlokalizowanego przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 66. 90-221 Łódź”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	11 228 671,83 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:  Przebudowa i rozbudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynków UŁ na potrzeby Domu Seniora Uniwersytetu Łódzkiego – nr sprawy 13/DIR/UŁ/2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	22 października 2021

## XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

### **Postępowanie pn. „Przebudowa i rozbudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynków UŁ na potrzeby Domu Seniora Uniwersytetu Łódzkiego” – nr sprawy 13/DIR/UŁ/2020**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** były roboty budowlane polegające na przebudowie i rozbudowie ze zmianą sposobu użytkowania budynków UŁ na potrzeby Domu Seniora Uniwersytetu Łódzkiego, zlokalizowanych przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 66 w Łodzi, wraz z zagospodarowaniem terenu zgodnie z dokumentacją budowlaną stanowiącą Załącznik nr 9 do SIWZ oraz kosztorysami nakładczymi stanowiącymi Załącznik nr 10 do SIWZ.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 18.05.2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 14 938 819,13 netto, co wg kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 3 499 126,12 euro.

Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 4 979 606,38 zł netto/ 1 166 375,37 euro.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych**, **nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 273 z dnia 03.06.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ds. zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa i rozbudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynków UŁ na potrzeby Domu Seniora Uniwersytetu Łódzkiego – nr sprawy 13/DIR/UŁ/2020”

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp** **nie powołał zespołu** do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia, jednocześnie zapewnił udział co najmniej dwóch członków komisji przetargowej w nadzorze nad realizacją udzielonego zamówienia.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 03.06.2020 r. pod numerem 543486-N-2019. Jednocześnie tego samego dnia ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 03.06.2020 r. przez [dane zanonimizowano]. W tym samym dniu SIWZ wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 18.06.2020 r. do godz. 9:30.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania od wykonawców. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane zapytania do SIWZ w dniach 10.06.2020 r., 16.06.2020 r. 17.06.2020 r oraz 18.06.2020 r.

W związku z udzielonymi w dniu 10.06.2020 r. w/w wyjaśnieniami Zamawiający przedłużył termin składania ofert - do dnia 25.06.2020 r., do godz. 9:30. Zamawiający w tym samym dniu przekazał do BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert (540102384-N-2020). Zmiana ogłoszenia w dniu 10.06.2020 r. została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości 250 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 25.06.2020 r. o godz. 10:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **9 500 000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **6 ofert**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – ZAB-BUD Sp. z o.o., ul. Nowosielecka 14a/2, 00-466 Warszawa, z ceną wykonania 14 981 121,31 zł brutto, gwarancja i rękojmia na roboty budowlano-instalacyjne (bez stolarki i ślusarki okiennej i drzwiowej i elewacji) i zagospodarowanie terenu - 7 lat, gwarancja i rękojmia na stolarkę i ślusarkę okienną i drzwiową i elewację - 10 lat, gwarancja i rękojmia na urządzenia (centrale wentylacyjne, klimatyzatory, winda) - 5 lat;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – ECO-THERM Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 177/179, 99-400 Łowicz, z ceną wykonania 12 961 653,05 zł brutto, gwarancja i rękojmia na roboty budowlano-instalacyjne (bez stolarki i ślusarki okiennej i drzwiowej i elewacji) i zagospodarowanie terenu - 7 lat, gwarancja i rękojmia na stolarkę i ślusarkę okienną i drzwiową i elewację - 10 lat, gwarancja i rękojmia na urządzenia (centrale wentylacyjne, klimatyzatory, winda) - 5 lat;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – EKSA Sp. z o.o., ul. Senatorska 21 lok. 22, 93-192 Łódź, z ceną wykonania 11 999 882,73 zł brutto, gwarancja i rękojmia na roboty budowlano-instalacyjne (bez stolarki i ślusarki okiennej i drzwiowej i elewacji) i zagospodarowanie terenu - 7 lat, gwarancja i rękojmia na stolarkę i ślusarkę okienną i drzwiową i elewację - 10 lat, gwarancja i rękojmia na urządzenia (centrale wentylacyjne, klimatyzatory, winda) - 5 lat;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask, z ceną wykonania 13 264 320,00 zł brutto, gwarancja i rękojmia na roboty budowlano-instalacyjne (bez stolarki i ślusarki okiennej i drzwiowej i elewacji) i zagospodarowanie terenu - 7 lat, gwarancja i rękojmia na stolarkę i ślusarkę okienną i drzwiową i elewację - 10 lat, gwarancja i rękojmia na urządzenia (centrale wentylacyjne, klimatyzatory, winda) - 5 lat;
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – BUDOMAL Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane, Rafał Leśniak, ul. Bartoka 24 lok. U8, 92-547 Łódź, z ceną wykonania 17 839 278,54 zł brutto, gwarancja i rękojmia na roboty budowlano-instalacyjne (bez stolarki i ślusarki okiennej i drzwiowej i elewacji) i zagospodarowanie terenu - 7 lat, gwarancja i rękojmia na stolarkę i ślusarkę okienną i drzwiową i elewację - 10 lat, gwarancja i rękojmia na urządzenia (centrale wentylacyjne, klimatyzatory, winda) - 5 lat;
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – PUH DEKORUM-BUD KONTRAKTY Sp. z o.o., sp.k., Pl. Komuny Paryskiej 1 lok. 1, 90-007 Łódź, z ceną wykonania 10 270 500,00 zł brutto, gwarancja i rękojmia na roboty budowlano-instalacyjne (bez stolarki i ślusarki okiennej i drzwiowej i elewacji) i zagospodarowanie terenu - 7 lat, gwarancja i rękojmia na stolarkę i ślusarkę okienną i drzwiową i elewację - 10 lat, gwarancja i rękojmia na urządzenia (centrale wentylacyjne, klimatyzatory, winda) - 5 lat.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 25.06.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena - 60 %;
- gwarancja i rękojmia - 40 %.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu **procedurę odwróconą z art. 24aa Ustawy Pzp**, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

W dniu 02.07.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp, wezwał wykonawcę PUH DEKORUM-BUD KONTRAKTY Sp. z o.o., sp.k. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca złożył dokumenty we wskazanym terminie.

W dniu 07.07.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę, najwyżej ocenionego, tj. PUH DEKORUM-BUD KONTRAKTY Sp. z o.o., sp.k. do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 14.07.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę PUH DEKORUM-BUD KONTRAKTY Sp. z o.o., sp.k., Pl. Komuny Paryskiej 1 lok. 1, 90-007 Łódź, z ceną wykonania 10 270 500,00 zł brutto.

W tym samym dniu **zawiadomienie o wyniku postępowania** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 %. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 21.07.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 13/DIR/UŁ/2020 z wyłonionym Wykonawcą** za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W dniu 15.06.2021 r. został zawarty Aneks nr 1, który dotyczył zmiany terminu wykonania zamówienia oraz kwoty wynagrodzenia. Aneks zawarto zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 01.09.2020 r. pod nr 510164945-N-2020.

**Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający naruszył art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany zapisów w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Zamawiający określił

w SIWZ dokładny termin rozpoczęcia prac, wskazując konkretną datę, tj. 13 lipca 2020 roku, jednakże z uwagi na przedłużającą się procedurę postępowania, termin ten nie został dochowany. Zamawiający podpisał umowę z Wykonawcą w dniu 21.07.2020 r. i wpisał ten dzień, jako rozpoczęcie realizacji zamówienia, bez zawarcia aneksu w tym zakresie. Ponadto Zamawiający w SIWZ ani w ogłoszeniu o zamówieniu – zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp - nie określił, jak będzie się kształtował obowiązek wykonawcy w przypadku przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 dla stwierdzenia nieprawidłowości wymagane jest łączne spełnienie wszystkich trzech przesłanek:

1. naruszenie prawa unijnego lub naruszenie prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego,
2. działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego powodujące to naruszenie,
3. naruszenie mogłoby spowodować lub powoduje szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

W analizowanej sprawie fakt naruszenia przepisów Ustawy Pzp jest niewątpliwy, a zatem dwie z w/w. przesłanek zostały spełnione.

Z uwagi na fakt, iż termin rozpoczęcia robót został przesunięty o kilka dni oraz ze względu, że powyższa zmiana nie stawiała w pozycji uprzywilejowanej wybranego Wykonawcy, a dotyczyłaby każdego z Wykonawców, z którym Zamawiający miałby podpisać umowę (o wyborze Wykonawcy decydowały tylko kryteria wyboru ofert) Zespół Kontrolny nie stwierdził nierównego traktowania wykonawców.

Ponadto zdaniem Kontrolujących, nie doszło do zawężenia konkurencji bądź do zniechęcenia potencjalnych Wykonawców do złożenia oferty, gdyż zapisy SIWZ znane były wszystkim Wykonawcom i gdyby chcieli wziąć udział w postępowaniu, a nie mogli ze względu na zapis dot. rozpoczęcia prac, mogli złożyć odwołanie na SIWZ w tym zakresie.

Podobne stanowisko w tym względzie prezentuje Sąd (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 stycznia 2018 r., III SA/Wr 680/17) – „ (...)że zasadom udzielania zamówień publicznych nie sprzeciwiają się takie zmiany umowy, których przyczyny w takim samym są uzasadnione w stosunku do każdego wykonawcy, który zostałby wybrany i z tego względu nie oznaczają preferencji żadnego z nich. Jak podkreślił zamawiający, przedłużające się postępowanie uzasadniało zmianę terminu realizacji zadania niezależnie od tego, który podmiot zostałby wybrany w wyniku przeprowadzonego postępowania, podczas gdy o samym wyborze decydowała wyłącznie oferowana cena.”

Wobec powyższego, opisane powyżej naruszenie nie stanowi nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013 i tym samym nie skutkuje koniecznością zastosowania tzw. Taryfikatora.

2. Obowiązkiem Zamawiającego jest wyjaśnienie przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika z normy wyrażonej w art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania. W niniejszej sprawie *de facto* Zamawiający nie naruszył

wymienionego przepisu wprost, gdyż swoją decyzję o tym, że nie dzieli zamówienia na części wskazał w protokole postępowania. Jednakże Zespół kontrolny ma zastrzeżenia, co do treści przedmiotowego uzasadnienia, gdyż w analizowanej sprawie, Zamawiający w pkt 2.2. *Protokołu postępowania* ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia, „*iz jest to zamówienie jednego rodzaju*”. Obowiązek podania przyczyn braku podziału powinien być traktowany jako obowiązek o charakterze informacyjnym (wyrok KIO 579/17 z 10.04.2017 r.). Należy podkreślić, że realizacja tego obowiązku nie wiąże się jednocześnie z koniecznością podawania rozbudowanego uzasadnienia, niemniej jednak koniecznym jest przedstawienie jakiegokolwiek przyczyny. Wystarczające jest w tej materii wskazanie głównych czynników, przykładowo takich jak: rozmiar zamówienia, który nie utrudnia konkurencji, nadmierne zwiększenie kosztów wykonania zamówienia, ryzyko utrudnień i komplikacji dla zamawiającego, wynikających z realizacji zamówienia częściami przez różnych wykonawców.

3. Zamawiający w Rozdziale XVI pkt 1 wskazał, że „*Wpłacona przez Wykonawcę kwota wadium powinna również uwzględniać ewentualne koszty związane z prowizją bankową za przelew kwoty wadium na konto wskazane przez Zamawiającego.*” Kwestia zwrotu wadium została uregulowana w art. 46 ust. 4 Ustawy Pzp. Wyżej wskazany przepis nakazuje zwrot wadium wniesionego w pieniądzu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszonej o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

Zespół kontrolny przyjmuje, że w zacytowanym powyżej punkcie SIWZ stwierdzenie „(...)na konto wskazane przez Zamawiającego” stanowi oczywistą omyłkę pisarską, a intencją Zamawiającego był zapis „na konto wskazane przez Wykonawcę”. Wobec powyższego stwierdza, że Zamawiający naruszył dyspozycję art. 46 ust. 4 Ustawy Pzp .

4. Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania do treści SIWZ zamieścił nazwy Wykonawców, ujawniając tym samym źródło zapytania. Zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje Wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie. Jeżeli na źródło zapytania, wprost wskazuje imię i nazwisko bądź nazwa (firma) podane w treści zapytania lub uzasadnienia, Zamawiający powinien taką informację pominąć, publikując pytanie na stronie internetowej. Wobec powyższego Zamawiający, umieszczając nazwy Wykonawców na stronie internetowej, ujawnił do publicznej wiadomości źródło zapytania i tym samym naruszył dyspozycję art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp.

5. Zamawiający w dniu 07.07.2020 r. wezwał Wykonawcę PUH DEKORUM-BUD KONTRAKTY Sp. z o.o., sp.k. do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp. Termin ich złożenia wyznaczył na dzień 13.07.2020 r. Zgodnie z art. 14 ust. 2 Ustawy Pzp „*Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy*”. Z uwagi na fakt, iż 5 dzień przypadał na dzień 12.07.2020 r. – tj. niedzielę, Zamawiający wydłużył termin na złożenie dokumentów do poniedziałku do 13.07.2020 r. Zgodnie z art.

14 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający winien termin wyznaczyć na dzień 14.07.2020 r., gdyż do północy dnia 13.07.2020 r. Wykonawca był uprawniony do przesłania wymaganych dokumentów na platformę zakupową. Wykonawca złożył dokumenty w dniu 10.07.2020 r., tym samym nie miało to wpływu na wybór wykonawcy.

6. Zgodnie z art. 147 ust. 2 oraz art. 151 ust. 2 Ustawy Pzp, zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a w części również pokryciu roszczeń z tytułu rękojmi za wady (do 30% kwoty zabezpieczenia). Jeżeli zatem w umowie w sprawie zamówienia publicznego przewidziano pozostawienie części zabezpieczenia z przeznaczeniem na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, Zamawiający zatrzymuje odpowiednią kwotę na cały okres rękojmi za wady i ma obowiązek zwrócić tę część zabezpieczenia nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Zamawiający w § 16 ust. 3 umowy z wykonawcą zapisał, że „30% kwoty, o której mowa w ust. 1 zostanie zatrzymane przez Zamawiającego na okres rękojmi o której mowa w § 15 i zwolnione będzie w terminie 15 dni po upływie tego okresu.”

Rękojmia to podstawa jednej z dwóch możliwych dróg składania reklamacji obok gwarancji. Jest to tryb dochodzenia odpowiedzialności od Wykonawcy w związku z ujawnioną wadą kupionego towaru w ciągu określonego czasu. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, zgodnie z § 15 ust. 8 umowy, zrównał okres gwarancji z okresem rękojmi. Okres gwarancji dodatkowo stanowił kryterium oceny ofert. Wykonawca, z którym została zawarta umowa oświadczył w SIWZ, iż zobowiązuje się do udzielenia gwarancji i rękojmi na roboty budowlano-instalacyjne (bez stolarki i ślusarki okiennej i drzwiowej i elewacji) i zagospodarowanie terenu - 7 lat, gwarancji i rękojmi na stolarkę i ślusarkę okienną i drzwiową i elewację - 10 lat, gwarancji i rękojmi na urządzenia (centrale wentylacyjne, klimatyzatory, winda) - 5 lat. Takie też zapisy udzielonej gwarancji znajdują się w § 15 ust. 1 umowy.

Zespół kontrolny nie zgadza się zatem z wyjaśnieniami Zamawiającego (pismo z dnia 04.10.2021 r. L.dz.DIR/526/AS/2021), „*że zasadniczo każda wada stanowić będzie nienależyte wykonanie umowy, ale nie każde nienależyte wykonanie umowy uzasadni odpowiedzialność z tytułu rękojmi. Powyższe więc oznacza, że rękojmia i gwarancja mieści się w definicji niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (...). Przesłana, więc gwarancja obejmuje swym zakresie roszczenia UŁ również z tytułu rękojmi i gwarancji.*” Zgodnie z zapisami umowy oraz z art. 151 ust. 2 Ustawy Pzp Wykonawca winien złożyć zabezpieczenie również na okres rękojmi, a tego nie uczynił. Przedłożona przez niego i zaakceptowana przez Zamawiającego - Gwarancja należytego wykonania umowy - obejmuje swym okresem tylko okres wykonania umowy, przedłużony o czas na jej zwrot o 30 dni. Zamawiający, na podstawie umowy, ma prawo dochodzić roszczeń finansowych w ramach rękojmi, jednakże nie będzie mógł tego uczynić, gdyż nieprawidłowo przyjął gwarancję należytego wykonania umowy.

7. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem:
- w Protokole (druk ZP-PN)



- w pkt 6 ppkt 3 jest nieprawidłowa data zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej,
  - w pkt 11 ppkt 2 została podana nieprawidłowa kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
  - w pkt 12 ppkt 1 nieprawidłowa wartość ofert nr 6,
  - w pkt 13 ppkt 2 nieprawidłowa nazwa Wykonawcy, którego wezwano do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp,
  - w pkt 16 ppkt 1 nieprawidłowo zaznaczono checkbox,
  - w pkt 18 ppkt 2 błędna ilość punktów przyznana ofercie nr 3,
  - w pkt 20 ppkt 1 nieprawidłowa data zakończenia prac komisji przetargowej,
  - w pkt 20 ppkt 2 brak daty zatwierdzenia wyniku postępowania,
  - w pkt 21 brak informacji o terminie i sposobie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,
  - w pkt 27 nie zostały wykazane wszystkie załączniki do protokołu.
- w protokole wyboru z dnia 14.07.2021 r., w piśmie o wyniku postępowania z dnia 14.07.2021 r. błędna ilość punktów przyznana ofercie nr 3,
  - w odpowiedziach na pytania Wykonawców nieprawidłowo wskazana podstawa prawna ich udzielenia.

Wskazane w punktach 2-7 uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy***

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, oraz starannego prowadzenia protokołu postępowania, który powinien odzwierciedlać stan faktyczny i być spójny z dokumentacją postępowania.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć