

RPIII.44.4.2021.KR

 Departament
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.4.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.05.01.01-10-0002/19-00 z dnia 31 grudnia 2019 r. oraz o dofinansowanie projektu nr: UDA-RPLD.05.01.01-10-0003/19-00 z dnia 31 grudnia 2019 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	27 stycznia – 1 lutego 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Żelazna 59A, 00-848 Warszawa - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	5272825616
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] pismem nr PO.ROZ.281.UM.001.2020.MJ

XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.05.01.01-10-0002/19-00 UDA-RPLD.05.01.01-10-0003/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Zbiorniki i poldery - Zbiornik Jeziorsko - modernizacja jazu” oraz „Zbiornik wodny Jeziorsko - rewitalizacja ekranu zapory czołowej zbiornika”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	23 440 594,33 zł (dot. umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.05.01.01-10-0002/19-00) 65 364 077,05 zł (dot. umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.05.01.01-10-0003/19-00)
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.: 1. „Zbiorniki i poldery – zbiornik Jeziorsko – modernizacja jazu” nr sprawy: ROZ.2810.64.2020 2. „Zbiornik wodny Jeziorsko – rewitalizacja ekranu zapory czołowej zbiornika” nr sprawy: ROZ.2810.30.2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	16.03.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

1. Postępowanie pn. „Zbiorniki i poldery – zbiornik Jeziorsko – modernizacja jazu” nr sprawy: ROZ.2810.64.2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na modernizacji jazu przelewowo-upustowego, znajdującego się w środkowej części zapory czołowej zbiornika wodnego Jeziorsko.

Wartość szacunkowa zamówienia będącego przedmiotem kontroli została ustalona w dniu 13.05.2020 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 22 342 042,48 zł netto, co stanowi równowartość 5 233 186,35 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 została ustalona na kwotę 6 702 612,74 zł netto, co stanowi równowartość 1 569 955,90 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 02.06.2020 r. na podstawie wniosku o wszczęcie zamówienia publicznego o wartości większej od wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro netto.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 2.06.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE). Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) pod nr 2020/S108-260831 w dniu 05.06.2020 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji nr 2020/S 131-320641 z dnia 09.07.2020 r. (wysłane w dniu 06.07.2020 r.) - Zamawiający przedłużył termin na składanie ofert do dnia 22.07.2020 r.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została w dniu 02.06.2020 r. zatwierdzona przez Kierownika zamawiającego oraz po publikacji w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zamówienia zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania od wykonawców. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 22.07.2020 r. do godz. 11:15.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (powody nie podzielenia zamówienia na części wskazano w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego*), **ofert wariantowych**, natomiast **przewidział** możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości 500 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 22.07.2020 r. do godz. 12:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **w wysokości 29.044.655,22 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęła 1 oferta** złożona przez NAVIGA-STAL Sp. z o.o., ul. Wilczyńska 18, 55-093 Kielczów, z ceną 29 436 398,04 zł brutto oraz gwarancją 84 m-cy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 22.07.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa **w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %;
- okres gwarancji – 20 %;
- doświadczenie kierownika budowy – 20 %.

Termin związania ofertą – 60 dni.

Wykonawca złożył samodzielnie oświadczenie dotyczące przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

W dniu 29.07.2020r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp zawiadomił wykonawcę, o poprawieniu w ofercie oczywistej omyłki pisarskiej.

W dniu 28.08.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę, najwyżej ocenionego do złożenia, w terminie nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 08.09.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej** oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz dostarczone wykonawcy.

Zamawiający ustalił zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wysokości 10% ceny ofertowej brutto.

W dniu 09.10.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr PO.ROZ.284.205.2020** z wyłonionym wykonawcą. Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneks nr 1 z dnia 18.12.2020 r. do umowy z dn. 20.09.2019 r. Aneks dotyczył zakazu zbywania na rzecz osób trzecich wierzytelności, powstałych w wyniku wykonywania umowy. Aneks został zawarty zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUE w dniu 13.10.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 202-487478 z dnia 16.10.2020 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp poprzez nieumieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE informacji dotyczących wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia. Zgodnie z art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- spełnienie warunków w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego,
- brak podstaw wykluczenia

Zamawiający zobowiązany jest podać w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

2. Naruszenie § 5 pkt 4) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia – Zamawiający w punkcie 11.3.1 SIWZ wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp żąda dokumentu w postaci odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, jak i zagranicznych. Zgodnie z § 5 pkt 4) (dalej: Rozporządzenia) dokument ten nie ma określonego terminu ważności dla podmiotów krajowych.

3. Zamawiający w treści SIWZ (punkt 20), wskazał, iż termin związania ofertą wynosi 60 dni, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji IV.2.6 „Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą” określił termin ważności związania ofertą do 6.09.2020 r. W dniu 6.07.2020 r. Zamawiający, pomimo

przesunięcia terminu składania i otwarcia ofert nie zmienił terminu związania ofertą. W związku z czym termin ważności oferty określony w SIWZ różnił się od terminu określonego w ogłoszeniu o zamówieniu. Powyższe uchybienie stanowi jedynie błąd formalny i nie skutkuje koniecznością zastosowania Taryfikatora.

2. Postępowanie pn. „Zbiornik wodny Jeziorsko – rewitalizacja ekranu zapory czołowej zbiornika” nr sprawy: ROZ.2810.30.2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Zbiornik wodny Jeziorsko – rewitalizacja ekranu zapory czołowej zbiornika” w celu doprowadzenia żelbetonowego ekranu zapory czołowej zbiornika wodnego „Jeziorsko” do właściwego stanu technicznego, zapewniającego odpowiednią trwałość oraz w zakresie niezbędnym do spełniania wymagań dla budowli hydrotechnicznych klasy I.

Wartość szacunkowa zamówienia będącego przedmiotem kontroli została ustalona w dniu 10.02.2020 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 63 799 236,03 zł netto, co stanowi równowartość 14 943 722,87 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy Pzp została ustalona na kwotę 14 722 900,62 zł netto (tj. 3 448 551,43 euro).

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie wniosku o powołanie Komisji przetargowej stanowiącego załącznik nr 2 do Regulaminu udzielenia zamówień publicznych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie w dniu 13.03.2020 r.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a Ustawy Pzp w dniu 13.03.2020 r. powołał zespół** do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 06.04.2020 r. przekazane do UPUE oraz opublikowane Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 070-165983 w dniu 08.04.2020 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została w dniu 03.04.2020 r. zatwierdzona przez Dyrektora PGW WP Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz w dniu 08.04.2020 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 14.05.2020 r. do godz. 11:15

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (powody nie podzielenia zamówienia na części wskazano w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego*), **ofert wariantowych**, natomiast **przewidział** możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości 600 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Do Zamawiającego wpływały zapytania do treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi oraz zamieścił je na stronie internetowej. Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie treści załącznika nr 1 do SIWZ, tj. Formularz ofertowy.

Zamawiający **wysłał** do UPUE **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, które zostało **opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE** w dniu 08.05.2020 r. pod Nr 2020/S 090-213964 (wysłane w dniu 06.05.2020 r.) – zmieniające termin składania ofert na dzień 25.05.2020 r. do godz. 11:15 wraz ze zmianą SIWZ, tj. Formularza ofertowego.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 25.05.2020 r. o godz. 13:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **w wysokości 60 363 892,55 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęło 7 ofert** złożone przez:

- 1) WARBUD S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa, z ceną 61 529 462,04 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce, doświadczenie kierownika budowy – 4 zamówienia;
- 2) PORR S.A., ul. Holubcowa 123, 02-854 Warszawa, z ceną 127 697 753,23 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce, doświadczenie kierownika budowy – 6 zamówień;
- 3) BUDMIX Sp. z o.o., Wąsoskie Holendry 10, 62-561 Ślesin, z ceną 58 831 918,65 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce, doświadczenie kierownika budowy – 4 zamówienia;
- 4) Naviga-Stal Sp. z o.o., ul. Wilczycka 18, 55-093 Kielczów, z ceną 76 192 065,10 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce, doświadczenie kierownika budowy – 4 zamówienia;
- 5) Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, z ceną 72 442 230,20 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce, doświadczenie kierownika budowy – 4 zamówienia;
- 6) Konsorcjum: Lider HZBUD Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 88 C, 65-762 Zielona Góra, Partner P.H.U CHOD DRÓG Przemysław Andrzejewski, ul. Kwiatowa 1, 63-840 Krobia, z ceną 46 134 906,31 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce, doświadczenie kierownika budowy – 5 zamówień;
- 7) MELBUD S.A., UL. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, z ceną 66 289 620,00 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce, doświadczenie kierownika budowy – 5 zamówień.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 25.05.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa **w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %;
- okres gwarancji – 20 %;
- doświadczenie kierownika budowy – 20%.

Termin związania ofertą – 60 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie oświadczenie dotyczące przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 16.07.2020 r. na podstawie **art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców, **o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą** z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności gwarancji wadialnej o dalsze 60 dni, tj. do dnia 21.09.2020 r. Czterech wykonawców nie wyraziło zgody i nie przedłużyło terminu ważności wadium, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 2, nr 4, nr 5 oraz nr 7 na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp**.

W dniu 21.08.2020r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę, najwyższej ocenionego tj. Konsorcjum: Lider HZBUD Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 88 C, 65-762 Zielona Góra, Partner P.H.U CHOD DRÓG Przemysław Andrzejewski, ul. Kwiatowa 1, 63-840 Krobia, do złożenia, w terminie do dnia 01.09.2020 r., aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 08.09.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:** Konsorcjum: Lider HZBUD Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 88 C, 65-762 Zielona Góra, Partner P.H.U CHOD DRÓG Przemysław Andrzejewski, ul. Kwiatowa 1, 63-840 Krobia, z ceną 46 134 906,31 zł brutto oraz gwarancją 84 m-ce, doświadczenie kierownika budowy – 5 zamówień. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej** oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz dostarczone wykonawcom.

Zamawiający ustalił zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wysokości 10% ceny ofertowej brutto.

W dniu 08.10.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr PO.ROZ.284.204.2020** z wyłonionym wykonawcą. Przekazana przez Beneficjenta dokumentacja przetargowa nie zawierała aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUE w dniu 13.10.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 202-487468 z dnia 16.10.2020 r.

Kontrola wykazała:

Naruszenie § 5 pkt 4) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia – Zamawiający w punkcie 11.3.1 SIWZ wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp żąda dokumentu w postaci odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, jak i zagranicznych. Zgodnie z § 5 pkt 4) (dalej: Rozporządzenia) dokument ten nie ma określonego terminu ważności dla podmiotów krajowych.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:

- naruszenie art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp, który obligatoryjnie wskazuje na konieczność umieszczenia przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanych do UPUE informacji o wykazie dokumentów potwierdzających, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora, który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje w pozycji nr 11 (Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, (...), fakultatywnych podstawach wykluczenia) stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszenia w wysokości 25% wydatków kwalifikowanych, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%. Maksymalną stawkę procentową 25% obniża się do 10%.

Uzasadnienie obniżenia stawki procentowej z 25% do 10%:

W ocenie Zespołu kontrolnego zastosowanie stawki procentowej w maksymalnej wysokości byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Za zastosowaniem 10% stawki procentowej przemawiają:

- Fakt, iż nieskorelowanie obowiązujących przepisów Ustawy Pzp z obowiązującym formularzem, służącym do publikacji ogłoszenia w DUUE (brak sekcji dotyczącej warunków negatywnych udziału w postępowaniu oraz limit znaków dla poszczególnych sekcji informacyjnych) utrudnia – ale nie uniemożliwia Zamawiającemu prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp;
- SIWZ, opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego zawierała wszelkie i wyczerpujące informacje o zamówieniu w tym również obligatoryjne i fakultatywne podstawy wykluczenia, warunki udziału w postępowaniu oraz wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez wykonawcę w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Wartość korekty finansowej wynosi 10% wydatków kwalifikowanych w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s$, gdzie:

W_k - wysokość korekty finansowej

$W\%$ - wskaźnik procentowy korekty

W_{kw} - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
Faktura VAT nr 154/NS/12/2020	23.12.2020 r.	1 284 856,99 zł	1 044 599,18	104 459,92	88 790,93	WNP-RPLD.05.01.0 1-10-0002/19-005	15.12.2020 r.

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następującego wniosku o płatność:

WNP- RPLD.05.01.01-10-0002/19-005

- **Faktura VAT nr 154/NS/12/2020** wystawiona w dniu 23.12.2020 r. na kwotę 1 284 856,99 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 1 044 599,18 zł.

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **88 790,93 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **15.12.2020 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**.

Wydatki kwalifikowalne z pozostałych faktur, które zostaną wystawiane w ramach umowy nr **PO.ROZ.284.205.2020** z dnia 9.10.2020 r. z: NAVIGA-STAL Sp. z o.o., ul. Wilczyńska 18, 55-093 Kielczów, które będą przedkładane do rozliczeń wraz z wnioskami o płatność należy pomniejszyć o 10%, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO Wł.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, w szczególności:

- związanych z przygotowaniem ogłoszenia o zamówieniu oraz jego zmianom;

- z § 5 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie ważności poszczególnych dokumentów.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Zastrzeżenia Beneficjenta wniesione do informacji pokontrolnej pismem z dnia 1 marca 2021 r. znak: PO.ROZ.282.UM.002.2021.MJ w części uznaje się za niezasadne.

Postępowanie nr 1 pn. „Zbiorniki i poldery – zbiornik Jeziorsko – modernizacja jazu” nr sprawy: ROZ.2810.64.2020

Instytucja Zarządzająca nie przyjmuje zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego w zakresie naruszenia art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp.

Przepisy Ustawy Pzp wymagają, aby informacje najbardziej istotne z punktu widzenia procedury postępowania, w tym między innymi wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek braku podstaw do wykluczenia oraz dokumentów potwierdzających ich spełnianie, znalazły się zarówno w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu. W tym zakresie oba dokumenty muszą być spójne, co zostało podkreślone przez Krajową Izbę Odwoławczą w uchwale z dnia 15.02.2018 r., sygn. akt KIO/KU 5/18. Według KIO ustawa Pzp nie przesądza, czy istotniejszym elementem postępowania jest ogłoszenie o zamówieniu czy specyfikacja. Niemniej jednak z treści przepisów Ustawy Pzp niewątpliwie wynika, iż treść tych dokumentów powinna być ze sobą zgodna. Oba te dokumenty stanowią bowiem najistotniejsze elementy procedury zamówieniowej i zamawiający do określania ich treści powinni przywiązywać należyłą staranność. Podobnie w uchwale KIO z dnia 08.01.2018 r., sygn. akt KIO/KD 67/17, wskazano, iż „treść ogłoszenia o zamówieniu stanowi dla wykonawców ważną informację dotyczącą warunków ubiegania się o dane zamówienie publiczne (stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwiać wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne)”, a co za tym idzie, brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji wymaganych przepisami prawa skutkuje również naruszeniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Izba nie uwzględniła argumentacji zamawiającego dotyczącej uszczegóławiającego charakteru SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie wskazał w swoim ogłoszeniu informacji, o których mowa w art. 41 ust 7a Ustawy Pzp, nie odwołał się też do właściwych punktów SIWZ, gdzie mógłby wykonawca odnaleźć wykaz dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu. Brak informacji o wykazie dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, precyzyjnego odesłania do SIWZ mógł zatem wpłynąć na ograniczenie zainteresowania postępowaniem przez wykonawców zarówno krajowych jak

i potencjalnie zagranicznych – brak wystarczających szczegółów ogłoszenia mógł mieć skutek odstrasżający.

W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent potencjalnie naraził budżet Unii Europejskiej na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11.01.2017 r., sygn. akt II GSK 3148/15, uznał, że szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w przepisach Ustawy Pzp. Wskazał również, że wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie. Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10.10.2018 r., sygn. akt III SA/Po 409/18, stwierdził, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy prawdopodobieństwo, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu. Analogicznie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt III SA/GI 1176/18, zaznaczył, że dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory.

Podnieść przy tym trzeba, iż nie ma możliwości obniżenia, stawki korekty poniżej 10% ze względu na Decyzję Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającą *Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych*, która w sposób istotny ograniczyła możliwość miarkowania korekty. Dla zbieżnego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej jak stwierdzone w niniejszej informacji, przewidziano stawkę korekty 10%, bez możliwości dalszego miarkowania.

Mając powyższe na uwadze Zespół Kontrolny nie uznaje zastrzeżeń Beneficjenta i wskazuje na naruszenie art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp poprzez nieumieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia. Powyższe naruszenie wpisuje się w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 Taryfikatora.

Zespół kontrolny również podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko (Informacja pokontrolna pkt XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli – Kontrola wykazała) w zakresie naruszenia § 5 pkt 4) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Żądany dokument w postaci odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej nie ma określonego terminu ważności dla podmiotów krajowych.

Postępowanie nr 2 pn. „Zbiornik wodny Jeziorsko – rewitalizacja ekranu zapory czołowej zbiornika” nr sprawy: ROZ.2810.30.2020

Zastrzeżenia pokontrolne złożone przez Beneficjenta zostały przez zespół kontrolny uznane za zasadne i uwzględnione w zakresie należytej staranności przy sporządzaniu informacji z otwarcia ofert oraz protokołu z postępowania. Wobec powyższego informacja pokontrolna została zmieniona.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ostatecznej Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

[dane zanonimizowano]

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)