

RPIII.44.24.2021.KR

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.24.2021

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.01-10-0020/17-00 z dnia 29 września 2017 r., z późniejszymi aneksami
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowano]
III.	<b>Termin kontroli</b>	2-8 kwietnia 2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Miasto Ozorków
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	— ul. Stanisława Wigury 1, 95-035 Ozorków — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7322170102
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy
XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
XII.	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.04.02.01-10-0020/17-00

XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Kompleksowa modernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 153 912,91 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „Kompleksowa modernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej - hala sportowa”, znak sprawy WE.271.20.2018;</li> <li>2. „Kompleksowa modernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej - basen "Wodnik" - montaż paneli fotowoltaicznych”, znak sprawy WE.271.24.2020;</li> <li>3. „Kompleksowa modernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej - basen "wodnik", znak sprawy WE.271.9.2020</li> </ol>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	22 kwietnia 2021 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzonych zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp.

#### **Postępowanie pn. „Kompleksowa modernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej – basen „Wodnik” – znak sprawy: WE.271.9.2020**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** była kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej Miasta Ozorkowa – Miejska Kryta Pływalnia WODNIK. Przedmiotowa inwestycja przewidziana jest do realizacji w Ozorkowie przy ulicy Lotniczej 1a.

W ramach zadania nr 1 należało zmodernizować system przygotowania c.w.u. oraz system podgrzewania wody basenowej.

W ramach zadania nr 2 należało dokonać wymiany stolarki zewnętrznej oraz systemu wentylacji grawitacyjnej.



**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 05.05.2020 r. na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego (dalej: PFU) i audytu energetycznego przy uwzględnieniu wskaźników wzrostu cen robót-budowlano-montażowych podawanych komunikatami GUSu na łączną kwotę:

Część I - 389 382,93 zł netto, co stanowi równowartość 91 205,33 euro;

Część II – 177 547,59 zł netto, co stanowi równowartość 41 587,05 euro, która stanowi jedną z części zamówienia o łącznej wartości 566 930,52 zł netto stanowiącej równowartość 132 792,38 euro.

Zamawiający **dopuszczył** możliwość składania **ofert częściowych**, **nie dopuścił** możliwości składania **ofert wariantowych** i **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 91/2019 Burmistrza Miasta Ozorków z dnia 23.09.2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej na wybór wykonawcy w zamówieniu pn. Kompleksowa modernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej – basen „Wodnik”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 08.05.2020 r. pod numerem 538321-N-2020. Jednocześnie tego samego dnia ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Miasta Ozorków w dniu 08.05.2020 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Do Zamawiającego wpływały zapytania od wykonawców. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 25.05.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wnieścia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości: Część I – 10 000,00 zł oraz Część II – 5 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w SIWZ i ogłoszeniu zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 25.05.2020 r., Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości:

Część 1 – 469 024,76 zł brutto;

Część 2 – 200 919,16 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty w zakresie Części nr 2**.

**Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Zakład Remontowo Budowlany „GIPS – SERVICE” Gracjan Robert Staniszewski, ul. Kuropatwińskiej 12a, 95-100 Zgierz, z ceną oferty 384 889,14 zł brutto oraz terminem gwarancji 72 miesiące;

**Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – P.H.U. BLANKO Damian Tyburski, ul. Wodna 17, 95-035 Ozorków, z ceną wykonania 281 670,00 zł oraz terminem gwarancji 72 miesiące.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty- 60 %;
- termin gwarancji na roboty budowlane – 40 %.

**Termin związania ofertą** – 30 dni.

W dniu 25.05.2020 r Zamawiający zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

W dniu 28.05.2020r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę, najwyżej ocenionego, t.j. P.H.U. BLANKO Damian Tyburski do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 03.06.2020 r. Zamawiający **zwiększył środki finansowe** na realizację zamówienia, gdyż najkorzystniejsza oferta przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W dniu 03.06.2020 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowanie dla Części nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

W dniu 03.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę P.H.U. BLANKO Damian Tyburski z ceną wykonania wynoszącą **281 670,00 zł oraz terminem gwarancji 72 miesiące**. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało zamieszczone na stronie internetowej, opublikowane na tablicy informacyjnej w siedzibie Zamawiającego oraz wysłane do wykonawców mailem.

Zamawiający **wymagał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **5%** ceny brutto podanej w ofercie.

W dniu 10.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 76/2020** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W dniu 22.09.2020 r. został zawarty aneks nr 1. Aneks dotyczył wykonania robót polegających na demontażu starej warstwy docieplenia oraz wykonaniu nowej konstrukcji – wieniec wokół świetlika. Aneks zawarto zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp. Ogłoszenie o zmianie umowy zamieszczone zostało w BZP w dniu 20.10.2020 r. pod numerem 560206398-N-2020.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 15.06.2020 r. pod nr 510103585-N-2020.

**Postępowanie pn. „Kompleksowa modernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej - hala sportowa”, znak sprawy WE.271.20.2018**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** były roboty budowlane realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”, w szczególności:

- wykonanie kompleksowej dokumentacji budowlanej ( projekt budowlany i wykonawczy ) i uzyskanie w imieniu Zamawiającego niezbędnych decyzji, w tym pozwolenia na budowę,
- wykonanie robót budowlanych polegających na kompleksowej termomodernizacji budynków użyteczności publicznej Miasta Ozorków – Hala sportowa przy ul. Traugutta 2. Zakres rzeczowy obejmował m.in. modernizację wewnętrznego systemu ogrzewania, modernizację systemu przygotowania ciepłej wody użytkowej, wymianę konstrukcji dachu wraz z montażem izolacji termicznej, wprowadzenie systemu wentylacji mechanicznej z rekuperacją, docieplenie ścian zewnętrznych, modernizację instalacji oświetlenia wewnętrznego oraz montaż instalacji fotowoltaicznej.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 08.10.2018 r. na podstawie PFU na kwotę 1 068 250,00 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 247 756,11 euro.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (powody niedokonania podziału zostały wskazane w protokole postępowania), **ofert wariantowych** i nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 80/2018 Burmistrza Miasta Ozorków z dnia 06.07.2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w BZP w dniu 24.10.2018 r. pod numerem 640421-N-2018. Jednocześnie tego samego dnia ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

**SIWZ** została zatwierdzona z up. Burmistrza przez Sekretarza Miasta Ozorków Pana [dane zanonimizowano] w dniu 24.10.2018 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający przewidział w SIWZ i ogłoszeniu zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 08.11.2018 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości 20 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 08.11.2018 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **1 311 585,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęła oferta** złożona przez Firma Rem – Dom Leszek Głuszek, Byczki 97, 96-126 Godzianów z ceną oferty 1 407 270,00 zł brutto oraz terminem gwarancji 72 miesiące.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty- 60 %;
- termin gwarancji na roboty budowlane – 40 %.

**Termin związania ofertą** – 30 dni.

W dniu 08.11.2018 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Pismem z dnia 19.11.2018 r. Zamawiający, zgodnie z **art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp** poinformował wykonawcę Firma Rem –Dom Leszek Głuszek, Byczki 97, 96-126 Godzianów, o **poprawieniu w ich ofercie oczywistej omyłki rachunkowej**, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Pismem z dnia 20.11.2018 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp do złożenia oświadczeń i dokumentów Wykonawcę Firma Rem –Dom Leszek Głuszek. Wykonawca uzupełnił dokumenty w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

W dniu 29.11.2018 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 60 kolejnych dni wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.

W dniu 05.02.2019 r. Zamawiający **zwiększył środki finansowe** na realizację zamówienia, gdyż najkorzystniejsza oferta przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W dniu 05.02.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Firma Rem – Dom Leszek Głuszek, Byczki 97, 96-126 Godzianów z ceną oferty 1 407 270,00 zł brutto oraz terminem gwarancji 72 miesiące. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało zamieszczone na stronie internetowej, opublikowane na tablicy informacyjnej w siedzibie Zamawiającego oraz wysłane do wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **7%** ceny ofertowej brutto.

W dniu 13.02.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 32/2019** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneks nr 1 z dnia 26.08.2019 r. do umowy dotyczący zmiany terminu realizacji zamówienia. Aneks został zawarty zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp. Ogłoszenie o zmianie umowy zamieszczone zostało BZP w dniu 30.08.2019 r. pod numerem 560181859-N-2019.



**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 26.02.2019 r. pod nr 510037114-N-2019.

**Postępowanie pn. „Kompleksowa modernizacja budynków użyteczności publicznej z zakresu infrastruktury sportowej - basen "Wodnik" - montaż paneli fotowoltaicznych” – znak sprawy: WE.271.24.2020**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ?Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** było wykonanie robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynku użyteczności publicznej – miejskiej krytej pływalni Wodnik. Przedmiot umowy został podzielony na dwa zadania:

W ramach zadania nr 1 należało opracować dokumentację (projekt budowlany i wykonawczy) i uzyskać w imieniu Zamawiającego decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenie budowy (jeżeli była wymagana)

W ramach zadania nr 2 należało wykonać roboty budowlano –montażowe na podstawie opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 10.12.2020 r. na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego, audytu energetycznego oraz ekspertyzy technicznej na łączną kwotę 447 154,47 zł netto, co stanowi równowartość 104.737,19 euro, która stanowi jedną z części zamówienia o łącznej wartości 566 930,52 zł netto stanowiącej równowartość 132 792,38 euro.

Zamawiający nie **dopuszczył** możliwości składania **ofert częściowych, nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych** i **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 130/2020 Burmistrza Miasta Ozorków z dnia 20.10.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w BZP w dniu 14.12.2020 r. pod numerem 766580-N-2020. W dniu 28.12.2020 r. Zamawiający przedłużył termin na składanie ofert oraz termin realizacji umowy. Przedmiotowe **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało zamieszczone pod nr 540556015-2020. Jednocześnie tego samego dnia ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

**SIWZ** została zatwierdzona z up. Burmistrza z dnia 04.05.2017 r. przez Sekretarza Miasta Ozorków Pana [dane zanonimizowano] w dniu 14.12.2020 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania od wykonawców. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Pzp.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 5.01.2021 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wnieścia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości 8 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w SIWZ i ogłoszeniu zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 5.01.2021 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **280.000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **3 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – P.H.U. „ELEKTRO – JULWIT” Mariusz Zwierzyński, ul. Adamówek 24a, 95-035 Ozorków z ceną oferty 552.270,00 zł brutto oraz terminem gwarancji 72 miesiące;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o., Sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice z ceną wykonania 638.521,44 zł oraz terminem gwarancji 72 miesiące.
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – KOMTECH Piotr Martuszewski, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz z ceną wykonania 485.850,00 zł oraz terminem gwarancji 72 miesiące.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty- 60 %;
- termin gwarancji na roboty budowlane – 40 %.

**Termin związania ofertą** – 30 dni.

W dniu 5.01.2021 r Zamawiający zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

W dniu 13.01.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę **FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o., Sp. k.**, do złożenia **oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej**. Wykonawca złożył oświadczenie w wyznaczonym terminie.

W dniu 5.01.2021r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę, najwyżej ocenionego, t.j. KOMTECH Piotr Martuszewski do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 28.01.2021 r. Zamawiający **zwiększył środki finansowe** na realizację zamówienia, gdyż najkorzystniejsza oferta przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



W dniu 28.01.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę **KOMTECH Piotr Martuszewski, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz z ceną wykonania 485.850,00 zł oraz terminem gwarancji 72 miesiące**. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało zamieszczone na stronie internetowej, opublikowane na tablicy informacyjnej w siedzibie Zamawiającego oraz wysłane do wykonawców mailem.

Zamawiający **wymagał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **5%** ceny brutto podanej w ofercie.

W dniu 10.02.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 26/21** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W dniu 22.03.2021r. został zawarty aneks nr 1. Aneks dotyczył zmiany terminu realizacji mowy. Aneks zawarto zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp. Ogłoszenie o zmianie umowy zamieszczone zostało BZP w dniu 29.03.2021 r. pod numerem 560425067-N-2021.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 19.02.2021 r. pod nr 510417564-2021.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** *nie dotyczy*

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

#### **Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

[dane zanonimizowano]

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

[dane zanonimizowano]

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)