

RPIII.44.96.2020.MSZ

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.96.2020

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0010/19-00 z dnia 14 stycznia 2020 r. z późniejszymi aneksami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	11-13 stycznia 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7282246128
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.01.02-10-0010/19-00

XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„eZdrowie w Centralnym Szpitalu Klinicznym Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - rozwój usług świadczonych z wykorzystaniem nowoczesnych technik informacyjnych i komunikacyjnych”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	1 397 874,00 zł.
XV.	Zakres kontroli	Zakres kontroli obejmuje w szczególności sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu pn.: „Wdrożenie technologii informacyjno-komunikacyjnych wraz z dostawą niezbędnej infrastruktury sprzętowej dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi w ramach Projektu nr RPLD.07.01.02-10-0010/19 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020”
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	9.03.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Postępowanie pn.: „Wdrożenie technologii informacyjno-komunikacyjnych wraz z dostawą niezbędnej infrastruktury sprzętowej dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”, znak postępowania: ZP/20/2020 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 Ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.).

Przedmiot zamówienia obejmował wdrożenie technologii informacyjno-komunikacyjnych wraz z dostawą niezbędnej infrastruktury sprzętowej dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Zamówienie zostało podzielone na części:

Pakiet 1 – Zakup serwera bazy danych

Pakiet 2 – Zakup systemu bazy danych wraz z przeniesieniem danych do nowego systemu bazodanowego

Pakiet 3 – Zakup, instalacja i uruchomienie 4 modułów SSI (HIS)

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 26.02.2020 r. na podstawie rozeznania rynku, na kwotę 1 110 000,00 zł netto, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 259 995,78 euro, w tym dla poszczególnych pakietów:

Pakiet 1 na kwotę 300 000,00 zł netto, co wg kursu euro 4,3117, stanowi równowartość 70 269,13 euro.

Pakiet 2 na kwotę 640 000,00 zł netto, co wg kursu euro 4,3117, stanowi równowartość 149 907,48 euro.

Pakiet 3 na kwotę 170 000,00 zł netto, co wg kursu euro 4,3117, stanowi równowartość 39 819,17 euro.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie odpowiednio:

Pakiet 1 – 6 000,00 zł

Pakiet 2 – 12 800,00 zł

Pakiet 3 – 3 400,00 zł

tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 25.03.2020 r. na podstawie na podstawie Zarządzenia nr 38/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 31.03.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2020/S 066-157480 w dniu 02.04.2020 r. W dniu 02.04.2020 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego, a informacja o nim została zamieszczona na miniPortalu oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej:SIWZ) została w dniu 31.03.2020 r. zatwierdzona przez Dyrektora Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi dr n. med. Monikę Domarecką oraz w dniu 02.04.2020 r. zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony na dzień 06.05.2020 godz. 10:00.

W dniach 17.04.2020 r. – 30.04.2020 r. do Zamawiającego wpływały wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane pytania, publikując je na swojej stronie internetowej. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 38 ust. 6 Ustawy Pzp dokonał zmiany SIWZ w zakresie zmiany terminu składania ofert:

- z dnia 06.05.2020 r. na dzień 22.05.2020 r. do godz. 10:00;

Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu zostało przesłane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej:

- w dniu 29.04.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 04.05.2020 r. pod nr 2020/S 086-205233;
- w dniu 6.05.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 8.05.2020 r. pod nr 2020/S 090-215348;

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 22.05.2020 r. o godz. 13:00.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości:

Pakiet 1 – 369 000,00 zł

Pakiet 2 – 787 200,00 zł

Pakiet 3 – 209 100,00 zł

Do siedziby Zamawiającego wpłynęły **dwie oferty**:

Pakiet nr 1

Oferta nr 1 złożona przez T-SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o., ul. Świętego Antoniego 7, 50-073 Wrocław z ceną wykonania 283 760,00 zł oraz terminem płatności 60 dni.

Oferta nr 2 złożona przez COMPUGROUP MEDICAL POLSKA Sp. Z o.o., ul. DO DYSA 9, 20-149 Lublin z ceną wykonania 276 950,00 zł oraz terminem płatności 60 dni.

Pakiet nr 2

Oferta nr 2 złożona przez COMPUGROUP MEDICAL POLSKA Sp. Z o.o., ul. DO DYSA 9, 20-149 Lublin z ceną wykonania 620 205,00 zł oraz terminem płatności 60 dni.

Pakiet nr 3

Oferta nr 2 złożona przez COMPUGROUP MEDICAL POLSKA Sp. Z o.o., ul. DO DYSA 9, 20-149 Lublin z ceną wykonania 166 650,00 zł oraz terminem płatności 60 dni.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 22.05.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- Cena oferty – 60%,
- Doświadczenie Wykonawcy – 30%,
- Termin płatności – 10%.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

Zamawiający zastosował w przedmiotowym postępowaniu tzw. „**procedurę odwróconą**”, o której mowa w art. 24aa Ustawy Pzp, co zostało przewidziane w SIWZ.

W dniu 22.05.2020 r. na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę T-SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający w dniu 25.05.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę COMPUGROUP MEDICAL POLSKA Sp. Z o.o., do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 6.05.2020 r. Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp wezwał ww. wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył w/w dokumenty w terminie.

W dniu 8.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę – **COMPUGROUP MEDICAL POLSKA Sp. Z o.o.**, z ceną odpowiednio: Pakiet 1: 276 950,00 zł, Pakiet 2: **620 205,00 zł**, Pakiet 3: **166 650,00 zł**.

W dniu 8.06.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłane Wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy wysokości 5% ceny ofertowej brutto.

W dniu 26.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr ZP/20/2020** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Do przedmiotowej umowy w dniu 22.06.2020 r. zawarto Aneks nr 1 w zakresie zmiany na stanowisku Kierownika Projektu.

Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 13.07.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 15.07.2020 r. pod numerem 2020/S 135-333015.

Kontrola wykazała:

Zamawiający **naruszył art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp** poprzez **niewskazanie** w *Ogłoszeniu o zamówieniu* warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp nakazuje obligatoryjne ujęcie przedmiotowych informacji w treści ogłoszenia.

Beneficjent nie wykazał w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, że z uwagi na istniejące ograniczenia techniczne w tym limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia, informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia zawarte zostaną w dokumentacji przetargowej np. w SIWZ. Co więcej mała objętość tekstu znajdującego się w Ogłoszeniu o zamówieniu wskazuje, iż limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia nie został wyczerpany w przedmiotowym przypadku.

Jak wynika z opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) – Komunikat dotyczący wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dz.Urz.UE: *Zasadnym jest, aby zamawiający w przypadku w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystali w tym celu również – przewidziane we wzorze ogłoszenia – sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Natomiast jeżeli z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe jest opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich niezbędnych informacji, w tym także w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym, zasadnym może być również zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi **wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem i możliwe jest do zastosowania w szczególności z uwagi na ww. ograniczenia techniczne.***

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości

korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:

Postępowanie pn. „Wdrożenie technologii informacyjno-komunikacyjnych wraz z dostawą niezbędnej infrastruktury sprzętowej dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”, znak postępowania: ZP/20/2020.

Naruszenie art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp poprzez niewskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora.

Powyższe naruszenie wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

W związku z przedmiotowym naruszeniem przewidziano stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w wysokości 25%, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%.

Jednocześnie brak jest możliwości obniżenia, stawki korekty poniżej 10% ze względu na Decyzję Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającą *Wytoczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych*, która w sposób istotny ograniczyła możliwość miarkowania korekty. Dla zbieżnego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej jak stwierdzone w niniejszej informacji, przewidziano **stawkę korekty 10%, bez możliwości dalszego miarkowania**.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Wartość korekty finansowej wynosi 10% wydatków kwalifikowanych w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s$, gdzie:

W_k - wysokość korekty finansowej

$W\%$ - wskaźnik procentowy korekty

W_{kw} - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura VAT nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
8510004194	27.08.2020	340 648,50 zł	270 912,49 zł	27 091,25 zł	23 027,56 zł	RPLD.07.01.02-10-0010/19-005	5.10.2020 r.
8510004395	30.09.2020	967 462,65 zł	606 684,53 zł	60 668,45 zł	51 568,18 zł	RPLD.07.01.02-10-0010/19-005	5.10.2020 r.
8510004395	30.09.2020	967 462,65 zł	162 723,57 zł	16 272,36 zł	1 039,63 zł	RPLD.07.01.02-10-0010/19-005	5.10.2020 r.
Pozostałe wydatki niekwalifikowalne w wysokości 12 791,88 zł z faktury VAT 8510004395 (nieobjęte zaliczką) należy pomniejszyć w kwocie płatności końcowej w poprawionym wniosku o płatność.							

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następujących wniosków o płatność:

WNP-RPLD.07.01.02-10-0010/19-005

- **Faktura VAT nr 8510004194** wystawiona w dniu 27.08.2020 r. na kwotę 340 648,50 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 270 912,49 zł;

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwot:

- **23 027,56 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **5.10.2020 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

- **Faktura VAT nr 8510004395** wystawiona w dniu 30.09.2020 r. na kwotę 967 462,65 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 606 684,53 zł.

- Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty 51 568,18 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 5.10.2020 r. do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr 39 1240 3073 1111 0010 6415 6197;

- **Faktura VAT nr 8510004395** wystawiona w dniu 30.09.2020 r. na kwotę 967 462,65 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 162 723,57 zł.

- Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty 1 039,63 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 5.10.2020 r. do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr 39 1240 3073 1111 0010 6415 6197;

Jednocześnie, pozostałe wydatki kwalifikowalne z **faktury VAT nr 8510004395** (nieobjęte zaliczką), należy pomniejszyć o 10%, wg wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. **Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

XXI. **Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:**

Zastrzeżenia Beneficjenta wniesione do informacji pokontrolnej pismem z dnia 25 lutego 2021 r. znak: L.dz. DN/280/2021 uznaje się za niezasadne.

Przepisy ustawy Pzp wymagają, aby informacje najbardziej istotne z punktu widzenia procedury postępowania, w tym między innymi wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków oraz brak podstaw do wykluczenia, znalazły się zarówno w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu. W tym zakresie oba dokumenty muszą być spójne, co zostało podkreślone przez Krajową Izbę Odwoławczą w uchwale z dnia 15.02.2018 r., sygn. akt KIO/KU 5/18. Według KIO ustawa Pzp nie przesądza, czy istotniejszym elementem postępowania jest ogłoszenie o zamówieniu czy specyfikacja. Niemniej jednak z treści przepisów ustawy Pzp niewątpliwie wynika, iż treść tych dokumentów powinna być ze sobą zgodna. Oba te dokumenty stanowią bowiem najistotniejsze elementy procedury zamówieniowej i zamawiający do określania ich treści powinni przywiązywać należyłą staranność. W kontrolowanym postępowaniu wbrew przytoczonej na stronie 5 tezie zachodziła niespójność między informacjami zamieszczonymi w treści ogłoszenia o zamówieniu, a informacjami ujętymi w SIWZ. Podobnie w uchwale KIO z dnia 08.01.2018 r., sygn. akt KIO/KD 67/17, wskazano, iż „treść ogłoszenia o zamówieniu stanowi dla wykonawców ważną informację dotyczącą warunków ubiegania się o dane zamówienie publiczne (stanowi

pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwić wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne)”, a co za tym idzie, brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji wymaganych przepisami prawa skutkuje również naruszeniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Izba nie uwzględniła argumentacji zamawiającego dotyczącej uszczegóławiającego charakteru SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie wskazał w swoim ogłoszeniu informacji, o których mowa w art. 41 ust 7 i 7a Ustawy Pzp, nie odwołał się też do właściwych punktów SIWZ, gdzie mógłby wykonawca odnaleźć opis warunków udziału w postępowaniu, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Brak ww. informacji oraz czytelnego, precyzyjnego odesłania do SIWZ mógł zatem wpłynąć na ograniczenie zainteresowania postępowaniem przez wykonawców zarówno krajowych jak i potencjalnie zagranicznych – brak wystarczających szczegółów ogłoszenia mógł mieć skutek odstraszający.

W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent potencjalnie naraził budżet Unii Europejskiej na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11.01.2017 r., sygn. akt II GSK 3148/15, uznał, że szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w przepisach ustawy Pzp. Wskazał również, że wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie. Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10.10.2018 r., sygn. akt III SA/Po 409/18, stwierdził, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu. Analogicznie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt III SA/GI 1176/18, zaznaczył, że dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory.

Mając powyższe na uwadze Zespół Kontrolny nie uznaje w całości zastrzeżeń Beneficjenta i wskazuje na naruszenie art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp poprzez **niewskazanie** w *Ogłoszeniu o zamówieniu* warunków udziału w postępowaniu wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Powyższe naruszenie wpisuje się w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 Taryfikatora.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ostatecznej Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)