

RPIII.44.21.2021

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.21.2021

<b>I.</b>	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA- RPLD.07.01.02-10-0057/17-00 z dnia 24 maja 2018 r.
<b>II.</b>	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowano]
<b>III.</b>	<b>Termin kontroli</b>	19-23 marca 2021 r.
<b>IV.</b>	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa
<b>V.</b>	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi Szpital im. J. Babińskiego
<b>VI.</b>	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	– ul. Aleksandrowska 159, 91-229 Łódź – kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
<b>VII.</b>	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	9471667139
<b>VIII.</b>	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
<b>IX.</b>	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
<b>X.</b>	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy
<b>XI.</b>	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
<b>XII.</b>	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.07.01.02-10-0057/17-00

<b>XIII.</b>	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	„Wdrożenie e-usług i elektronicznej dokumentacji medycznej w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi”
<b>XIV.</b>	<b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>	4 920 000,00 zł / 4 920 000,00 zł
<b>XV.</b>	<b>Zakres kontroli</b>	<p>Poprawność przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.</p> <p>- Wdrożenie EDM oraz e-usług w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi. w Łodzi" ETAP I</p> <p>- Modernizacja systemu HIS wraz z dostawą infrastruktury przetwarzania danych na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie e-Uслуг i elektronicznej dokumentacji medycznej w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi" ETAP I</p>
<b>XVI.</b>	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	maja 2021 r.

#### **XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli**

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **dwóch postępowań** o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej Ustawą Pzp.

#### **Postępowanie pn. Wdrożenie EDM oraz e-usług w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi. Numer referencyjny: ZPIZ/PN/D/2/2020**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 Ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z póź. zm.).

**Przedmiotem zamówienia** obejmował udzielenie licencji na korzystanie z dostarczonego oprogramowania oraz wdrożenie, rozumiane jako instalacja i konfiguracja oprogramowania do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) oraz elektronicznych usług (e-usługi) wraz ze szkoleniami oraz instalacją i konfiguracją niezbędnego oprogramowania narzędziowego.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 14.04.2020 r. na podstawie przeprowadzonego rozeznania cen rynkowych – badanie rynku na kwotę – 510 000.00 zł wg kursu euro 4,2693 zł, co stanowi równowartość 119 457,52 euro.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 10 000 PLN tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia.

**Termin związania ofertą** – 60 dni.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, wariantowych oraz nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 7 Ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 20/20 Dyrektora Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łodzi z dnia 17.04.2020 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 17.04.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej DUUE) pod nr 2020/S S78– 183858 w dniu 21.04.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

W dniu 21.05.2020 r. Zamawiający przekazał do DUUE **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**. Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 25.05.2020 r. pod nr 2020/S 100-240737. Zmianie uległ termin składania i otwarcia ofert (z 27 na 28 maja 2020 r.)

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** została zatwierdzona Kierownika Zamawiającego w dniu 21.04.2020 r. oraz w tym samym dniu zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W związku z pytaniami wykonawców Zamawiający w dniu 21.05.2020 r. zmodyfikował SIWZ.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 28.05.2018 r. do godz. 10:00.

**Otwarcie ofert** nastąpiło w dniu 07.05.2018 r. o godz. 11:30.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 627 300,00 zł.

**Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:**

1. Cena – 60 %;
2. Okres trwania gwarancji/opieki aktualizacyjnej – 40 %

Do siedziby Zamawiającego wpłynęła 1 **oferta**, złożona przez:

- KONSULTANT IT SP. Z O.O. ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań, z ceną wykonania 627 300,00 zł brutto, okres gwarancji – 24 miesiące.

W dniu 29.05.2020 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 03.06.2020 r. wezwał wykonawcę - KONSULTANT IT SP. Z O.O., na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył oświadczenia i dokumenty w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 22.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez KONSULTANT IT SP. Z O.O.

W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego oraz zostało przesłane Wykonawcy.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający zażądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy brutto.

W dniu 08.07.2020 r. Zamawiający **zawarł umowę** nr 135/2020 z wybranym wykonawcą z ceną wykonania 627 300,00 zł brutto. Przedłożona przez Beneficjenta dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do przedmiotowej umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 15.07.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr 2020/S 138-339228 w dniu 20.07.2020r.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11.08.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr 2020/S 157-382325 w dniu 14.08.2020r.

Zmiana dotyczyła całkowitej końcowej wartości umowy (w pierwszym ogłoszeniu podano kwotę brutto podczas gdy wymagana jest kota netto).

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp poprzez niewskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp nakazuje obligatoryjne ujęcie przedmiotowych informacji w treści ogłoszenia.

Beneficjent nie wykazał w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, że z uwagi na istniejące ograniczenia techniczne w tym limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia, informacje dotyczące wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia zawarte zostaną w dokumentacji przetargowej np. w SIWZ.

Jak wynika z opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) – Komunikat dotyczący wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dz.Urz.UE: *Zasadnym jest, aby zamawiający w przypadku w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystali w tym celu również – przewidziane we wzorze ogłoszenia – sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Natomiast jeżeli z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe jest opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich niezbędnych informacji, w tym także w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym, zasadnym może być również zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi **wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem i możliwe jest do zastosowania w szczególności z uwagi na ww. ograniczenia techniczne.***

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

2. Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ zażądał „polisy OC lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wraz z dowodem jej opłacenia w wysokości nie niższej niż 250.000,00 złotych” czyli dokumentu, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej Rozporządzeniem z 2013 r. Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 21.04.2020 r., tj. po dacie wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), należy zauważyć, iż w treści § 2 ust. 2 pkt 4 tego rozporządzenia zostały wprowadzone zmiany w stosunku do dokumentu wymienionego w uchylonym Rozporządzeniu z 2013 r. Zgodnie z ww. § 2 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia z 2016 r., Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Zmiana polega m.in. na rezygnacji ze wskazania na pierwszeństwo żądania polisy, a dopiero w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

**Postępowanie pn. Modernizacja systemu HIS wraz z dostawą infrastruktury przetwarzania danych na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie e-Uslug i elektronicznej dokumentacji medycznej w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi” ETAP I. Numer referencyjny: ZPIZ/PND/166/10/19**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 Ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z póź. zm.).

Przedmiot zamówienia obejmował modernizację systemu HIS oraz dostawę, instalację i konfigurację sprzętu i oprogramowania na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie e-Uслуг i elektronicznej dokumentacji medycznej w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi”. Przedmiot zamówienia obejmował modernizację systemu HIS oraz rozbudowę infrastruktury przetwarzania danych Zamawiającego, na którą składają się dostawa urządzeń i oprogramowania oraz usługi modernizacji sieci teleinformatycznej, w tym:

Część I

modernizacja sieci teleinformatycznej,

sprzęt komputerowy,

Część II

sprzęt komputerowy,

oprogramowanie systemowe i narzędziowe,

oprogramowanie systemu szpitalnego,

szkolenia.

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 23.03.2019 r. na podstawie przeprowadzonego rozeznania cen rynkowych – badanie rynku na kwotę – 3 500 000,00 zł wg kursu euro 4,3117 zł, co stanowi równowartość 811 744,79 euro w tym dla Części I – 330 000,00 zł co stanowi równowartość 77 231,72 euro oraz dla Części II – 3 074 000,00 zł co stanowi równowartość 712 943,85 euro.

Zamawiający wymagał wnieścia wadium w kwocie:

dla zadania częściowego 1 – 5 000,00 zł,

dla zadania częściowego 2 – 50 000,00 zł.

tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia.

Termin związania ofertą – **60 dni**.

Zamawiający dopuścił możliwości składania ofert częściowych oraz nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 7 Ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 76/2019 Dyrektora Specjalistycznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łodzi z dnia 28.10.2019 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 23.10.2019 r. i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej DUUE) pod nr 2019/S 208–506967 w dniu 28.10.2019 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.



W dniu 19.11.2019 r. Zamawiający przekazał do DUUE **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**. Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 22.11.2019 r. pod nr 2019/S 226-554315. Zmianie uległ termin składania i otwarcia ofert (z 28 listopada na 5 grudnia 2019 r.).

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** została zatwierdzona Kierownika Zamawiającego w dniu 23.10.2019 r. oraz w tym samym dniu zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W związku z pytaniami wykonawców Zamawiający w dniu 21.05.2020 r. zmodyfikował SIWZ.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 5.12.2019 r. do godz. 10:00.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 5.12.2019 r. o godz. 11:30.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 4 190 610,00 zł (w tym Część 1 w wysokości 409 590,00 zł, Część 2 w wysokości 3 781 020,00 zł).

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

Dla zadania częściowego 1:

Cena – 60 %;

Okres trwania gwarancji – 30 %;

Ocena techniczna – 10%.

Dla zadania częściowego 2:

Cena – 60%;

Okres trwania gwarancji/opieki aktualizacyjnej – 35%;

Ocena techniczna – 5%.

Do siedziby Zamawiającego wpłynęła **1 oferta**, złożona przez:

**Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: KONSULTANT IT SP. Z O.O.** ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań,  
**Członek Konsorcjum: Konsultant Komputer Sp. z o.o.**, ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań z ceną wykonania 340 958,46 zł dla części I oraz 3 808 867,20 zł dla części II.

W dniu 5.12.2019 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 10.12.2019 r. **wezwał** wykonawcę Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: KONSULTANT IT SP. Z O.O., Członek Konsorcjum: Konsultant Komputer Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył oświadczenia i dokumenty w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

Zamawiający w dniu 11.12.2019 r. **wezwał** wykonawcę Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: KONSULTANT IT SP. Z O.O., Członek Konsorcjum: Konsultant Komputer Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp

do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń wskazanych w SIWZ. Wykonawca złożył oświadczenia i dokumenty w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto w dniu 11.12.2019 r. Zamawiający **wezwał** do przedstawienia prezentacji próbki w dniu 12 grudnia 2019 r. Wykonawca dokonał prezentacji w wyznaczonym terminie i miejscu.

W dniu 13.12.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: KONSULTANT IT SP. Z O.O., Członek Konsorcjum: Konsultant Komputer Sp. z o.o. w zakresie Zadania Częściowego nr 1 i nr 2.

W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego oraz zostało przesłane Wykonawcy.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający zażądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy brutto.

W dniu 16.12.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę** nr 338/2019 z wybranym wykonawcą z ceną wykonania 340 958,46 zł dla części I oraz 3 808 867,20 zł dla części II.

W dniu 23.12.2019 r. zawarto Aneks nr 1 do umowy nr 338/2019. Zmiana dotyczyła systemu płatności.

W dniu 24.04.2020 r. zawarto Aneks nr 2 do umowy nr 338/2019. Zmiana dotyczyła wydłużenia terminu realizacji zadania częściowego 1 i 2.

Powyższe zmiany umowy pierwotnej zawarto zgodnie z art. 144 Ustawy PZP.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.12.2019 r. i opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr 2019/S 002-001536 w dniu 3.01.2020r.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający **naruszył art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp** poprzez **niewskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu** wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp nakazuje obligatoryjne ujęcie przedmiotowych informacji w treści ogłoszenia. Beneficjent nie wykazał w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, że z uwagi na istniejące ograniczenia techniczne w tym limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia, informacje dotyczące wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia zawarte zostaną w dokumentacji przetargowej np. w SIWZ.

Jak wynika z opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) – Komunikat dotyczący wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dz.Urz.UE: *Zasadnym jest, aby zamawiający w przypadku w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystali w tym celu również –*



przewidziane we wzorze ogłoszenia – sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Natomiast jeżeli z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe jest opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich niezbędnych informacji, w tym także w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym, zasadnym może być również zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi **wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem i możliwe jest do zastosowania w szczególności z uwagi na ww. ograniczenia techniczne.**

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

#### **XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:**

##### **Postępowanie pn. Wdrożenie EDM oraz e-usług w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi. Numer referencyjny: ZPIZ/PN/D/2/2020**

- **Naruszenie art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp** poprzez **niewskazanie** w *Ogłoszeniu o zamówieniu* wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oraz niewskazanie w SIWZ pełnego katalogu dokumentów, który winny być wymagane od tzw. podmiotów zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora.

Powyższe naruszenie wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji **nr 11** dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

W związku z przedmiotowym naruszeniem przewidziano stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 25%, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%.

Jednocześnie brak jest możliwości obniżenia, stawki korekty poniżej 10% ze względu na Decyzję Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającą *Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku*

*nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych*, która w sposób istotny ograniczyła możliwość miarkowania korekty. Dla zbieżnego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej jak stwierdzone w niniejszej informacji, przewidziano **stawkę korekty 10%, bez możliwości dalszego miarkowania**.

**Postępowanie pn. Modernizacja systemu HIS wraz z dostawą infrastruktury przetwarzania danych na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie e-Uслуг i elektronicznej dokumentacji medycznej w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi” ETAP I. Numer referencyjny: ZPIZ/PN/D/166/10/19**

- **Naruszenie art. 41 pkt 7a Ustawy Pzp** poprzez **niewskazanie** w *Ogłoszeniu o zamówieniu* wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia oraz niewskazanie w SIWZ pełnego katalogu dokumentów, który winny być wymagane od tzw. podmiotów zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora.

Powyższe naruszenie wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji **nr 11** dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

W związku z przedmiotowym naruszeniem przewidziano stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w wysokości 25%, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%.

Jednocześnie brak jest możliwości obniżenia, stawki korekty poniżej 10% ze względu na Decyzję Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającą *Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych*, która w sposób istotny ograniczyła możliwość miarkowania korekty. Dla zbieżnego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej jak stwierdzone w niniejszej informacji, przewidziano **stawkę korekty 10%, bez możliwości dalszego miarkowania**.

#### **XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:**

**Postępowanie pn. Wdrożenie EDM oraz e-usług w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi. Numer referencyjny: ZPIZ/PN/D/2/2020**

**WNP-RPLD.07.01.02-10-0057/17-013 (niezatwierdzony)**

Wydatki kwalifikowalne z faktury FVS750/2020/09/041 (nieobjęte zaliczką), należy pomniejszyć o 10%, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$ , gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

**Postępowanie pn. Modernizacja systemu HIS wraz z dostawą infrastruktury przetwarzania danych na potrzeby realizacji projektu „Wdrożenie e-Uслуг i elektronicznej dokumentacji medycznej w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Łodzi” ETAP I. Numer referencyjny: ZPIZ/PN/D/166/10/19**

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$ , gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

W% – wskaźnik procentowy korekty

Wkw – wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
FVS750/2019/12/040	30.12.2019	531 138,60 zł	431 820,00 zł	43 182,00 zł	43 182,00 zł	WNP-RPLD.07.01.02-10-0057/17-008 (zatwierdzony)	20.12.2019
FVS750/2019/12/036	16.12.2019	1 704 780,00 zł	1 386 000,00 zł	138 600,00 zł	86 250,78 zł	WNP-RPLD.07.01.02-10-0057/17-008 (zatwierdzony)	20.12.2019
FVS750/2020/04/014	2.04.2020	340 958,46 zł	277 202,00 zł	27 720,20 zł	27 720,20 zł	WNP-RPLD.07.01.02-10-0057/17-011 (zatwierdzony)	24.06.2020
FVS750/2020/05/041	28.05.2020	1 376 148,60 zł	1 118 820,00 zł	111 882,00 zł	109 665,00 zł	WNP-RPLD.07.01.02-10-0057/17-011 (zatwierdzony)	24.06.2020
					Pozostałe wydatki niekwalifikowalne w wysokości 2 217,00 zł z faktury FVS750/2020/05/041 (nieobjęte zaliczką) należy pomniejszyć w kwocie płatności końcowej w poprawionym wniosku o płatność.		

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następujących wniosków o płatność:

**WNP-RPLD.07.01.02-10-0057/17-008 (zatwierdzony)**

- Faktura VAT nr FVS750/2019/12/040 wystawiona w dniu 30.12.2019 r. na kwotę 531 138,60 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 431 820,00 zł;

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **43 182,00 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **20.12.2019** r. do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

- Faktura VAT nr FVS750/2019/12/036 wystawiona w dniu 16.12.2019 r. na kwotę 1 704 780,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 1 386 000,00 zł.

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **86 250,78 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 20.12.2019 r. do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

**WNP-RPLD.07.01.02-10-0057/17-011 (zatwierdzony)**

- **Faktura VAT nr FVS750/2020/04/014** wystawiona w dniu 2.04.2020 r. na kwotę 340 958,46 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 277 202,00 zł;

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **27 720,20 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **24.06.2020** r. do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

- **Faktura VAT nr FVS750/2020/05/041** wystawiona w dniu 28.05.2020 r. na kwotę 1 376 148,60 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 1 118 820,00 zł.

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **109 665,00 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 24.06.2020 r. do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

Jednocześnie, pozostałe wydatki kwalifikowalne z **faktury VAT nr FVS750/2020/05/041** (nieobjęte zaliczką), należy pomniejszyć o 10%, wg wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

**WNP-RPLD.07.01.02-10-0057/17-013 (niezatwierdzony)**

Wydatki kwalifikowalne z **faktury VAT nr FVS750/2020/09/020** (nieobjęte zaliczką), należy pomniejszyć o 10%, wg wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

**Rekomenduje** się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, w szczególności w zakresie:

— stosowania art. 41 ust. 7a Ustawy Pzp;

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:**

Zastrzeżenia Beneficjenta wniesione do informacji pokontrolnej pismem z dnia 6 maja 2021 r. znak: SP ZOZ/ZPIZ/78/2021 uznaje się za **częściowo niezasadne**.

W zakresie naruszenia art. 41 ust. 7a Ustawy Pzp:

Przepisy ustawy Pzp wymagają, aby informacje najbardziej istotne z punktu widzenia procedury postępowania, w tym między innymi wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków oraz brak podstaw do wykluczenia, znalazły się zarówno w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu. W tym zakresie oba dokumenty muszą być spójne, co zostało podkreślone przez Krajową Izbę Odwoławczą w uchwale z dnia 15.02.2018 r., sygn. akt KIO/KU 5/18. Według KIO ustawa Pzp nie przesądza, czy istotniejszym elementem postępowania jest ogłoszenie o zamówieniu czy specyfikacja. Niemniej jednak z treści przepisów ustawy Pzp niewątpliwie wynika, iż treść tych dokumentów powinna być ze sobą zgodna. Oba te dokumenty stanowią bowiem najistotniejsze elementy procedury zamówieniowej i zamawiający do określania ich treści powinni przywiązywać należyłą staranność. W kontrolowanym postępowaniu zachodziła niespójność między informacjami zamieszczonymi w treści ogłoszenia o zamówieniu, a informacjami ujętymi w SIWZ. Podobnie w uchwale KIO z dnia 08.01.2018 r., sygn. akt KIO/KD 67/17, wskazano, iż „treść ogłoszenia o zamówieniu stanowi dla wykonawców ważną informację dotyczącą warunków ubiegania się o dane zamówienie publiczne (stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwiać wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne)”, a co za tym idzie, brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji wymaganych przepisami prawa skutkuje również naruszeniem zasad



przejrzystości i uczciwej konkurencji. Izba nie uwzględniła argumentacji zamawiającego dotyczącej uszczegóławiającego charakteru SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie wskazał w swoim ogłoszeniu informacji, o których mowa w art. 41 ust 7a Ustawy Pzp, nie odwołał się też do właściwych punktów SIWZ, gdzie wykonawca mógłby odnaleźć opis warunków udziału w postępowaniu, wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania oraz brak podstaw wykluczenia.

Brak ww. informacji oraz czytelnego, precyzyjnego odesłania do SIWZ mógł zatem wpłynąć na ograniczenie zainteresowania postępowaniem przez wykonawców zarówno krajowych jak i potencjalnie zagranicznych – brak wystarczających szczegółów ogłoszenia mógł mieć skutek odstrasżający.

W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent potencjalnie naraził budżet Unii Europejskiej na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11.01.2017 r., sygn. akt II GSK 3148/15, uznał, że szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w przepisach ustawy Pzp. Wskazał również, że wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie. Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10.10.2018 r., sygn. akt III SA/Po 409/18, stwierdził, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu. Analogicznie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt III SA/GI 1176/18, zaznaczył, że dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory.

Mając powyższe na uwadze Zespół Kontrolny podtrzymuje ustalenia w zakresie naruszenia art. 41 ust. 7a Ustawy Pzp poprzez **niewskazanie** w Ogłoszeniu o zamówieniu wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowania oraz brak podstaw wykluczenia.

W zakresie naruszenia art. 36 ust 1 pkt 6 Ustawy Pzp zespół kontrolny uznaje zastrzeżenia beneficjenta za zasadne – informacja pokontrolna została zmieniona.

W zakresie naruszenia art. 25 ust. 1 Ustawy PZP – zespół kontrolny uznaje częściowo zastrzeżenia Beneficjenta – informacja pokontrolna została zmieniona.

W zakresie naruszenia art. 22 ust. 1a Ustawy PZP – zespół kontrolny uznaje zastrzeżenia Beneficjenta – informacja pokontrolna została zmieniona.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek

Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)