

RPIII.44.29.2021.EW

 Departament  
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

**Informacja pokontrolna nr RPIII.44.29.2021**

|              |   |   |
|--------------|---|---|
| <b>I.</b>    | <b>Podstawa prawna kontroli</b>   | Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0007/17-00 z dnia 31.01.2019 r. z późn. aneksami. |
| <b>II.</b>   | <b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>   | [dane zanonimizowano]   |
| <b>III.</b>  | <b>Termin kontroli</b>  | 20-22 kwietnia 2021 r.  |
| <b>IV.</b>   | <b>Rodzaj kontroli</b>  | planowa   |
| <b>V.</b>    | <b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>  | Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi  |
| <b>VI.</b>   | <b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>                             | - ul. Ogrodowa 28 d, 91-065 Łódź<br>- kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ  |
| <b>VII.</b>  | <b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>  | 7251038966  |
| <b>VIII.</b> | <b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>   | Prezes RIO w Łodzi [dane zanonimizowano]  |
| <b>IX.</b>   | <b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b> | nie dotyczy   |
| <b>X.</b>    | <b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>   | nie dotyczy   |
| <b>XI.</b>   | <b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>                        | [dane zanonimizowano] – Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, pismem o sygn. BR-0702-3/Ł/2021 z dnia 06.05.2021 r.   |
| <b>XII.</b>  | <b>Nr umowy o dofinansowanie</b>  | UDA-RPLD.06.03.02-10-0007/17-00   |
| <b>XIII.</b> | <b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>  | „Dostosowanie budynku przy ul. Ogrodowej 28D w Łodzi na potrzeby Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi”  |

|      |   |   |
|------|---|---|
| XIV. | Wartość projektu (wg umowy/aneksu)        | 14 545 038,98 zł.   |
| XV.  | Zakres kontroli                           | <p>1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych przy ul. Ogrodowej 28 d w Łodzi, w nowej siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy prawo zamówień publicznych, o wartości mniejszej od kwoty określonej na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy prawo zamówień publicznych. – znak sprawy: Br-2100-6-2/2019;</p> <p>2. Roboty uzupełniające do umowy podstawowej nr 33/2017 w trybie zamówienia z wolnej ręki – znak sprawy: Br-2100-6-1a/2017.</p> |
| XVI. | Data sporządzenia informacji pokontrolnej | 18.05.2021 r.   |

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

**1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych przy ul. Ogrodowej 28d w Łodzi, w nowej siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych, o wartości mniejszej od kwoty określonej na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – znak sprawy: Br-2100-6-2/2019.**

**Przedmiotem zamówienia** było wykonanie robót budowlanych zewnętrznych i wewnętrznych w budynku przy ul. Ogrodowej 28d w Łodzi, w nowej siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona 14.05.2019 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 7 906 978,80 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł, stanowiło równowartość 1 833 842,52 euro, w tym wartość zamówienia podstawowego 6 875 633,74 zł netto, co stanowiło równowartość 1 594 645,67 euro oraz wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp na kwotę 1 031 345,06 zł netto co stanowiło równowartość 239 196,85 euro.

Postępowanie przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana w dniu 14.05.2019 r. Zarządzeniem Prezesa RIO w Łodzi nr 9/2019.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 26.06.2019 r. pod numerem 565356-N-2019. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej SIWZ) została zatwierdzona przez [dane zanonimizowano] Prezesa RIO w Łodzi w dniu 26.06.2019 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 11.07.2019 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 100 000,00 zł.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniach 03.07.2019 r. - 08.07.2019 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 04.07.2019 r. - 09.07.2019 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej i wysyłając do wykonawców mailem.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 11.07.2019 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 9 000 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty złożone przez:

**1. Maria POTZ „MOSAICON” Sp. z o.o., ul. Tuwima 15 lok. U9, 90-010 Łódź**, z ceną oferty 10 263 975,53 zł brutto, terminem wykonania zamówienia do 30.06.2020 r. oraz okresem gwarancji 6 lat liczonym od daty końcowego odbioru przedmiotu zamówienia i warunkami płatności zgodnymi z warunkami określonymi w SIWZ;

**2. P.U.H. Dekorum–Bud Kontrakty Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, Pl. Komuny Paryskiej 1 lok. 1, 90-007 Łódź**, z ceną oferty 10 819 080,00 zł brutto, terminem wykonania zamówienia do 30.06.2020 r. oraz okresem gwarancji 5,1 lat liczonym od daty końcowego odbioru przedmiotu zamówienia i warunkami płatności zgodnymi z warunkami określonymi w SIWZ.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 11.07.2019 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: cena – 60%, okres gwarancji – 30%, termin realizacji przedmiotu zamówienia – 10%.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

W dniu 16.07.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę **P.U.H. Dekorum–Bud Kontrakty Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, Pl. Komuny Paryskiej 1 lok. 1, 90-007 Łódź**, do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej. Wykonawca uzupełnił oświadczenie.

W dniu 16.07.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę **Maria POTZ „MOSAICON” Sp. z o.o., ul. Tuwima 15 lok. U9, 90-010 Łódź**, do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia i dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 18.07.2019 r. r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę **Maria POTZ „MOSAICON” Sp. z o.o., ul. Tuwima 15 lok. U9, 90-010 Łódź**. W dniu 19.07.2019 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłano wykonawcom mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 8% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 02.10.2019 r. Zamawiający zawarł umowę Nr 34/2019 z wykonawcą **Maria POTZ „MOSAICON” Sp. z o.o., ul. Tuwima 15 lok. U9, 90-010 Łódź**, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Zamawiający przedłożył 8 aneksów do przedmiotowej umowy.

1. Aneks nr 1/2019 z dnia 2 października 2019 r., do umowy nr 34/2019 z dnia 2 października 2019 r.
2. Aneks nr 2/2019 z dnia 24 października 2019 r., do umowy nr 34/2019 z dnia 2 października 2019 r.
3. Aneks nr 3/2019 z dnia 12 listopada 2019 r., do umowy nr 34/2019 z dnia 2 października 2019 r.
4. Aneks nr 4/2020 z dnia 7 kwietnia 2020 r., do umowy nr 34/2019 z dnia 2 października 2019 r.
5. Aneks nr 5/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r., do umowy nr 34/2019 z dnia 2 października 2019 r.
6. Aneks nr 6/2020 z dnia 7 lipca 2020 r., do umowy nr 34/2019 z dnia 2 października 2019 r.
7. Aneks nr 7/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r., do umowy nr 34/2019 z dnia 2 października 2019 r.
8. Aneks nr 8/2020 z dnia 1 października 2020 r., do umowy nr 34/2019 z dnia 2 października 2019 r.

Aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 23.10.2019 r. pod nr 510227046-N-2019.

Ogłoszenia o zmianie umowy zostały opublikowane w BZP: w dniu 17.07.2020 r. pod numerem 560130297-N-2020, w dniu 06.08.2020 r. pod numerem 560146975-N-2020, w dniu 23.09.2020 r. pod numerem 560183613-N-2020 oraz w dniu 28.10.2020 r. pod numerem 560212918-N-2020.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Brak należytej staranności w prowadzeniu protokołu z postępowania. W protokole Zamawiający nie uzupełnił pkt. 2.2 dotyczącego uzasadnienia braku podziału zamówienia na części. Zgodnie z treścią **art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp** w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający w protokole prowadzonego postępowania przedstawia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Obowiązujące przepisy w zakresie podziału zamówienia na części, w art. 36 aa ustawy Pzp wskazują na uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na części, jednakże w przypadku niedokonania takiego podziału Zamawiający ma obowiązek w protokole z postępowania wskazać powody braku podziału zamówienia na części. Wskazane powyżej uchybienie zdaniem Zespołu Kontrolnego ma charakter formalny, ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego złożonymi pismem o sygn. BR-0702-3/Ł/2021 z dnia 06.05.2021 r., brak podziału zamówienia na części był uzasadniony.

**2. Postępowanie pn. Roboty uzupełniające do umowy podstawowej nr 33/2017 – znak sprawy: Br-2100-6-1a/2017**, przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, jeżeli takie zamówienie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia

podstawowego i jest zgodne z jego przedmiotem oraz całkowita wartość tego zamówienia została uwzględniona przy obliczaniu jego wartości.

Zamówienie polegające na powtórzeniu podobnych robót budowlanych zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego zamieszczonym w BZP w dniu 05.05.2017 r. pod numerem 500612-N-2017 oraz jego wartość została uwzględniona przy obliczaniu wartości zamówienia podstawowego.

**Przedmiotem zamówienia** były roboty budowlane uzupełniające do umowy podstawowej nr 33/2017 z dnia 19.06.2017 r., obejmujące prace w zakresie robót elektrycznych oraz przebudowę ogrodzenia.

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 28.04.2017 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich, na kwotę 427 518,03 zł netto, co według kursu euro 4,1749 zł, stanowi równowartość 102 401,98 euro.

**Komisja Przetargowa** nie została powołana.

W dniu 10.07.2017 r. Zamawiający wysłał zaproszenie do negocjacji do wykonawcy Michał Szymczyk, Zakład Ogólnobudowlany, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów.

Negocjacje z wykonawcą przeprowadzono w dniu 17.07.2017 r.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej.

W dniu 25.07.2017 r. Zamawiający zawarł Umowę Nr 38/2017 z wykonawcą Michał Szymczyk, Zakład Ogólnobudowlany, ul. Zamkowa 14, 97-330 Sulejów, za wynagrodzeniem 539 994,56 zł brutto.

Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do przedmiotowej umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 01.08.2017 r. pod nr 500006677-N-2017.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Brak należytej staranności w dokumentowaniu postępowania. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia opublikowanym w BZP pod nr 500006677-N-2017 w dniu 01.08.2017 r., brakuje informacji w pkt. IV.1-IV.8. zgodnie z obowiązującym wzorem. Braki w ww. ogłoszeniu dotyczą m.in. daty zawarcia umowy, danych wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, ceny i podwykonawstwa. Zamawiający po opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie sprawdził prawidłowości publikacji ww. dokumentu i nie dokonał stosownej zmiany ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z uwagi na występujące braki. Wskazane uchybienie zdaniem Zespołu Kontrolnego ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieństwa, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:**

**Rekomenduje się**, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020, zachował większą staranność w zakresie prowadzenia protokołu z postępowania oraz w zakresie publikacji dokumentów w BZP.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)