

RPIII.44.59.2021.EW

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.59.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie UDA-RPLD.04.03.02-10-0003/19-00 z dnia 19.11.2020 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0003/19-01 z dnia 29.03.2021 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	15-16.07.2021
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Czarnocin
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- 97-318 Czarnocin, ul. Główna 142, - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7711733812
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]– Wójt Gminy Czarnocin
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu	nie dotyczy

	kontrolowanego	
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.03.02-10-0003/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Centrum Edukacji Ekologicznej „EKOSFERA”- budowa demonstracyjnego, pasywnego budynku użyteczności publicznej w Czarnocinie”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	6 829 944,00 zł
XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	20.08.2021 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Postępowanie pn. „Centrum Edukacji Ekologicznej „EKOSFERA”- budowa demonstracyjnego, pasywnego budynku użyteczności publicznej w Czarnocinie w formule zaprojektuj i wybuduj” – numer sprawy: RIR.271.14.2020.

Przedmiotem zamówienia było opracowanie dokumentacji projektowej i na jej podstawie wykonanie budynku w ramach projektu pn. „Centrum Edukacji Ekologicznej „EKOSFERA”- budowa demonstracyjnego, pasywnego budynku użyteczności publicznej w Czarnocinie” w formule zaprojektuj i wybuduj. Budynek jednokondygnacyjny, niepodpiwniczony, wykonany w technologii budownictwa pasywnego o bardzo niskim zapotrzebowaniu na energię do ogrzania wnętrza.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 22.10.2020 r. na podstawie PFU na kwotę 5 455 000,00 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 1 277 727,03 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 14.01.2021 r na podstawie Zarządzenia Nr 8/2021 Wójta Gminy Czarnocin.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 21.12.2020 r. pod numerem 769691-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) została zatwierdzona przez Wójta Gminy Czarnocin – [dane zanonimizowano]w dniu 21.12.2020 r. i w tym samym dniu wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Pierwotnie termin składania ofert został wyznaczony do dnia 11.01.2021 r. do godz.10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 80 000,00 zł.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych ani wariantowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Do Zamawiającego wpływały zapytania do treści SIWZ, na które udzielił odpowiedzi w dniach: 05.01.2021 r. i 13.01.2021 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej i wysyłając wykonawcom mailem.

W dniu 05.01.2021 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie wydłużenia terminu składania ofert do 18.01.2021 r. do godz. 12:00. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP w dniu 05.01.2021 r. pod nr 540395531-N-2021.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 18.01.2021 r. o godz. 12:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 6 838 168,26 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert złożonych przez:

1. Woj–Art. Sp. z o.o., 96-100 Skierniewice, ul. Gałęckiego 2E, z ceną oferty w wysokości 6 532 825,79 zł brutto, okresem gwarancji 60 m-cy i doświadczeniem zawodowym projektanta w branży architektonicznej w wykonaniu 5 dokumentacji projektowych.
2. Moderndom s.c. Mariusz Rozpara, Krzysztof Górski, 96-100 Skierniewice, ul. Piłsudskiego 17/2, z ceną oferty w wysokości 7 257 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 60 m-cy i doświadczeniem zawodowym projektanta w branży architektonicznej w wykonaniu 3 dokumentacji projektowych.
3. Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum - Piotr Machalewski i Witold Świtkowski, Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „WIKTOR” Sp. j., 97-500 Radomsko ul. Kolejowa 8 oraz Partner Konsorcjum - ECO – TEAM Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 42-200 Częstochowa, ul. Władysława Jagiełły 60, z ceną oferty w wysokości 8 798 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 60 m-cy i doświadczeniem zawodowym projektanta w branży architektonicznej w wykonaniu 5 dokumentacji projektowych.
4. ESINVEST Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 26-300 Opoczno, ul. Westerplatte 6B, z ceną oferty w wysokości 5 856 683,62 zł brutto, okresem gwarancji 60 m-cy i doświadczeniem zawodowym projektanta w branży architektonicznej w wykonaniu 5 dokumentacji projektowych.
5. BITB BAU – TECHNIK Inżynieria Budowlana Sp. z o.o., 93-418 Łódź, ul. Starorudzka 12E, z ceną oferty w wysokości 6 734 250,00 zł brutto, okresem gwarancji 60 m-cy i doświadczeniem zawodowym projektanta w branży architektonicznej w wykonaniu 5 dokumentacji projektowych.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 18.01.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena - 60%,
- długość okresu gwarancji - 20%,
- doświadczenie zawodowe projektanta w branży architektonicznej – 20%.

W dniu 29.01.2021 r. Zamawiający poinformował wykonawcę BITB BAU – TECHNIK Inżynieria Budowlana Sp. z o.o. o dokonaniu poprawienia omyłki w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W dniu 29.01.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę ESINVEST Sp. z o.o. Sp. komandytowa do uzupełnienia oświadczenia wstępnego w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył prawidłowe oświadczenie w wyznaczonym terminie.

Zamawiający w dniu 03.02.2021 r. na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał ESINVEST Sp. z o.o. Sp. komandytowa do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył odpowiednie dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 09.02.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez ESINVEST Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 26-300 Opoczno, ul. Westerplatte 6B. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego i przesłano wykonawcom mailem.

W dniu 11.02.2021 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przedłużenia dokonało dwóch wykonawców: ESINVEST Sp. z o.o. Sp. komandytowa oraz Woj–Art. Sp. z o.o.

W dniu 18.01.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp odrzucił oferty następujących wykonawców: Moderndom s.c. Mariusz Rozpara, Krzysztof Górski, Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum - Piotr Machalewski i Witold Świtkowski, Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „WIKTOR” Sp. j. oraz Partner Konsorcjum - ECO – TEAM Sp. z o.o. Sp. komandytowa, a także BITB BAU – TECHNIK Inżynieria Budowlana Sp. z o.o.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 22.02.2021 r. Zamawiający zawarł Umowę nr 14/2021 z wykonawcą ESINVEST Sp. z o.o. Sp. komandytowa, 26-300 Opoczno, ul. Westerplatte 6B, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie, tj. w wysokości 5 856 683,62 zł brutto. Zamawiający nie przedłożył żadnych aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 08.03.2021 r. pod nr 510421467-N-2021.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie formułowania zapisów w dokumentacji postępowania w szczególności:
 - a) W protokole postępowania ZP Zamawiający w pkt 2.2 zaznaczył, że zamówienie zostało podzielone na części, natomiast dalej Zamawiający wskazuje uzasadnienie braku podziału zamówienia na części;

- b) W protokole postępowania ZP Zamawiający w pkt 17 zaznaczył, że nie odrzucono żadnej oferty, tymczasem w postępowaniu zostały odrzucone 3 oferty;
- c) Rozbieżność w zapisach dotyczących dokumentów wskazanych do przedłożenia dla podmiotów zagranicznych. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający prawidłowo wskazał tożsame dokumenty od podmiotów krajowych i zagranicznych, natomiast w SIWZ w pkt 6.13 nieprawidłowo Zamawiający wskazał KRK od podmiotów zagranicznych.

W ocenie Zespołu Kontrolnego, wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas formułowania zapisów w dokumentach postępowania, w szczególności w zakresie:

- zachowania spójności w zapisach w SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu,
- zachowania zgodności w zapisach protokołu postępowania ze stanem faktycznym i pozostałymi dokumentami.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, pismem z dnia 04.08.2021 r. – znak pisma: RIR.271.14.2020.

Zespół Kontrolny nie może się zgodzić z Beneficjentem, że nie mógł on uzupełnić w pkt 17 protokołu ZP informacji o odrzuceniu ofert, gdyż fakt ten miał miejsce dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty. Beneficjent nadmienił, że pkt 17 został wypełniony zgodnie z chronologią zdarzeń po otwarciu ofert, a powrót do tego pkt i zmiany byłyby niewłaściwe. Tak wypełniony protokół zdaniem Zespołu Kontrolnego nie odzwierciedla faktycznego przebiegu zdarzeń w postępowaniu i narusza podstawową zasadę

przejrzystości postępowania. Zespół Kontrolny pragnie zwrócić uwagę, iż Zamawiający w świetle generalnej zasady jawności w postępowaniu miał obowiązek zarejestrować fakt odrzucenia ofert w protokole postępowania. Zgodnie z art. 8 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Wynikająca z wyżej wymienionego przepisu zasada jawności gwarantuje przejrzystość prowadzonego przez Zamawiającego postępowania. Sporządzenie i udostępnienie protokołu jest zaś wykonaniem zasady jawności. Obowiązkiem Zamawiającego jest więc bieżące dokumentowanie czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zespół Kontrolny zgadza się, że protokół sporządza się w trakcie postępowania, czyli wraz z dokonywaniem poszczególnych czynności. Jednak już w 2010 roku ustawodawca, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiających, zdecydował się odstąpić od sztywnych, niepodlegających modyfikacji wzorów protokołów, które są niezmiennymi i obowiązującymi wyłącznie w całości formularzami podlegającymi kompletnemu wypełnieniu przez osobę go sporządzającą. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przyznaje bowiem Zamawiającemu prawo do modyfikacji wzoru, dostosowania go w zakresie niezbędnym do odzwierciedlenia w nim rzeczywistego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wzór protokołu stanowi zatem propozycję formy protokołu skierowaną przede wszystkim do tych zamawiających, którzy chcą skorzystać z gotowego edytowalnego wzoru albo wypełniających protokół w formie papierowej. Należy jednocześnie podkreślić, iż swoboda w zakresie formy protokołu nie oznacza dowolności Zamawiającego w zakresie kształtowania jego zawartości. Na Zamawiających ciąży bowiem obowiązek zamieszczenia w protokole wszystkich informacji, o których mowa w art. 96 ustawy Pzp, w tym powodów odrzucenia ofert. W związku powyższym Zamawiający, po dokonaniu czynności odrzucenia ofert w postępowaniu, powinien zmodyfikować i uzupełnić informacje w pkt 17 protokołu postępowania. W związku z powyższym Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje ustalenia z pierwszej informacji pokontrolnej, tj. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie formułowania zapisów w dokumentacji postępowania, w szczególności m.in. w protokole postępowania ZP, gdzie Zamawiający w pkt 17 zaznaczył, że nie odrzucono żadnej oferty, tymczasem w postępowaniu zostały odrzucone 3 oferty.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)