

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

RPIII.44.97.2021.EK

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

## Informacja pokontrolna nr RPIII.44.97.2021

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0006/17-00 z dnia 19 grudnia 2017 r. z późn. aneksami.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowano]
III.	<b>Termin kontroli</b>	21-26 października 2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Związek Powiatów Województwa Łódzkiego
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	— Al. 3 Maja 33, 97-300 Piotrków Trybunalski — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7712890034
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano] – Przewodniczący Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy
XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano] – Przewodniczący Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego
XII.	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.07.01.02-10-0006/17-00 z dnia 19 grudnia

		2017 r.
XIII.	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	„Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”
XIV.	<b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>	59 454 862,94 zł
XV.	<b>Zakres kontroli</b>	<p>Poprawność przeprowadzenia pięciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>Usługa opracowania warunków technicznych na dostawę baz danych dotyczących punktów geodezyjnej osnowy pomiarowej (ewidencyjnej – numer sprawy: ZPWŁ 272.4.2019;</i></li> <li>– <i>Cyfrowa archiwizacja – skanowanie i digitalizacja dokumentów geodezyjno-kartograficznych zgromadzonych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK) oraz utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemu ewidencji prac geodezyjnych i kartograficznych – numer sprawy: ZPWŁ 272.7.2019;</i></li> <li>– <i>Dostawa baz danych GESUT, BDOT500 oraz graficznych danych EGiB - numer sprawy: ZPWŁ 272.8.2019;</i></li> <li>– <i>Dostawa infrastruktury informatycznej na potrzeby realizacji projektu pt. „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego” – numer sprawy: ZPWŁ 272.5.2020;</i></li> <li>– <i>Usługa weryfikacji baz danych powstałych w wyniku realizacji prac na dostawę baz danych: 1.GESUT (geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu), 2.BDOT500 (Baza danych obiektów topograficznych w trybie rozporządzenia z 2 listopada 2015r. Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej Dz. U. z 2015 r. poz. 2028), 3.graficznych danych EGiB (ewidencja gruntów i budynków) w projekcie pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego” – numer sprawy: ZPWŁ 272.1.2020.</i></li> </ul>
XVI.	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	14.01.2022 r.

**XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli**

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **pięciu postępowań** o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp.

**1. Postępowanie pn. "Usługa opracowania warunków technicznych na dostawę baz danych dotyczących punktów geodezyjnej osnowy pomiarowej(ewidencyjnej) służącej do wykonania pomiarów i obliczeń geodezyjnych w zakresie granic działek, na obszarze 3 gmin powiatu piotrkowskiego, dla potrzeb Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Piotrkowie Trybunalskim"** – znak postępowania: ZPW/Ł 272.4.2019 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art.39 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.).

Przedmiotem zamówienia była usługa opracowania warunków technicznych na dostawę baz danych dotyczących punktów geodezyjnej osnowy pomiarowej (ewidencyjnej) służącej do wykonywania pomiarów i obliczeń geodezyjnych w zakresie granic działek, na obszarze 3 gmin powiatu piotrkowskiego, dla potrzeb Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Piotrkowie Trybunalskim.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 24.02.2019 r. na podstawie badania rynku na kwotę 512 200,00 zł wg kursu euro 4,3117 zł, co stanowi równowartość 118 793,05 euro, jako łączna wartość zamówień udzielanych w częściach. Wartość aktualnie udzielanej części zamówienia ustalono na kwotę 60 400,00 zł, co stanowi równowartość 14 008,40 euro.

W przedmiotowym postępowaniu **komisja przetargowa** została powołana na podstawie Zarządzenia Nr 12/2018 Przewodniczącego Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkie z dnia 11.09.2018 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań z zakresu zamówień publicznych dla potrzeb projektu pn. „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa Łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w BZP w dniu 17.04.2019 r. pod nr 539132-N-2019. oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. W dniu 18.04.2019 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez [dane zanonimizowano] – Przewodniczącego Zarządu Związków Powiatów Województwa Łódzkie oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.04.2019 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 25.04.2019 r. do godz. 08:00.

Zamawiający nie dopuścił możliwość składania ofert częściowych oraz wariantowych, jak również nie przewidział zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Rzeczpospolita  
PolskaUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Zamawiający nie wymagał wniesienia **wadium**.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 25.04.2019 r. o godz. 8:15 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 675 854,75 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła jedna **oferta** złożona przez:

1. Kancelaria Geodezyjna Grzegorz Kwapisz, ul. Gen. St. Grota - Roweckiego 7/4, 97-300 Piotrków Trybunalski, z ceną oferty 250 000,00 zł brutto i terminem wykonania zamówienia - 90 dni.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 26.04.2019 r. zamieścił na stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 60%,
- termin realizacji zamówienia – 40%,

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

W dniu 27.05.2019 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: Kancelaria Geodezyjna Grzegorz Kwapisz, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganie wykluczeniu. Wykonawca złożył oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 24.05.2019 r. wykonawca Kancelaria Geodezyjna Grzegorz Kwapisz samodzielnie przesłała oświadczenie w którym przedłużyła termin związania ofertą o kolejne 60 dni.

W dniu 05.07.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: Kancelaria Geodezyjna Grzegorz Kwapisz. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcom mailem.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 09.07.2019 r. Zamawiający zawarł **Umowę** Nr 11/2019 z Wykonawcą: Kancelaria Geodezyjna Grzegorz Kwapisz, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Zamawiający do przedmiotowej umowy nie załączył aneksów.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 13.08.2019 r. pod nr 510169483-N-2019.

**Kontrola wykazała:**

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

1. Zgodnie z art. 95 ust 1 Pzp „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”. Zamawiający naruszył powyższy przepis w ten sposób, iż opublikował ogłoszenie o zamówieniu dopiero w dniu 13.08.2019 r., a więc 4 dni po terminie.

Uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

2. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** podczas formułowania zapisów dokumentacji przetargowej w ramach przedmiotowego postępowania oraz jego przeprowadzenia w następującym zakresie:
  - a) nieprawidłowo wskazał w *wezwanie do złożenia dokumentów* z dnia 27.05.2019 r. podstawę prawną (tj. art. 26 ust 1 ust. Ustawy PZP z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2017 poz. 1579 r. z późn. zm.) wg. aktualnego stanu prawnego prowadzonego postępowania powinno być sformułowane wezwanie do w złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust 2 ust. ustawy PZP z dnia 29.01.2004 r. tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm. ;
  - b) w ogłoszeniu o zamówieniu i treści SIWZ (Rozdział 5 ust. 1 pkt 1) określając warunek udziału w postępowaniu dotyczący *zdolności technicznej i zawodowej* Zamawiający wydłużył termin do dziesięciu lat na zdobycie doświadczenia w wykonywaniu określonych usług lecz niekonsekwentnie do tych zapisów wymagał w dokumentach (Rozdział 6 ust. 4 pkt 1a) wykazu usług wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (...). Zgodnie z treścią § 2 ust. 5 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* Zamawiający w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji może wymagać wykazu usług w okresie dłuższym niż trzy lata. Zamawiający w załączaniu nr 4 do SIWZ wykaz *wykonywanych usług* i *wezwanie do złożenia dokumentów* również wymagał aby wykazane usługi były wykonane w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
  - c) w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: Protokół postępowania) w pkt 6.3. wskazał niewłaściwą datę zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na BIP, zgodnie ze stanem faktycznym ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej [www.zpwl.bip.net.pl](http://www.zpwl.bip.net.pl) od dnia 18.04.2019 r.;
  - d) w Protokole postępowania w pkt 25.1 wskazał niewłaściwą datę podpisania umowy 22.05.2019 r. natomiast zgodnie ze stanem faktycznym umowa nr 11/2019 została zawarta w dniu 09.07.2019 r.;

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

- e) w Protokole postępowania w pkt 7 wskazał, niewłaściwą datę zamieszczenia SIWZ na BIP (17.04.2019 r.), zgodnie ze stanem faktycznym SIWZ została udostępniona na stronie internetowej [www.zpwl.bip.net.pl](http://www.zpwl.bip.net.pl) od dnia 18.04.2019 r.

**Wskazane w podpunktach a-e) uchybienia w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.**

**2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Cyfrowa archiwizacja – skanowanie i digitalizacja dok. geodezyjno-kartograficznych zgromadzonych w PODGiK oraz utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami sys. ewidencji prac geodez. i kartograficznych.** Numer referencyjny:

ZPWŁ 272.7.2019, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** była usługa cyfrowej archiwizacji – skanowania i digitalizacji dokumentów geodezyjno-kartograficznych zgromadzonych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemu ewidencji prac geodezyjnych i kartograficznych, w podziale na 10 zadań częściowych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierał załącznik nr 6 i 6a do SIWZ.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniach 12.04.2019 r.-19.09.2019 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 5 075 880,76 zł netto, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 1 177 234,21 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana „Zarządzeniem nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego z dnia 1.08.2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań z zakresu zamówień publicznych dla potrzeb projektu pn. „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 07.10.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 196-476399 w dniu 10.10.2019 r. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Przewodniczącego Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego oraz zamieszczona wraz

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 10.10.2019 r. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej klucz publiczny oraz identyfikator postępowania.

Postępowanie opublikowano na miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 10.10.2019 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 20.11.2019 r. do godz. 10:00.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy Pzp wymagał wniesienia wadium w następującej wysokości: dla części I – 7 tys. zł, dla części II – 15 tys. zł, dla części III – 20 tys. zł, dla części IV – 5 tys. zł, dla części V – 12 tys. zł oraz dla części VI – 8 tys. zł, dla części VII – 15 tys. zł, dla części VIII – 1 tys. zł, dla części IX – 200 zł tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, oraz dla części X – 10 tys. zł.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 04.11.2019 r. na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ poprzez dodanie dwóch załączników. W tym samym dniu ww. modyfikacja SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W toku postępowania do Zamawiającego nie wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ, Zamawiający nie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- okres gwarancji – 40 %.

**Termin związania ofertą** wynosił 60 dni.

Zamawiający przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 20.11.2019 r. o godz. 11:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia: dla części I – 238 839,29 zł brutto, dla części II – 511 160,73 zł brutto, dla części III – 726 633,68 zł brutto, dla części IV – 249 150,00 zł brutto, dla części V – 541 750,00 zł brutto, dla części VI – 377 300,00 zł brutto, dla części VII – 646 800,00 zł brutto, dla części VIII – 46 284,00 zł. brutto, dla części IX – 10 000,00 zł brutto oraz dla części X – 375 000,00 zł brutto.

Za pośrednictwem miniportalu w wyznaczonym terminie wpłynęło **10 ofert**:

1. Konsorcjum firm: "to fix XYZ" Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum Ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin Geo - Gis - Projekt Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum Ul. Boh. Warszawy 34, 72-200 Nowogard, na część IV - z ceną oferty 189 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część V - z ceną oferty 433 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesiące, na część VI - z ceną oferty 299 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



- realizacji 36 miesięcy oraz część VII - z ceną oferty 527 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 48 miesięcy .
2. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: CADExpert Sp. z o. o. , ul. Nowe Sady 2, 94 - 102 Łódź INWAR S. A. Członek konsorcjum, ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz, Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – Członek konsorcjum ul. Stodolna 31 44-240 Żory, na część I - z ceną oferty 540 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część II - z ceną oferty 1 290 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 36 miesięcy, na część IV - z ceną oferty 245 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część V - z ceną oferty 550 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesięcy, na część VI - z ceną oferty 400 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 36 miesięcy, na część VII - z ceną oferty 690 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 48 miesięcy, na część VIII - z ceną oferty 210 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy oraz na część X - z ceną oferty 600 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 18 miesięcy,
  3. Archus Sp. z o.o., Ul. Józefowska 5, 40-144 Katowice, na część VIII - z ceną oferty 179 949,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy oraz na część IX - z ceną oferty 167 895,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 6 miesięcy,
  4. O&S Computer-Soft Sp. z o.o., Ul. Żwirki i Wigury 8-12, 58-301 Wałbrzych, na część III - z ceną oferty 704 834,67 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesiące, na część IV - z ceną oferty 201 026,04 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy,
  5. Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Golowski W., Landsmann J. Landsmann R., Ul. Wola 18, 38-480 Rymanów, na część III - z ceną oferty 997 323,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesiące, na część IV - z ceną oferty 243 721,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część V - z ceną oferty 529 737,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesięcy, na część VI - z ceną oferty 354 731,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 36 miesięcy oraz, na część VII - z ceną oferty 628 573,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 48 miesięcy,
  6. JAKETRON Jakub Fryziel , Ul. Białobrzaska 37, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, na część III - z ceną oferty 708 480,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesiące, na część IV - z ceną oferty 169 939,54 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część V - z ceną oferty 401 059,33 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesięcy, na część VI - z ceną oferty 266 762,90 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 36 miesięcy oraz, na część VII - z ceną oferty 425 027,28 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 48 miesięcy,
  7. 19E sp. z o.o., ul. C.K. Norwida 9/1A, 50 - 374 Wrocław, na część III - z ceną oferty 1 076 766,60 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesiące,
  8. MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów, na część III - z ceną oferty 2 453 872,44 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesiące, na część IV - z ceną oferty 585 049,50



Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

- zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część V - z ceną oferty 1 150 972,50 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesięcy, na część VI - z ceną oferty 1 096 914,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 36 miesięcy oraz, na część VII - z ceną oferty 1 301 832,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 48 miesięcy,
9. OPGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów, na część I - z ceną oferty 789 660,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część II - z ceną oferty 1 690 020,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 36 miesięcy, na część III - z ceną oferty 1 365 300,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesiące, na część IV - z ceną oferty 334 314,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część V - z ceną oferty 726 930,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesięcy, na część VI - z ceną oferty 506 268,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 36 miesięcy oraz, na część VII - z ceną oferty 867 888,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 48 miesięcy,
10. Konsorcjum w składzie: GGPS Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin, GCPS Sp. z o. o. - Członek Konsorcjum, Ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin, na część III - z ceną oferty 903 714,82 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesiące, na część IV - z ceną oferty 257 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy, na część V - z ceną oferty 570 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 24 miesięcy, na część VI - z ceną oferty 382 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 36 miesięcy oraz, na część VII - z ceną oferty 670 000,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 48 miesięcy oraz na część VIII - z ceną oferty 253 011,00 zł brutto, okresem gwarancji 84 m-ce i terminem realizacji 12 miesięcy

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 21.11.2019 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 12.12.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, **unieważnił postępowanie** w zakresie części II, VIII, IX, X zamówienia, ponieważ w ramach ww. części cena za wykonanie zamówienia w złożonych ofertach przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia we wskazanych częściach.

W dniu 19.12.2019 r. Zamawiający wezwał wykonawcę JAKETRON Jakub Fryziel na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów oraz uzupełnienia brakujących dokumentów. Jednocześnie w tym samym piśmie zamawiający poinformował wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1. Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia i uzupełnił wymagane dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W tym samym dniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy O&S Computer-Soft Sp. z o.o. (ww. Wykonawca wniósł wymagane wadium w sposób nieprawidłowy).



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



W dniu 19.12.2019 r. oraz w dniu 27.01.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę – Konsorcjum firm: CADExpert Sp. z o. o., INWAR S. A. Członek konsorcjum, Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – Członek konsorcjum do uzupełnienia oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia (informacja z KRK). Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty w terminie.

Zamawiający pismem z dnia 30.12.2019 r. wezwał wykonawcę "to fix XYZ" Sp. z o.o. do złożenia pełnomocnictwa do złożenia oferty na podstawie art. 26 ust. 3a, jednocześnie poinformował wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2.

W dniu 07.01.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę JAKETRON Jakub Fryziel, Ul. Białobrzeska 37, 97-200 Tomaszów Mazowiecki którego oferta została najwyżej oceniona zakresie części III, IV, V, VI, VII postępowania, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 17.01.2020 r. na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy JAKETRON Jakub Fryziel z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. ( Wykonawcy JAKETRON Jakub Fryziel i "to fix XYZ" Sp. z o.o. nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą). W związku z powyższym w dniu 27.01.2020 r. oferta Wykonawcy JAKETRON Jakub Fryziel została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

W dniu 07.01.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę Konsorcjum firm: CADExpert Sp. z o. o., ul. Nowe Sady 2, 94 - 102 Łódź INWAR S. A. Członek konsorcjum, ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz, Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – Członek konsorcjum ul. Stodolna 31 44-240 Żory, którego oferta została najwyżej oceniona zakresie części I postępowania, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 31.01.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez CADExpert Sp. z o. o., ul. Nowe Sady 2, 94 - 102 Łódź INWAR S. A. Członek konsorcjum, ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz, Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – Członek konsorcjum ul. Stodolna 31 44-240 Żory, w zakresie części I zamówienia – Zadanie 1 – Powiat Bełchatowski. W dniu 03.02.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane Wykonawcom pocztą elektroniczną.

W dniu 22.01.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę – Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Golowski W., Landsmann J. Landsmann R. do uzupełnienia oświadczenia o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz oświadczenia JEDZ. Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty w terminie.

Rzeczpospolita  
PolskaUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

W dniu 31.01.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Golowski W., Landsmann J. Landsmann R., którego oferta została najwyżej oceniona zakresie części IV, V, VI, VII postępowania, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Pismem z dnia 12.02.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Golowski W., Landsmann J. Landsmann R. do złożenia poprawionego wykazu osób zgodnie z wymogami zawartymi w SIWZ oraz uzupełnienia brakującego oświadczenia. Ponadto działając na podstawie art. 26 ust. 4 Zamawiający w tym samym piśmie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących przedstawionego wykazu wykonanych usług. Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz uzupełnił wymagane dokumenty w terminie.

Pismem z dnia 17.02.2020 r. Zamawiający, w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, **unieważnił postępowanie** w zakresie części III zamówienia, ponieważ w ramach ww. części cena za wykonanie zamówienia w złożonych ofertach przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia we wskazanej części, jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Golowski W., Landsmann J. Landsmann R., Ul. Wola 18, 38-480 Rymanów w zakresie części IV, V, VI, VII zamówienia – Zadanie 3 Powiat Radomszczański, Poddziałanie 3.1, 3.2, 3.3, 3.4.

W dniu 18.02.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane Wykonawcom pocztą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Golowski W., Landsmann J. Landsmann R. wniósł zabezpieczenie dla części IV, V, VI, VII w pieniądzu, dla części I Wykonawca CADExpert Sp. z o. o., INWAR S. A. Członek konsorcjum, Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – Członek konsorcjum wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 18.02.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 6/2020** z wyłonionym Wykonawcą: CADExpert Sp. z o. o., INWAR S. A. Członek konsorcjum, Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – Członek konsorcjum za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie w zakresie części I postępowania. Zamawiający nie przedłożył aneksów do ww. umowy.

W dniu 16.03.2020 r. Zamawiający zawarł następujące **umowy**, z wyłonionym Wykonawcą: **Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Golowski W., Landsmann J. Landsmann R.** za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie:

- **umowa nr 13/2020** w zakresie **części VI** postępowania;
- **umowa nr 14/2020** w zakresie **części VII** postępowania;

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

- umowa nr 15/2020 w zakresie części IV postępowania;
- umowa nr 16/2020 w zakresie części V postępowania;

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 24.10.2021 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.10.2019 r. pod numerem 2021/S 211-555443.

#### Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zapewnił ciągłości terminu związania ofertą stanowiącą gwarancję zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Nie wypełnił obowiązku wezwania z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp do przedłużenia terminu związania ofertą. Oferta firmy Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Golowski W., Landsmann J. Landsmann R. została wybrana jako najkorzystniejsza pomimo, iż termin związania z ofertą już upłynął. Sama instytucja związania ofertą służy temu, aby wykonawca, który złoży ofertę, nie mógł się z niej wycofać. W innej sytuacji działania zamawiającego są obdarzone dużą dozą ryzyka, że wybrany wykonawca nie tylko uchyli się od zawarcia umowy, ale także z tego tytułu może ponieść żadne materialne konsekwencje. Przedłużenie terminu związania ofertą leży przede wszystkim w interesie zamawiającego, gdyż zabezpiecza jego interesy ponieważ dzięki temu ma pewność co do stabilności i stałości treści złożonej oferty pomimo upływającego czasu. Jednocześnie upływ terminu związania ofertą nie przesądza o nieskuteczności oferty, a jedynie o braku istnienia po stronie wykonawcy obowiązku zawarcia umowy, natomiast możliwość zawarcia umowy z wykonawcą, który nie potwierdził na ten termin związania ofertą, jest w orzecznictwie możliwością niekwestionowaną.
2. Zgodnie z zapisami SIWZ, Rozdział 16 Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz paragrafem 9 Wzoru umowy Wykonawca przed zawarciem Umowy zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ofertowej całkowitej ceny brutto, tj. kwotę 54 000,00 zł. Zamawiający podpisał umowę z Wykonawcą CADExpert Sp. z o. o., INWAR S. A. Członek konsorcjum, Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. Członek konsorcjum w dniu 18.02.2020 r. natomiast przedstawiony na wezwanie dokument zabezpieczenia należytego wykonania umowy dla części I w postaci gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad jest wystawiony z datą 02.03.2020 r. Beneficjent nie przedstawił do kontroli żadnego innego dokumentu świadczącego o tym, że w dniu podpisania umowy było wniesione zabezpieczenie w innej postaci. Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia dla części I zamówienia, a mimo to Zamawiający zawarł z nim umowę. Beneficjent nie respektował ustanowionych przez siebie zasad opisanych w SIWZ przez co naruszył art. 94 ust 3 ustawy Pzp.
3. Zgodnie z art. 95 ust 2 Pzp „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”. Zamawiający naruszył powyższy przepis w ten sposób, iż opublikował ogłoszenie o zamówieniu dopiero w dniu 29.10.2021 r., a więc ponad

Rzeczpospolita  
PolskaUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

półtora roku od zawarcia umów, co świadczy o niedopełnieniu obowiązków informacyjnych mających na celu realizację zasady jawności postępowania.

4. Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawców JAKETRON Jakub Fryziel w częściach III-VII i "to fix XYZ" Sp. z o.o. w części IV, do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo, iż wartość przedmiotowych ofert była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, powiększonej o należny podatek VAT brutto (w oparciu o Protokół szacowania wartości zamówienia z dnia 20.09.2019 r.). Zamawiający błędnie wskazał w wyjaśnieniach z dnia 31 grudnia 2021 r., że żadna ze złożonych ofert w częściach 4-7 nie była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Taryfikator korekt finansowych (stanowiący załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971) w poz. 25 przewiduje zastosowanie korekty finansowej jedynie w sytuacji naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 lub 1a Pzp, polegającego na odrzuceniu oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W kontrolowanym postępowaniu taka sytuacja nie miała miejsca, a zatem naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp (poprzez brak wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny) stanowi wyłącznie uchybienie formalne. W pozostałym zakresie Zespół Kontrolny uznaje wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2021 r.

**Wskazane powyżej naruszenia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.**

5. Zamawiający nie zachował należytej staranności podczas formułowania zapisów dokumentacji przetargowej w ramach przedmiotowego postępowania oraz jego przeprowadzenia w następującym zakresie:

a) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien być tworzony na bieżąco w celu łatwiejszego dokumentowania przebiegu postępowania. Data zatwierdzenia protokołu w dniu 14.12.2021 r. świadczy o tym, iż Zamawiający nie dopełnił tego obowiązku, a pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia nie był sporządzany w trakcie prowadzenia postępowania.

b) Zamawiający żądał wadium w kwocie nieznacznie przekraczającej 3% wartości zamówienia dla części X postępowania, co nie spowodowało trudności w ubieganiu się o udzielenie zamówienia przez wykonawców.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Wskazane w podpunktach a i b uchybienia w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

**3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa baz danych GESUT, BDOT500 oraz graficznych danych EGIB” - numer sprawy: ZPWŁ 272.8.2019**, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa baz danych GESUT, BDOT500 oraz graficznych danych EGIB, w podziale na 11 zadań częściowych.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 26.10.2019 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 8 487 136,59 zł netto, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 1 968 396,82 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego z dnia 1.08.2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań z zakresu zamówień publicznych dla potrzeb projektu pn. „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 03.11.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 214-525606 w dniu 06.11.2019 r. W dniu 06.11.2019 ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 06.11.2019 r., przez Kierownika Zamawiającego oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 06.11.2019 r. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej identyfikator postępowania.

Postępowanie opublikowano na miniPortalu w dniu 05.11.2019 r.

Pierwotnie **termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 12.12.2019 r. do godz. 10:00.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy Pzp wymagał wniesienia wadium w następującej wysokości: dla części I – 10 tys. zł, dla części II – 50 tys. zł, dla części III – 10 tys. zł, dla części IV – 20 tys. zł, dla części V – 10 tys. zł oraz dla części VI – 10 tys. zł, dla części VII – 5 tys. zł, dla części VIII – 5 tys. zł, dla części IX – 5 tys. zł, dla części X – 15 tys. zł, dla części XI – 10 tys. zł.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

W toku postępowania do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 04.12.2019 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ. W związku z modyfikacją treści SIWZ Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu zmieniając m.in. termin składania i otwarcia ofert na 19.12.2019 r.

Sprostowanie do ogłoszenia o zamówieniu zostało w dniu 04.12.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 237 -582188 w dniu 09.12.2019 r.

W dniu 05.12.2019 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 06.12.2019 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.

**Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:**

- cena – 60 %,
- okres gwarancji – 40 %.

**Termin związania ofertą** wynosił 60 dni.

Zamawiający przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 19.12.2019 r. o godz. 12:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia: dla części I – 412 109,00 zł brutto, dla części II - 965 242,50 zł brutto, dla części III – 217 561,37 zł brutto, dla części IV – 444 992,39 zł brutto, dla części V – 182 564,36 zł brutto, dla części VI – 177 532,07 zł brutto, dla części VII – 227 272,02 zł brutto, dla części VIII – 227 272,02 zł brutto, dla części IX – 227 279,81 zł brutto, dla części X – 1 182 066,90 zł brutto oraz dla części XI – 449 999,99 zł brutto. W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty złożone przez **20 wykonawców**.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 20.12.2019 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 26.01.2020 r. na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, w związku z faktem, iż ceny ofert były niższe o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, wezwał ośmiu wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej ceny. Wszyscy wykonawcy złożyli wyjaśnienia. W wyniku analizy złożonych wyjaśnień Zamawiający w dniu 06.02.2020 r. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp odrzucił ofertę złożoną przez konsorcjum GCPS Sp. z o.o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin oraz GGPS Sp. z o.o., ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin, w zakresie części III i IV.

Zamawiający w dniu 17.02.2020 r. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp odrzucił oferty złożone przez wykonawcę OPGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów w zakresie części I, II, IV, VI oraz przez konsorcjum: Unimap s.c. J. Bryk, D. Malcharek, ul. Gliwicka 127, 40 – 856 Katowice, GISonLine Sp. z o.o.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Sp.k., ul. Szlak 65/901A, 31-153 Kraków, PGK Vertical sp. z o.o., ul. Stodolna 31, 44-244 Żory, w zakresie części I, III, IV, VI-IX, XI. Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał następujących wykonawców do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp:

- w dniu 06.02.2020 r. Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne, Sp. z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn, którego oferta została najwyżej oceniona zakresie części III, IV, V, X postępowania;
- w dniu 06.02.2020 r. STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko –Biała, którego oferta została najwyżej oceniona zakresie części I, VI, VII, VIII, IX postępowania;
- w dniu 14.02.2020 r. GEOMATIC Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów, którego oferta została najwyżej oceniona zakresie części XI postępowania;
- 14.02.2020 r. Unimap s.c. J. Bryk D. Malcharek – Lider Konsorcjum, ul. Gliwicka 127, 40-856 Katowice, GisonLine sp. z o.o. s.k., ul. Szlak 65/901 A, 31-153 Kraków, PGK Vertical sp z o.o., ul. Stodolna 31, 44-244 Żory, którego oferta została najwyżej oceniona zakresie części II postępowania.

Wykonawca złożyli dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 24.02.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne, Sp. z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymogi zawarte w treści SIWZ. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 03.03.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Unimap s. c. J. Bryk D. Malcharek – Lider Konsorcjum, ul. Gliwicka 127, 40-856 Katowice, GisonLine sp. z o.o. s. k., ul. Szlak 65/901 A, 31-153 Kraków, PGK Vertical sp z o.o., ul. Stodolna 31, 44-244 Żory, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymogi zawarte w treści SIWZ. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 17.02.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko -Biała, w zakresie części I, VI, VII, VIII, IX postępowania. W dniu 18.02.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane wykonawcom pocztą elektroniczną.

W dniu 02.03.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne, Sp. z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn, w zakresie części III, IV, V, X postępowania. W dniu 03.03.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane wykonawcom pocztą elektroniczną.

W dniu 03.03.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę GEOMATIC Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów, w zakresie części XI postępowania. W tym samym



Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane wykonawcom pocztą elektroniczną.

W dniu 17.03.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Unimap s.c. J. Bryk D. Malcharek – Lider Konsorcjum, ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice, GisonLine sp. z o.o. s.k., ul. Szlak 65/901 A, 31-153 Kraków, PGK Vertical sp. z o.o., ul. Stodolna 31, 44-244 Żory, w zakresie części II postępowania. W dniu 18.03.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane wykonawcom pocztą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto.

W dniu 09.03.2020 r. Zamawiający zawarł następujące **umowy**, z wyłonionym Wykonawcą: STUDIO PLAN Mateusz Czerch, ul. Jaworzańska 196, 43-382 Bielsko –Biała:

- **umowa nr 7/2020** w zakresie **części VII** postępowania za wynagrodzeniem 166 050,00 zł brutto;
- **umowa nr 9/2020** w zakresie **części VIII** postępowania za wynagrodzeniem 158 670,00 zł brutto;
- **umowa nr 10/2020** w zakresie **części VI** postępowania za wynagrodzeniem 300 120,00 zł brutto;
- **umowa nr 11/2020** w zakresie **części IX** postępowania za wynagrodzeniem 154 980,00 zł brutto;
- **umowa nr 8/2020** w zakresie **części I** postępowania za wynagrodzeniem 309 960,00 zł brutto.

Zamawiający przedłożył następujące aneksy do ww. umów:

- w dniu 11.08.2020 r. do umów nr 7/2020 r., 9/2020r., 11/2020 r., zostały zawarte Aneksy nr 1 w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia;
- w dniu 30.11.2020 r. do umów nr 7/2020 r., 9/2020r., 11/2020 r., zostały zawarte Aneksy nr 2 w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia;
- w dniu 27.04.2021 r. do umowy nr 8/2020 r. został zawarty Aneks nr 1 w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia.

W dniu 17.03.2020 r. Zamawiający zawarł następujące **umowy** z wyłonionym Wykonawcą: Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne, Sp. z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn:

- umowa **nr 20/2020** w zakresie **części X** postępowania za wynagrodzeniem 250 836,05 zł brutto;
- umowa **nr 19/2020** w zakresie **części V** postępowania za wynagrodzeniem 167 343, 96 zł brutto;
- umowa **nr 18/2020** w zakresie **części IV** postępowania za wynagrodzeniem 331 184,88 zł brutto;
- umowa **nr 17/2020** w zakresie **części III** postępowania za wynagrodzeniem 145 976,40 zł brutto.

Zamawiający przedłożył następujące aneksy do ww. umów:

- w dniu 29.05.2020 r. do umowy nr 20/2020 został zawarty Aneks nr 1 w zakresie rozszerzenia przedmiotu umowy wraz ze zmianą wynagrodzenia;
- w dniu 16.08.2021 r. do umowy nr 19/2020 został zawarty Aneks nr 1 w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia;

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

- w dniu 03.02.2021 r. do umowy nr 18/2020 i 17/2020 zostały zawarte Aneksy nr 1 w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia.

W dniu 17.03.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 22/2020** z wyłonionym Wykonawcą: GEOMATIC Sp. z o.o., ul. Sportowa 19, 55-093 Kielczów, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie tj. 258 300,00 zł brutto w zakresie **części XI** postępowania. Zamawiający przedłożył 1 aneks do ww. umowy - Aneks nr 1 z dnia 16.12.2020 r. w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia.

W dniu 30.03.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 21/2020** z wyłonionym Wykonawcą - Konsorcjum firm: Unimap s.c. J. Bryk D. Malcharek – Lider Konsorcjum, ul. Gliwicka127, 40-856 Katowice, GisonLine sp. z o.o. s. k., ul. Szlak 65/901 A, 31-153 Kraków, PGK Vertical sp. z o.o., ul. Stodolna 31, 44-244 Żory, za wynagrodzeniem 971 700,00 zł brutto w zakresie **części II** postępowania. Zamawiający nie przedłożył aneksów do ww. umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 24.10.2021 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.10.2021 r. pod numerem 2021/S 211-554670.

#### Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień Wykonawców, którzy złożyli oferty z cenami niższymi o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a jednocześnie nie niższymi o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wskazane zaniechanie dotyczyło 47 ofert częściowych (oferta nr 2 w części VI i X, oferta nr 3 w części II, VI, X, oferta nr 5 w częściach III – VI, oferta nr 7 w części II, oferta nr 9 w części IV, oferta nr 10 w części II i VI, oferta nr 11 w części III, IV, VI, oferta nr 12 w części I, oferta nr 14 w części VI i X, oferta nr 15 w części II – IV i X, oferta nr 16 w częściach II – VI i X, oferta nr 17 w częściach II – VI i X, oferta nr 18 w częściach I, V i X, oferta nr 19 w częściach I, II, VI, VII i X oraz oferta nr 20 w częściach III – V i X). Z przedłożonej do kontroli dokumentacji zamówienia nie wynika, iż odstąpienie od wezwania mogło wynikać z okoliczności oczywistych. Zamawiający nie uzasadnił swojego zaniechania w złożonych wyjaśnieniach.

Tzw. *Taryfikator korekt finansowych* (stanowiący załącznik do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971*) w poz. 25 przewiduje zastosowanie korekty finansowej jedynie w sytuacji naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 lub 1a Pzp, polegającego na odrzuceniu oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W kontrolowanym postępowaniu taka sytuacja nie miała miejsca, a zatem naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp (poprzez brak wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny) stanowi wyłącznie uchybienie formalne.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

2. Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tj.: oferty nr 1, oferty nr 2, oferty nr 4, oferty nr 7, oferty nr 14, oferty nr 16 w zakresie części I – VI, oferty nr 17 oraz oferty nr 18 w zakresie części I, V –X.

Powyższe w ocenie Zespołu Kontrolnego stanowi uchybienie o charakterze formalnym, ponieważ żadna z powyżej wymienionych ofert nie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza, a więc brak ich odrzucenia i uwzględnienie w rankingu ofert nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie wyegzekwowania od części wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy obejmującej wymagane w SIWZ okresy zabezpieczenia. Jak wynika z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający powinien powstrzymać się od zawarcia umowy z wykonawcą, który nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy i w takiej sytuacji może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zespół Kontrolny wziął pod uwagę, iż w większości przypadków właściwe okresy zabezpieczenia zostały wskazane w aneksach do gwarancji bankowych oraz ubezpieczeniowych.

Powyższe naruszenie nie stanowi w ocenie Zespołu Kontrolnego nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, gdyż nie są spełnione wszystkie 3 przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia – mamy do czynienia z naruszeniem przepisu ustawy Pzp oraz z działaniem Zamawiającego, które jednak nie miało szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. Naruszenie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp nastąpiło po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, a zatem nie mogło mieć wpływu na krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz na wysokość cen ofertowych.

4. Zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”. Zamawiający naruszył powyższy przepis w ten sposób, iż przekazał ogłoszenie o zamówieniu dopiero w dniu 24.10.2021 r., a więc ponad półtora roku od zawarcia umów. Uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

**4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa infrastruktury informatycznej na potrzeby realizacji projektu pt. „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego” - numer sprawy: ZPWŁ 272.5.2020**, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa infrastruktury informatycznej, w podziale na 6 zadań częściowych.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 20.08.2020 r. na podstawie analizy rynku na kwotę 946 200,00 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 221 628,84 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego z dnia 01.08.2019 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 04.09.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 175-422258 w dniu 09.09.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz w dniu 09.09.2020 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego. W tym samym dniu Zamawiający umieścił na swojej stronie internetowej identyfikator postępowania.

Postępowanie opublikowano na miniPortal (https://miniportal.uzp.gov.pl) w dniu 09.09.2020 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 12.10.2020 r. do godz. 12:00.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy Pzp wymagał wnieścia wadium w następującej wysokości: dla części I – 1 tys. zł, dla części II – 1,5 tys. zł, dla części III – 2 tys. zł, dla części IV – 5 tys. zł, dla części V – 1 tys. zł oraz dla części VI – 3,5 tys. zł, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W toku postępowania do Zamawiającego nie wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ, Zamawiający nie dokonywał zmiany treści SIWZ ani zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- termin realizacji dostawy – 40 %.

**Termin związania ofertą** wynosił 60 dni.

Zamawiający przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 12.10.2020 r. o godz. 14:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia: dla części I –

Rzeczpospolita  
PolskaUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

50 000,00 zł brutto, dla części II – 50 000,00 zł brutto, dla części III – 135 800,00 zł brutto, dla części IV – 313 352,00 zł brutto, dla części V – 121 742,01 zł brutto oraz dla części VI – 136 499,94 zł brutto.

Za pośrednictwem miniPortalu w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta w zakresie 3 części postępowania**, złożona przez TRICELL Piotr Kochański, ul. Pamięci Katynia 12/32, 26-600 Radom, na część II - z ceną oferty 82 262,40 zł brutto i terminem realizacji 29 dni, na część III - z ceną oferty 145 896,45 zł brutto i terminem realizacji 19 dni oraz na część V - z ceną oferty 111 315,00 zł brutto i terminem realizacji 29 dni.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 13.10.2020 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 14.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnił postępowanie w zakresie części I, IV i VI postępowania.

W dniu 20.11.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę którego oferta została najwyżej oceniona - TRICELL Piotr Kochański:

- na podstawie art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp - Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie;
- na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty - Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 29.11.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę TRICELL Piotr Kochański, ul. Pamięci Katynia 12/32, 26-600 Radom, w zakresie części II, III i V postępowania. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane Wykonawcy pocztą elektroniczną oraz w dniu 30.11.2020 r. opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniądza.

W dniu 08.12.2020 r. Zamawiający zawarł następujące **umowy** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie:

- umowa nr 62/2020 w zakresie części II postępowania;
- umowa nr 63/2020 w zakresie części III postępowania;
- umowa nr 64/2020 w zakresie części V postępowania.

Zamawiający przedłożył w ramach kontroli następujące aneksy do ww. umów:

- aneks nr 1/2021 z dnia 14.12.2020 r. do umowy nr 62/2020 w zakresie dostarczenia sprzętu o lepszych parametrach niż pierwotnie zaoferowany;

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

- aneks nr 1/2021 z dnia 14.12.2020 r. do umowy nr 63/2020 w zakresie dostarczenia sprzętu o lepszych parametrach niż pierwotnie zaoferowany;
- aneks nr 1/2021 z dnia 14.12.2020 r. do umowy nr 64/2020 w zakresie dostarczenia sprzętu o lepszych parametrach niż pierwotnie zaoferowany.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 21.10.2021 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.10.2021 r. pod numerem 2021/S 208 – 544213.

### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w opisie przedmiotu zamówienia w części IV - OPZ str. 19 – serwer Rack 19 cali wysokość 2U – punkt 20 oraz str. 23 serwer TYP 2 sztuk 1 wymogu, aby serwery pochodziły z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Polsce. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający posiada oczywiście prawo do opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężać kręgu wykonawców, którzy mogą zaoferować przedmiot zaspokajający uzasadnione i niedyskryminujące potrzeby Zamawiającego, gwarantujące mu uzyskanie oczekiwanego efektu. Zamawiający może dopasować zamówienie do swoich obiektywnych potrzeb, ale powinien umieć wykazać, że to zawężenie gwarantuje mu wyższą jakość, większą użyteczność, trwałość itp. Zamawiający w wyjaśnieniach wskazał, iż chodziło m.in. o kwestię niższego ryzyka opóźnienia dostawy, szybkość i skuteczność serwisu gwarancyjnego, uniknięcie konieczności zapewnienia po stronie Zamawiającego kadry biegle władającej językami obcymi w celu realizacji obsługi gwarancyjnej i pogwarancyjnej, czy uniknięcie problemów z przeniesieniem uprawnień licencyjnych itp. Wyjaśnienia Zamawiającego w ocenie Zespołu Kontrolnego nie zasługują na uwzględnienie. Po pierwsze należy wskazać, iż przetargi o wartości przekraczającej tzw. progi unijne są z założenia kierowane do wykonawców z rynku całej Unii Europejskiej. Po drugie Zamawiający może zapewnić realizację swoich uzasadnionych potrzeb poprzez przygotowanie odpowiedniego opisu przedmiotu zamówienia i poprzez wskazanie np. czasu reakcji serwisu, obsługi gwarancyjnej w języku polskim, dokładnych wymagań w zakresie licencji itp. Przede wszystkim jednak wyjaśnienia Zamawiającego należy uznać za nieuzasadnione, ponieważ wymóg pochodzenia z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Polsce został wprowadzony jedynie wybiórczo, w odniesieniu do dwóch pozycji z szerokiego asortymentu zamawianego przez Zamawiającego w kontrolowanym przetargu. Nie pojawił się on w odniesieniu do pozostałych serwerów, jak również w innych pozycjach Zamawiający wskazywał wyraźnie, iż sprzęt musi pochodzić z autoryzowanego kanału dystrybucji producenta przeznaczonego na teren Unii Europejskiej, czy po prostu z oficjalnego kanału dystrybucyjnego lub z autoryzowanych kanałów sprzedaży producentów.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Wskazane naruszenie nie pociąga za sobą konsekwencji w postaci nałożenia korekty finansowej lub pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo, ponieważ dotyczy części IV, która nie została rozstrzygnięta i zamówienie w tym zakresie nie zostało udzielone.

2. Zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”. Zamawiający naruszył powyższy przepis w ten sposób, iż przekazał ogłoszenie o zamówieniu dopiero w dniu 21.10.2021 r., a więc ponad 10 m-cy od dnia zawarcia umowy. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu nieprawidłowo wskazano wartość zamówienia – 946 200,00 euro, zamiast 946 200,00 zł.

Uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

3. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** podczas formułowania zapisów dokumentacji przetargowej w ramach przedmiotowego postępowania oraz jego przeprowadzenia w następującym zakresie:

a) w treści SIWZ w pkt 13.1.2) dotyczącym opisu kryteriów oceny ofert Zamawiający niejasno i mało precyzyjnie opisał punktację przyznaną w danym kryterium. Otóż wskazał, iż „Minimalny termin dostawy nie może być krótszy niż 7 dni. W przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę terminu dostawy krótszego niż 7 dni ofercie zostanie przyznane 40 pkt.” Następnie dalej: „termin realizacji dostaw mieszczący się w przedziale 9-7 dni – 40 pkt”.

b) w wezwaniu skierowanym do wykonawcy z dnia 20.11.2020 r. Zamawiający wskazał dwie podstawy prawne wezwania do złożenia dokumentów - art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 1 ustawy Pzp – w przedmiotowej sytuacji właściwą podstawą wezwania był wyłącznie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

c) w protokole postępowania nie wskazano osób odpowiedzialnych za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia – wskazano tylko ogólnie, że byli to specjaliści z dziedziny infrastruktury informatycznej z odpowiednich starostw.

d) w dniu 14.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnił postępowanie w zakresie części I, IV i VI. Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Pzp – Zamawiający udostępnia informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 5-7, czyli m.in. o unieważnieniu postępowania, na stronie internetowej. Ustawa Pzp nie przewiduje wyjątku od zamieszczenia informacji o unieważnieniu postępowania na stronie internetowej zamawiającego w sytuacji, gdy nie zostały złożone oferty. W przedmiotowej sytuacji brak ofert na dane części postępowania nie zwalniał Zamawiającego z obowiązku informacyjnego, który powinien zostać w tym zakresie spełniony.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Wskazane w podpunktach a-d) uchybienia w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

**5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa weryfikacji baz danych powstałych w wyniku realizacji prac na dostawę baz danych GESUT, BDOT500 oraz graficznych danych EGiB” - numer sprawy: ZPWŁ 272.1.2020**, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** była usługa weryfikacji baz danych powstałych w wyniku realizacji prac na dostawę baz danych GESUT, BDOT500 oraz graficznych danych EGiB, w podziale na 11 zadań częściowych.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 01.04.2020 r. na podstawie standardowych w branży geodezyjnej proporcjach pomiędzy dostawą baz danych a weryfikacją baz danych wynoszącą 1/10 (tj. 10% wartości zamówienia na dostawę baz danych) - na kwotę 471 389,24 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 110 413,70 euro (w tym: na część 1 – 41 210,90 zł netto, na część 2 – 96 524,25 zł netto, na część 3 – 21 756,14 zł netto, na część 4 – 44 499,24 zł netto, na część 5 – 18 256,44 zł netto, na część 6 – 17 753,21 zł netto, na część 7 – 22 727,20 zł netto, na część 8 – 22 727,20 zł netto, na część 9 – 22 727,98 zł netto, na część 10 – 118 206,69 zł netto, na część 11 – 45 000,00 zł netto).

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego z dnia 1.08.2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań z zakresu zamówień publicznych dla potrzeb projektu pn. „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 15.04.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: TED) pod nr 2020/S 076-180090 w dniu 17.04.2020 r. W dniu 21.04.2020 ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21.04.2020 r. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej identyfikator postępowania.

Postępowanie opublikowano na miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 21.04.2020 r.

Zamawiający w dniu 17.04.2020 r. zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu w zakresie komunikacji. Sprostowanie do ogłoszenia o zamówieniu zostało w dniu 17.04.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii



Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Europejskiej i opublikowane w TED pod nr 2020/S 078-184917 w dniu 21.04.2020 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Pierwotnie **termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 22.05.2020 r. do godz. 12:00.

Termin składania ofert był, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmieniany czterokrotnie. Każdorazowa modyfikacja treści SIWZ zgodnie z art. 12 a ust 1 ustawy Pzp powodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu:

1. W dniu 15.05.2020 r. termin składania ofert został przesunięty na dzień 25.05.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane w dniu 15.05.2020 r. oraz opublikowane w TED pod nr 2020/S 098-235299 w dniu 20.05.2020 r. a także zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16.05.2020 r.;
2. W dniu 19.05.2020 r. termin składania ofert został przesunięty na dzień 01.06.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane w dniu 18.05.2020 r. oraz opublikowane w TED pod nr 2020/S 098-235424 w dniu 20.05.2020 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19.05.2020 r.;
3. W dniu 26.05.2020 r. termin składania ofert został przesunięty na dzień 05.06.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane w dniu 26.05.2020 r. oraz opublikowane w TED pod nr 2020/S 102-246800 w dniu 27.05.2020 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego;
4. W dniu 30.05.2020 r. termin składania ofert został przesunięty na dzień 17.06.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane w dniu 30.05.2020 r. oraz opublikowane w TED pod nr 2020/S 106-257710 w dniu 03.06.2020 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 31.05.2020 r..

W toku postępowania do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 30.05.2020 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie: m.in. zmiany terminu składania i otwarcia, zmiany załącznika nr. 8 do SIWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia), zmiany załącznika nr. 12 do SIWZ (wzór umowy). Ww. modyfikacje SIWZ zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy Pzp wymagał wnieścia wadium w następującej wysokości: dla części I – 1 000 zł, dla części II – 2 500 zł, dla części III – 500 zł, dla części IV – 1 000 zł, dla części V – 500 zł oraz dla części VI – 500 zł, dla części VII – 500 zł, dla części VIII – 500 zł, dla części IX – 500 zł, dla części X – 3 000 zł, dla części XI – 1 000 zł tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- okres gwarancji – 40 %.

**Termin związania ofertą** wynosił 60 dni.

Zamawiający przewidział zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 17.06.2020 r. o godz. 14:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia: dla części I – 41 210,90 zł brutto, dla części II – 96 524,25 zł brutto, dla części III – 21 756,14 zł brutto, dla części IV – 44 499,24 zł brutto, dla części V – 18 256,44 zł brutto, dla części VI – 17 753,21 zł brutto, dla części VII – 22 727,20 zł brutto, dla części VIII – 22 727,20 zł brutto, dla części IX – 22 727,98 zł brutto, dla części X – 118 206,69 zł brutto oraz dla części XI – 45 000,00 zł brutto.

Za pośrednictwem miniportalu w wyznaczonym terminie wpłynęło **13 ofert**.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 17.06.2020 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający wezwał w dniu 08.07.2020 r. na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty za realizację zamówienia z uwagi na rażąco niską cenę, następujących wykonawców w zakresie:

- części III – Sigma Transfer Sp. z o.o., ul. Wodnika 34, 11-034 Tomaszkowo;
- części II i VI – GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów;
- części XI i XI – Geokart–International Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów;
- części VI i X – SmallGIS Sp. z o.o., ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków.

Wykonawca SmallGIS Sp. z o.o. nie złożył wyjaśnień, więc oferta jego została odrzucona w zakresie części X na podstawie art. 90 ust.3 ustawy Pzp. Pozostali Wykonawcy złożyli wymagane wyjaśnienia.

W dniu 31.07.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp., w zakresie:

- części I, II, IV, VI, VII, VIII, IX - GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów;
- części III i V - Sigma Transfer Sp. z o.o., ul. Wodnika 34, 11-034 Tomaszkowo;
- części XI i XI - Geokart–International Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów;

Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

W dniu 18.08.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Sigma Transfer Sp. z o.o., ul. Wodnika 34, 11-034 Tomaszkowo, którego oferta została najwyżej oceniona w zakresie części III i V postępowania, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymogi zawarte w treści SIWZ oraz na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zamawiający w dniu 11.08.2020 r. na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. (sześciu Wykonawców przedłużyło termin związania z ofertą, jeden wykonawca odpowiedział, że nie wyraża zgody a pozostali nie udzielili odpowiedzi)

Zamawiający w dniu 17.08.2020 r. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a uPzp odrzucił oferty złożone przez: Spatial Data Systems Sp. z o.o., Geo-Sys Łukasz Czeczotka, PGIT Marek Jażdżyk, OPGK Sp. z o.o., Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S. A., SmallGIS Sp. z o.o., gdyż Wykonawcy nie udzielili odpowiedzi, iż wyrażają zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „GEOTRION” s.c. Mariusz Chojnacki, Piotr Szyszka, Paweł Świderek, Łódzkie Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Informatyczne s. c. Michał Pawłowski Maciej Jasik i CADExpert Sp. z o.o. udzielił odpowiedzi, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 17.08.2020 r. Zamawiający przesłał wszystkim wykonawcą pocztą elektroniczną informacje o odrzuceniu ofert.

W dniu 17.08.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawców:

1. GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów, w zakresie części I, II, IV, VI, VII, VIII i IX
2. Geokart-International Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów, w zakresie części XI i XII.

W dniu 18.08.2020 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane Wykonawcom pocztą elektroniczną.

W dniu 28.08.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę Sigma Transfer Sp. z o.o., ul. Wodnika 34, 11-034 Tomaszkowo, w zakresie części III i V postępowania. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane Wykonawcom pocztą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawcy wnieśli zabezpieczenie w formie gotówki.

W dniu 28.08.2020 r. Zamawiający zawarł następujące **umowy**, z wyłonionym Wykonawcą: GEORES Sp. z o.o. ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów:

- **umowa nr 25/2020** w zakresie **części I** postępowania za wynagrodzeniem 25 215,00 zł. brutto;

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

- **umowa nr 27/2020** w zakresie **części II** postępowania za wynagrodzeniem 47 478,00 zł. brutto;
- **umowa nr 26/2020** w zakresie **części IV** postępowania za wynagrodzeniem 27 367,50 zł. brutto;
- **umowa nr 28/2020** w zakresie **części VI** postępowania za wynagrodzeniem 17 712,00 zł. brutto;
- **umowa nr 29/2020** w zakresie **części VII** postępowania za wynagrodzeniem 16 974,00 zł. brutto.
- **umowa nr 30/2020** w zakresie **części IX** postępowania za wynagrodzeniem 16 974,00 zł. brutto;
- **umowa nr 31/2020** w zakresie **części VIII** postępowania za wynagrodzeniem 16 974,00 zł. brutto.

W dniu 28.08.2020 r. Zamawiający zawarł następujące **umowy**, z wyłonionym Wykonawcą: Geokart–International Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów:

- **umowa nr 32/2020** w zakresie **części XI** postępowania za wynagrodzeniem 29 286,30 zł. brutto;
- **umowa nr 33/2020** w zakresie **części X** postępowania za wynagrodzeniem 27 158,40 zł. brutto.

W dniu 07.09.2020 r. Zamawiający zawarł następujące **umowy**, z wyłonionym Wykonawcą: Sigma Transfer Sp. z o.o., ul. Wodnika 34, 11-034 Tomaszkowo:

- **umowa nr 34/2020** w zakresie **części V** postępowania za wynagrodzeniem 16 734,15 zł. brutto;
- **umowa nr 35/2020** w zakresie **części III** postępowania za wynagrodzeniem 14 597,64 zł. brutto.

Zamawiający nie przedłożył aneksów do ww. umów.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 24.10.2021 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.10.2021 r. pod numerem 2021/S 211-554789.

#### Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawców, (którzy złożyli najkorzystniejsze oferty – w część I, IV, VII, VIII, IX – wykonawca GEORES Sp. z o. o., w części Xi Xi – wykonawca Geokart–International Sp. z o. o., w części III – wykonawca Sigma Transfer Sp. z o.o.) do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo, iż wartość przedmiotowych ofert była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, powiększonej o należny podatek VAT brutto (w oparciu o Protokół szacowania wartości zamówienia z dnia 01.04.2020 r.). W złożonych wyjaśnieniach (pismo z dnia 31.12.2021 r.) Beneficjent przyznał, iż przy określaniu szacunkowej wartości zamówienia oparto się na standardach przyjętych w branży geodezyjnej, czyli na proporcjach pomiędzy dostawą baz danych a weryfikacją baz danych wynoszącą 1/10. Oznacza to, że wartość szacunkowa weryfikacji stanowi 10% wartości zamówienia na dostawę baz danych. W przedmiotowym postępowaniu okazało się że zakładanie wartości szacunkowej na poziomie 10% doprowadziło do sytuacji w której większość złożonych ofert podlegała badaniu rażąco niskiej ceny mimo, iż ceny w ofertach Wykonawców są cenami realnymi i rynkowymi. Tzw. *Taryfikator korekt finansowych* (stanowiący załącznik do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków*

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

*obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971) w poz. 25 przewiduje zastosowanie korekty finansowej jedynie w sytuacji naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 lub 1a Pzp, polegającego na odrzuceniu oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W kontrolowanym postępowaniu taka sytuacja nie miała miejsca, a zatem naruszenie przez Zamawiającego art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp (poprzez brak wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny) stanowi wyłącznie uchybienie formalne.*

2. Zgodnie z art. 95 ust 2 Pzp „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”. Zamawiający naruszył powyższy przepis w ten sposób, iż opublikował ogłoszenie o zamówieniu dopiero w dniu 29.10.2021 r., a więc ponad 13 miesięcy m-cy od dnia zawarcia umowy.

**Wskazane powyżej naruszenia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.**

3. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** podczas formułowania zapisów dokumentacji przetargowej w ramach przedmiotowego postępowania oraz jego przeprowadzenia w następującym zakresie:
  - a) w Protokole postępowania w pkt 6.3. wskazał niewłaściwą datę zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na BIP, zgodnie ze stanem faktycznym ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej [www.zpwl.bip.net.pl](http://www.zpwl.bip.net.pl) od dnia 21.04.2020 r.;
  - b) w Protokole postępowania w pkt 7 wskazał, niewłaściwą datę zamieszczenia SIWZ na BIP (18.04.2020 r.), zgodnie ze stanem faktycznym SIWZ została udostępniona na stronie internetowej [www.zpwl.bip.net.pl](http://www.zpwl.bip.net.pl) od dnia 21.04.2020 r.
  - c) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien być tworzony na bieżąco w celu łatwiejszego dokumentowania przebiegu postępowania. Data zatwierdzenia protokołu w dniu 29.10.2021 r. świadczy o tym, iż Zamawiający nie dopełnił tego obowiązku, a pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia nie był sporządzany w trakcie prowadzenia postępowania.

Wskazane w podpunktach a – c) uchybienia w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** nie dotyczy

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (dalej: RPO WŁ) na lata 2014–2020 zachował należytą staranność podczas stosowania przepisów Ustawy Pzp, oraz przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie:

- żądania od wszystkich wykonawców wyjaśnień w ustawowo przewidzianych przypadkach określonych w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp;
- starannego przygotowywania SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu;
- prowadzenia Protokołu postępowania w taki sposób, który odzwierciedla stan faktyczny oraz jest spójny z dokumentacją postępowania i uzupełniany na bieżąco;
- dochowywania obowiązku dotyczącego przedłużania terminu związania z ofertą;
- dokonywania opisu przedmiotu zamówienia zgodnego z ustawą Pzp;
- egzekwowania od wykonawców wniesienia prawidłowego, zgodnego z wymogami SIWZ zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- odrzucania ofert zgodnie z ustawowymi przesłankami;
- terminowego przekazywania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Termin na wykonanie rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

**XX. Wykaz załączników:** nie dotyczy

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Ze społu kontrolnego do przedmiotowych uwag** nie dotyczy

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Rzeczpospolita  
Polskawojewództwo  
łódzkieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:****Podmiot kontrolowany:**

.....  
.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)