

RP.111.44.112.2021.KR

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

**Informacja pokontrolna nr RP.111.44.112.2021**

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0080/19 z dnia 18 marca 2021r.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowano]
III.	<b>Termin kontroli</b>	1-2 grudnia 2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	doraźna
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Tomaszowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	– ul. Majowa 15, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, – kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7732120641
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy
XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
XII.	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.04.02.02-10-0080/19 z dnia 18 marca 2021r.

XIII.	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	„Termomodernizacja budynków przy ul. Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 17/19 w Tomaszowie Mazowieckim”
XIV.	<b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>	1 216 403,00 zł
XV.	<b>Zakres kontroli</b>	Poprawność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. <u>„Termomodernizacja budynków przy ul. al. Marsz. J. Piłsudskiego 17/19 w Tomaszowie Maz. w formule „zaprojektuj i wybuduj - Nr postępowania 21/2019”</u>
XVI.	<b>Data sporządzenia informacji pokontrolnej</b>	12 stycznia 2022 r.

### **XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli**

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej Ustawą Pzp.

#### **Postępowanie pn. Termomodernizacja budynków przy ul. al. Marsz. J. Piłsudskiego 17/19 w Tomaszowie Maz. w formule „zaprojektuj i wybuduj - Nr postępowania 21/2019.**

**Przedmiotem zamówienia** w kontrolowanym postępowaniu były roboty budowlane polegająca na termomodernizacji budynków przy ul. Al. Marsz. J. Piłsudskiego 17/19 w Tomaszowie Mazowieckim w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Zakres przedmiotu zamówienia obejmował m.in.:

- Wykonanie dokumentacji projektowej,
- Roboty budowlane.

Opis przedmiotu zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych Zamawiający opisał w Programie funkcjonalno-użytkowego (dalej: PFU).

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 09.07.2019 r. na podstawie PFU na kwotę netto 1 082 579,09 zł, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość kwoty 251 079,41 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Uchwały nr 34/2019 z dnia 15.03.2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 637546-N-2019 w dniu 19.12.2019 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Prezesa Zarządu oraz Zastępcę Prezesa Zarządu oraz zamieszczona wraz załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19.12.2019 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 08.01.2020 r. do godz. 10:30.

Zamówienie nie zostało podzielone na części, Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych i wariantowych** oraz **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** żądał wniesienia **wadium** w wysokości 15 000,00 zł oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 08.01.2020 r. o godz. 11:00 Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości **1 178 252,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta** wykonawcy Zakład Hydrauliczny Jacek Czuber, ul. Jaracza 76, 90-251 Łódź, z ceną wykonania **1 162 300,00 zł brutto** oraz gwarancją wynoszącą **6 lat**.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 08.01.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

**Termin związania ofertą** – 30 dni.

Wykonawca złożył **oświadczenie** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

W dniu 14.01.2020 r. Zamawiający **wezwał** wykonawcę Zakład Hydrauliczny Jacek Czuber, na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 04.02.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Zakład Hydrauliczny Jacek Czuber, ul. Jaracza 76, 90-251 Łódź, z ceną wykonania 1 162 300,00 zł brutto oraz gwarancją wynoszącą 6 lat. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz przekazane wykonawcy drogą elektroniczną.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **żądał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **10%** ceny brutto wykonania dokumentacji wartości umowy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji.

W dniu 14.02.2020 r. Zamawiający zawarł z wyłonionym wykonawcą **umowę nr 47/2020** na warunkach wskazanych w ofercie. Dokumentacja przedstawiona do kontroli **zawierała** następujące **aneksy**:

- aneks nr 1 z dnia 13.07.2020 r. dotyczył wydłużenia terminu wykonania zamówienia;
- aneks nr 2 z dnia 28.08.2020 r. dotyczył wydłużenia terminu wykonania zamówienia;
- aneks nr 3 z dnia 26.05.2021 r. dotyczył wydłużenia terminu wykonania zamówienia oraz zamiany kierownika budowy;
- aneks nr 4 z dnia 02.07.2021 r. dotyczył zmiany podwykonawcy;
- aneks nr 5 z dnia 30.09.2021 r. dotyczył wydłużenia terminu wykonania zamówienia ;
- aneks nr 6 z dnia 16.10.2021 r. dotyczył zmiany wysokości wynagrodzenia.

Aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 19.02.2020 r. działając na podstawie **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** dokonał zwrotu wniesionego wadium.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP pod nr 510028396-N-2020 w dniu 17.02.2020 r.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Obowiązkiem Zamawiającego jest wyjaśnienie przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika z normy wyrażonej w art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania. W niniejszej sprawie de facto Zamawiający nie naruszył wymienionego przepisu wprost, gdyż swoją decyzję o tym, że nie dzieli zamówienia na części wskazał w protokole postępowania. Jednakże Zespół kontrolny ma zastrzeżenia, co do treści przedmiotowego uzasadnienia, gdyż w analizowanej sprawie, Zamawiający w pkt 2.2. Protokołu postępowania ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia „*Brak wskazań ekonomicznych*”. Obowiązek podania przyczyn braku podziału powinien być traktowany jako obowiązek o charakterze informacyjnym (wyrok KIO 579/17 z 10.04.2017 r.). Należy podkreślić, że realizacja tego obowiązku nie wiąże się jednocześnie z koniecznością podawania rozbudowanego uzasadnienia, niemniej jednak koniecznym jest przedstawienie jakiegokolwiek przyczyny. Wystarczające jest w tej materii wskazanie głównych czynników, przykładowo takich jak: rozmiar zamówienia, który nie utrudnia konkurencji, nadmierne zwiększenie kosztów wykonania zamówienia, ryzyko utrudnień i komplikacji dla zamawiającego, wynikających z realizacji zamówienia częściami przez różnych wykonawców. Zamawiający – w złożonych wyjaśnieniach na wezwanie Zespołu Kontrolującego – uszczegółowił powody nie dokonania podziału zamówienia na części.
2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26.07.2016 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1126 z zm.) w § 14 ust. 3 wskazuje, kto potwierdza za zgodność z oryginałem dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu. Z treści powołanego powyżej przepisu wynika m.in., iż kopie dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego powinny być poświadczane za zgodność z oryginałem przez ten podmiot, a nie przez wykonawcę, który powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego.

Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przedłożył referencje dot. podmiotów trzecich (TATREM Robert Stępień, Firma AGRA), które zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Zgodnie z w/w przepisami Zamawiający winien wezwać Wykonawcę do ponownego złożenia w/w dokumentów, które byłyby potwierdzone za zgodność z oryginałem przez odpowiednie podmioty, stosownie z § 14 ust. 3 w/w Rozporządzenia.

3. Zamawiający w SIWZ w Rozdziale V.1.3) w warunku dot. projektu budowlano-wykonawczego polegającego na wykonaniu węzła cieplnego dwufunkcyjnego z wewnętrznymi instalacjami c.o. i c.w.u. oraz na zewnętrzne instalacje preizolowane, nieprawidłowo wskazał, iż wymaga dowodów określających czy roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone (...). Zamawiający winien był wskazać do w/w warunku, iż wymaga dowodów czy usługi zostały wykonane należycie, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. dowodów określających, czy usługi zostały wykonane należycie.

Wskazane uchybienia w pkt 1-3, świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

- XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie przedstawienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części w protokole postępowania, prawidłowej weryfikacji złożonych dokumentów przez Wykonawców, starannego formułowania zapisów dokumentacji przetargowej, zwłaszcza warunków udziału w postępowaniu .

**Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.** Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

- XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy***

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)