

RPIII.44.122.2021.AD

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.122.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0028/19-00 z dnia 5 marca 2021 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	30-31 grudnia 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Inowódz
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Spalska 2, 97-215 Inowódz - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7732340615
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano], pismem z dnia 13.01.2022 r. RI.041.15.2019
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0028/19-00 z dnia 5 marca 2021 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Kompleksowa termomodernizacja w tym instalacja paneli fotowoltaicznych, pomp ciepła wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną budynku PSP Brzustów”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 336 175,25 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Kompleksowa termomodernizacja, w tym instalacja paneli fotowoltaicznych, pomp ciepła wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną budynku PSP w Brzustowie– nr sprawy RI.271.2.2021
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	25 stycznia 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Postępowanie pn. „Kompleksowa termomodernizacja, w tym instalacja paneli fotowoltaicznych, pomp ciepła wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną budynku PSP w Brzustowie” – nr sprawy RI.271.2.2021

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował roboty budowlane polegające na kompleksowej termomodernizacji, w tym instalacji paneli fotowoltaicznych i pomp ciepła wraz z niezbędną infrastrukturą budynku PSP w Brzustowie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa dokumentacja projektowa, przedmiar robót oraz STWiOR.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w marcu 2021 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę netto 2 008 500,00 zł, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 470 451,83 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp została ustalona na kwotę 58 500,00 zł, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 13 702,48 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** na podstawie Zarządzenia Nr 27/2021 Wójta Gminy Inowłódz z dnia 15.04.2021 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2021/BZP 00033151 w dniu 15.04.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zatwierdzona przez Wójta Gminy Inowłódz w dniu 15.04.2021 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 30.04.2021 r. do godz. 11:00.

Zamawiający nie żądał wniesienia **wadium**.

W dniu 16.04.2021 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania od Wykonawcy do treści SWZ. W dniu 21.04.2021 r. na podstawie art. 284 ust. 2 Ustawy Pzp Zamawiający zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Działając na podstawie art. 286 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie terminu składania ofert – termin ten został przedłużony do dnia 06.05.2021 r. do godz. 11:00 (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2021/BZP00042654/01 z dnia 28.04.2021 r.).

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania **ofert częściowych** ani **ofert wariantowych**.

W dniu 06.05.2021 r. Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 2 300 000,00 zł brutto, zamieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 06.05.2021 r. o godz. 12:00.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **9 ofert**:

Oferta nr 1 – TOPATOTERA Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów, z ceną ofertową 2 196 324,32 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat;

Oferta nr 2 – P.H.U MA-MAR Maciej Furmański, Przysławowice Duże 26a, 26-415 Klwów, z ceną ofertową 2 384 970,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat;

Oferta nr 3 – Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Anna Furmańska, Przysławowice Duże 26a, 26-415 Klwów, z ceną ofertową 2 274 270,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat;

Oferta nr 4 – ECOJURA Sp. z o.o., ul. 1 Maja 4, 42-202 Częstochowa, z ceną ofertową 1 993 707,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat;

Oferta nr 5 – PRO-TECH Technika Grzewcza Sp. z o.o., ul. Karola Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość, z ceną ofertową 2 200 470,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat;

Oferta nr 6 – SUMPTUS Regina Biegun, ul. Kolejowa 44, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, z ceną ofertową 2 188 532,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat;

Oferta nr 7 – ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o., Kolonia Ruszów 38, 22-437 Łabunie, z ceną ofertową 1 905 270,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat;

Oferta nr 8 – Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o. o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice, z ceną ofertową 1 945 990,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat;

Oferta nr 9 – INSTAL-BUD Paweł Grzybowski, Aleja Prymasa Tysiąclecia 83a/411, 01-242 Warszawa, z ceną ofertową 2 564 550,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 06.05.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

Termin związania ofertą został określony do dnia 29.05.2021 r.

W dniu 20.05.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 24.05.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o., Kolonia Ruszów 38, 22-437 Łabunie, z ceną ofertową 1 905 270,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazane wykonawcom przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 25.05.2021 r. Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o. o. wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie złożonej oferty Wykonawcy ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. Zamawiający działając na podstawie art. 74 Ustawy Pzp udostępnił do wglądu dokumenty w/w Wykonawcy.

W dniu 27.05.2021 r. Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o. o., pismem 127/05/21 poinformował Zamawiającego, iż z zasięgniętych dostępnych informacji na stronach internetowych wynika, że Wykonawca ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. nie ma wymaganego doświadczenia, zgodnie z SWZ Rozdział 8 pkt.2.4 dot. zdolności technicznej lub zawodowej pkt. I zdolności techniczne (doświadczenie wykonawcy), przez co nie spełnia warunków wymaganych przez Zamawiającego w SWZ.

W dniu 28.05.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 16 ust. 1 Ustawy Pzp i art. 8 Ustawy Pzp unieważnił dokonaną w dniu 24.05.2021 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o.

W dniu 28.05.2021 r. działając na podstawie art. 307 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy oferty nr 1, 4 oraz 8 wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.07.2021 r. Natomiast Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2, 3, 5, 6, 7 oraz 9 nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 Ustawy Pzp odrzucił ich oferty.

W dniu 31.05.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 07.06.2021 r. Wykonawca nie przedłożył żadnych wyjaśnień.

W dniu 31.05.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 5 Ustawy Pzp, zwrócił się z prośbą do Przedsiębiorstwa Budowlanego ASPO Piotr Pomorski o udzielenie informacji, na jakich zasadach ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. uczestniczyła przy realizacji inwestycji – termomodernizacji Przedszkola Samorządowego w miejscowości Baniocha (gm. Góra Kalwaria).

W dniu 31.05.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 5 Ustawy Pzp, zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria o udzielenie informacji, na jakich zasadach ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. uczestniczyła przy realizacji inwestycji – termomodernizacji Przedszkola Samorządowego w miejscowości Baniocha.

W dniu 31.05.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 5 Ustawy Pzp, zwrócił się z prośbą do Wiesława Wilczyńskiego o udzielenie informacji, na jakich zasadach ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. uczestniczyła przy realizacji inwestycji – termomodernizacji budynku biurowo-warsztatowego w miejscowości Sitaniec k/Zamościa.

W dniu 31.05.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 5 Ustawy Pzp, zwrócił się z prośbą do Firmy RCYKLING Tadeusz Bondyra o udzielenie informacji, na jakich zasadach ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. uczestniczyła przy realizacji inwestycji – termomodernizacji budynku biurowo-warsztatowego w miejscowości Sitaniec k/Zamościa.

Na powyższe zapytania odpowiedzi udzielił jedynie Burmistrz Miasta i Gminy Góra Kalwaria, z której wynika, że ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. nie została zgłoszona jako podwykonawca robót budowlanych przy budowie przedszkola w Baniosze.

W dniu 08.06.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o. o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 11.06.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 5 Ustawy Pzp, zwrócił się z prośbą do Urzędu Miasta i Gminy w Skawinie o udzielenie informacji, dot. robót wykonanych w ramach „Zwiększenie efektywności energetycznej budynku Kompleksu Carmena Centrum Kultury i Sportu w Skawinie” (potwierdzenie zakresu prac, oraz że wskazane roboty zostały wykonane należycie).

W dniu 18.06.2021 r. została udzielona odpowiedź, w której Urząd Miasta i Gminy w Skawinie potwierdził zakres prac wskazanych w Potwierdzeniu wykonania robót z dnia 07.03.2017 r. oraz zaświadczył, że roboty zostały wykonane należycie oraz bezusterkowo odebrane.

W dniu 11.06.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 5 Ustawy Pzp, zwrócił się z prośbą do Zespołu Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Tarnowskiej o udzielenie informacji, dot. robót wykonanych w ramach „Przebudowa Kotłowni Parowej na kotłownię niskoparametrową z pompami ciepła i instalacją fotowoltaiki oraz przebudową sieci instalacji ciepłowniczej oraz energetycznej w Szpitalu w Dąbrowie Tarnowskiej (potwierdzenie zakresu prac, oraz że wskazane roboty zostały wykonane należycie).

W dniu 15.06.2021 r. została udzielona odpowiedź, w której Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Tarnowskiej potwierdził zakres prac wskazanych w w/w piśmie oraz poświadczył, że roboty zostały wykonane należycie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz bezusterkowo odebrane.

W dniu 22.06.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o. o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice, z ceną ofertową 1 945 990,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazane wykonawcom przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy. Wykonawca złożył zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 29.06.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 63/2021 z Wykonawcą** Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o. o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice, z ceną ofertową 1 945 990,00 zł brutto i okresem gwarancji: 7 lat.

Do przedmiotowej umowy zawarto **aneks nr 1** w dniu 25.11.2021 r., dotyczący zmiany terminu realizacji zamówienia (tj. do dnia 31.12.2021 r.). Aneks zawarto zgodnie z art. 144 Ustawy Pzp.

Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera kolejnych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP pod nr 2021/BZP 00104134/01 w dniu 05.07.2021 r.

Kontrola wykazała:

1. Na gruncie Ustawy Pzp, w związku z art. 8 ust. 1 w zakresie nieuregulowanym w Pzp, do kwestii liczenia terminów mają zastosowanie przepisy Kc. Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ma w związku z tym zastosowanie zasada, iż termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia, a jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło (art. 111 Kc). Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą (art. 115 Kc). Zamawiający naruszył dyspozycję art. 8 ust. 1 w związku z art. 111 i art. 115 Kc, ponieważ nieprawidłowo wyznaczył termin na złożenie dokumentów na podstawie art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp.
 - a) Zamawiający w dniu 20.05.2021 r. wezwał Wykonawcę ENERGO-THERM Engineering Sp. z o. o. do złożenia dokumentów, a termin ich złożenia wyznaczył na dzień 25.05.2021 r. Zamawiający winien termin wyznaczyć na dzień 26.05.2021 r., gdyż do północy dnia 25.05.2021 r. Wykonawca był uprawniony do przesłania wymaganych dokumentów. Wykonawca złożył dokumenty w dniu 24.05.2021 r., tym samym nie miało to wpływu na wybór wykonawcy.
 - b) Zamawiający w dniu 08.06.2021 r. wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o. o. do złożenia dokumentów, a termin ich złożenia wyznaczył na dzień 14.06.2021 r. Zamawiający winien termin wyznaczyć na dzień 15.06.2021 r., gdyż do północy dnia 14.06.2021 r. Wykonawca był uprawniony do przesłania wymaganych dokumentów. Wykonawca złożył dokumenty w dniu 11.06.2021 r., tym samym nie miało to wpływu na wybór wykonawcy.
2. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem:
 - w Protokole (druk ZP-PT)
 - w pkt 7 ppkt 3 jest nieprawidłowa data zamieszczenia oraz numer ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, jest podana data i numer ogłoszenia o zamówieniu;
 - w pkt 13 ppkt 7 została podana nieprawidłowa cena oferty nr 7;
 - nie został wypełniony pkt 27 i 28 dot. czynności powtórzonych.
 - w Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24.05.2021 r. jest nieprawidłowo podana łączna punktacja dla oferty nr 9,
 - w Ogłoszeniu o wyniku postępowania w Sekcji VI pkt 6.2.) – *Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem* – Zamawiający wskazał wartość wybranej oferty, a winien wskazać wartość oferty 7, która została odrzucona.

- We wzorze umowy, jak również w zawartej z Wykonawcą, Zamawiający w §12 ust. 1 pkt 1.5. przewidział kary umowne, lecz nie wskazał ich wartości. Wobec powyższego nie jest możliwe ich wyegzekwowanie od Wykonawcy.

Wskazane uchybienia w pkt 1-2, świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, oraz starannego prowadzenia protokołu postępowania, który powinien odzwierciedlać stan faktyczny i być spójny z dokumentacją postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estacyjnej~~ Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

25.01.2022 r. [dane zanonimizowano]

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

25.01.2022 r. [dane zanonimizowano]

.....

(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)