

RPIII.44.118.2021.MW

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.118.2021

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0004/17 z dnia 29.11.2017 r., z późn. aneksami
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	<i>[dane zanonimizowano]</i>
III.	<b>Termin kontroli</b>	22 - 27 grudnia 2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Powiat Zduńskowolski
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	- ul. S. Złotnickiego 25, 98-220 Zduńska Wola - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	8291624435
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	<i>[dane zanonimizowano]</i>
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]  Pismo znak: IZ.1710.1.2021 z dnia 12 stycznia 2022 r.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0004/17 z późn. aneksami
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„E-Powiat Zduńskowski”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	3 640 800,00 PLN
XV.	Zakres kontroli	<p>sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Utworzenie baz danych BDOT i GESUT, digitalizacji materiałów zasobu PZGiK wraz z utworzeniem rejestrów przestrzennych dokumentów źródłowych (RPDŹ) oraz wykonania modernizacji i aktualizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) dla Powiatu Zduńskowskiego; ogłoszenie nr 2019/S 109-265920 z dnia 07.06.2019 r.</i></li> <li>2. <i>Dostawa sprzętu komputerowego, serwerowego, sieciowego oraz zestawów komputerowych i urządzeń peryferyjnych dla Powiatu Zduńskowskiego; ogłoszenie nr 513110-N-2020 z dnia 19.02.2020 r.</i></li> </ol>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	13 stycznia 2022 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (pismo znak ZP.1710.1.2021 z dnia 21 grudnia 2021 r.) postępowania: „*Utworzenie baz danych BDOT i GESUT, digitalizacji materiałów zasobu PZGiK wraz z utworzeniem rejestrów przestrzennych dokumentów źródłowych (RPDŹ) oraz wykonania modernizacji i aktualizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) dla Powiatu Zduńskowskiego, numer sprawy: ZP.272.8.2019*” oraz „*Dostawa sprzętu komputerowego, serwerowego, sieciowego oraz zestawów komputerowych i urządzeń peryferyjnych dla Powiatu Zduńskowskiego, numer sprawy: ZP.272.1.2020*” nie były na dzień złożenia oświadczenia przedmiotem audytu i kontroli innych uprawnionych instytucji.

**1. Postępowanie pn. *Utworzenie baz danych BDOT i GESUT, digitalizacji materiałów zasobu PZGiK wraz z utworzeniem rejestrów przestrzennych dokumentów źródłowych (RPDŹ) oraz wykonania modernizacji i aktualizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) dla Powiatu Zduńskowskiego, numer sprawy: ZP.272.8.2019*** przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego

o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.).

**Przedmiot zamówienia** (usługi) został podzielony na 6 części, obejmujących odpowiednio:

- **Część nr 1** – Opracowanie kompleksowe Gmina Zapolice baza BDOT 500. Harmonizacja baz danych BDOT500, GESUT i EGiB;
- **Część nr 2** - Opracowanie kompleksowe Gmina i Miasto Szadek – baz BDOT 500, GESUT – (z wyłączeniem części wiejskiej – jednostki ewidencyjnej 101902\_5). Harmonizacja baz danych BDOT500, GESUT i EGiB;
- **Część nr 3** - Opracowanie kompleksowe Gmina Zduńska Wola - baz BDOT 500 i GESUT. Harmonizacja bazy danych BDOT500, GESUT i EGiB;
- **Część nr 4** - Opracowanie kompleksowe dla obrębów 14 i 15 Miasta Zduńska Wola - BDOT 500 GESUT. Harmonizacja baz danych mapy zasadniczej dla terenu całego Miasta Zduńska Wola;
- **Część nr 5** – Wykonanie digitalizacji materiałów zasobu PZGiK wraz z utworzeniem rejestrów przestrzennych dokumentów źródłowych (RPDŹ) zgodnie z wykazem operatów technicznych do zeskanowania – 2000 szt.;
- **Część nr 6** – Wykonanie modernizacji i aktualizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków (EgiB), EgiB – dwa zadania; Obręb Gajewniki – gm. Zduńska Wola, Obręb Pratków - gm. Zduńska Wola;

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (warunki techniczne) zawarty został w Załączniku nr 2 (a – f) do SIWZ oraz we wzorze umowy.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 16.05.2019 r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę 1 444 160,00 zł netto, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 334 939,81 euro, w tym:

- Część nr 1 – 190 000,00 zł (tj. 44 066,15 euro)
- Część nr 2 – 290 000,00 zł (tj. 67 258,85 euro)
- Część nr 3 – 520 000,00 zł (tj. 120 602,08 euro)
- Część nr 4 – 190 000,00 zł (tj. 44 066,15 euro)
- Część nr 5 – 75 000,00 zł (tj. 17 394,53 euro)
- Część nr 6 – 179 160,00 zł (tj. 41 552,06 euro)

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie:

- Część nr 1 – 5 000,00 zł
- Część nr 2 – 8 000,00 zł
- Część nr 3 – 15 000,00 zł

- Część nr 4 – 5 000,00 zł
- Część nr 5 – 2 000,00 zł
- Część nr 6 – 8 000,00 zł

tj. w wysokości nie przekraczającej 3% dla części zamówienia od nr 1 do nr 5, zgodnie z art. 45 ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp. Dla części 6 zamówienia wysokość wadium przekroczyła 3% wartości zamówienia dla tej części.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych oraz udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 52/2019 Starosty Zduńskowolskiego z dnia 10.07.2019 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 05.06.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2019/S 109-265920 w dniu 07.06.2019 r. W dniu 07.06.2019 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/231446>) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu było w toku postępowania zmieniane jednokrotnie - Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane UPUE w dniu 18.06.2019 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 21.06.2019 r. pod nr 2019/S 118-290377 – Zamawiający doprecyzował warunek udziału w postępowaniu dla części 4 zamówienia, sprostował zapisy w zakresie wykazu usług oraz poinformował o zmianie załącznika nr 2 f – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – Warunki techniczne dla Części 4 dla obrębu Pratków. Jednocześnie termin składania ofert został wydłużony do dnia 16.07.2019 r. do godz. 09:00.

Zamawiający zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia UPUE zamieścił na stronie internetowej (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/231446>) informację o zmianach.

**SIWZ** została w dniu 05.06.2019 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz w dniu 07.06.2019 r. zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony na dzień 12.07.2019 r. do godz. 09:00.

W dniu 26.06.2019 r. oraz w dniu 05.07.2019 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania do treści SIWZ. Odpowiednio w dniu 05.07.2019 r. oraz w dniu 08.07.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej.

W dniu 18.06.2019 r. Zamawiający - na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp - dokonał modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę załącznika nr 2 f – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – Warunki techniczne dla Części 4 dla obrębu Pratków oraz w zakresie zmiany terminu składania ofert (termin został wydłużony do dnia 16.07.2019 r. do godz. 09:00)

**Otwarcie ofert** nastąpiło w dniu 16.07.2019 r. o godz. 09:30.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 776 316,80 zł brutto, w tym na:

- Część nr 1 – 233 700,00 zł brutto;
- Część nr 2 – 356 700,00 zł brutto;
- Część nr 3 – 639 600,00 zł brutto;
- Część nr 4 – 233 700,00 zł brutto;
- Część nr 5 – 92 250,00 zł brutto;
- Część nr 6 – 220 366,80 zł brutto.

Do Zamawiającego za pośrednictwem internetowej platformy zakupowej wpłynęły następujące **oferty**:

**Na część 1:**

1. Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o., ul. Stodolna 31, 44-240 Żory, z ceną 141 450,00 zł brutto;
2. Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę - Geokart – International Sp. z o. o., ul. Witosa 44, 35-113 Rzeszów, z ceną 138 990,00 zł brutto;

**Na część 2:**

1. Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę – Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz, ul. L. Staffa 8, 73-110 Stargard, z ceną 367 893,00 zł brutto;
2. Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o., ul. Stodolna 31, 44-240 Żory, z ceną 261 990,00 zł brutto;
3. Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę - Geokart – International Sp. z o. o., ul. Witosa 44, 35-113 Rzeszów, z ceną 264 450,00 zł brutto;
4. Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę – Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Sp. z o. o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn, z ceną 560 880,00 zł brutto;

**Na część 3:**

1. Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę - Geokart – International Sp. z o. o., ul. Witosa 44, 35-113 Rzeszów, z ceną 344 400,00 zł brutto;
2. Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę – Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Sp. z o. o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn, z ceną 682 650,00 zł brutto;

**Na część 4:**

1. Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę - Geokart – International Sp. z o. o., ul. Witosa 44, 35-113 Rzeszów, z ceną 71 340,00 zł brutto;

**Na część 5:**

1. Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę – konsorcjum firm: CADExpert Sp. z o. o., ul. Nowe Sady 2, 94-102 Łódź – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o., ul. Stodolna 31, 44-240 Żory – partner Konsorcjum, INVAR S. A., ul. J. Tuwima 4, 98-200 Sieradz - partner Konsorcjum, z ceną 99 630,00 zł brutto;

#### **Na część 6:**

1. Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę – Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz, ul. L. Staffa 8, 73-110 Stargard, z ceną 384 252,00 zł brutto.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 16.07.2019 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 60%,
- wydłużony okres gwarancji – 20%,
- skrócenie terminu realizacji – 20 %.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

#### **Część 1 oraz część 4 zamówienia zostały unieważnione.**

W dniu 04.09.2019 r. Zamawiający zawiadomił wszystkich Wykonawców o **unieważnieniu postępowania** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie **części 4 zamówienia** – dla tej części wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez wykonawcę Geokart – International Sp. z o.o. ul. Witosa 44, 35 – 113 Rzeszów, jednak przedstawiona w niej cena była rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdził sam Wykonawca.

W dniu 04.11.2019 r. Zamawiający zawiadomił wszystkich Wykonawców o **unieważnieniu postępowania** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie **części 1 zamówienia** – wybrany na tę część zamówienia Wykonawca (Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o., ul. Stodolna 31, 44 – 240 Żory) pismem z dnia 24.10.2019 r. poinformował Zamawiającego, iż odstępuje od podpisania umowy na realizację 1 części zamówienia.

Jednocześnie druga złożona na tę część oferta (oferta nr 4 złożoną przez Wykonawcę - Geokart – International Sp. z o. o., ul. Witosa 44, 35-113 Rzeszów) została odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę.

W dniu 06.09.2019 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do następujących Wykonawców: Geokart – International Sp. z o. o., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z o. o., Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o.o., Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz, konsorcjum firm: CADExpert Sp. z o. o., Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o., INVAR S. A. z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 31.10.2019 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co wszyscy Wykonawcy wyrazili zgodę.



**W zakresie 2 części zamówienia** Zamawiający w dniu 09.08.2019 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 10.09.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień w zakresie załączonych referencji, wystawionych na konsorcjum. Wykonawca udzielił wyjaśnień w terminie.

W dniu 16.09.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 2** zamówienia - wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o.o., ul. Stodolna 31, 44 – 240 Żory.

W dniu 20.09.2019 r. Zamawiający poinformował, iż w wyniku autokontroli unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o., ul. Stodolna 31, 44 – 240 Żory w zakresie części 1 oraz części 2 zamówienia.

W tym samym dniu Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wykazu osób (dla części 1, 2 oraz 5). Wykonawca udzielił wyjaśnień oraz złożył zaktualizowane wykazy w terminie.

W dniu 26.09.2019 r. Zamawiający zawiadomił Wykonawców o **wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1** zamówienia oraz dla **części 2** zamówienia - ponownie wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o., ul. Stodolna 31, 44 – 240 Żory.

**W zakresie 5 części zamówienia** Zamawiający w dniu 09.08.2019 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Konsorcjum firm: CADExpert Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Nowe Sady 2, 94 – 102 Łódź, Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – partner Konsorcjum, ul. Stodolna 31, 44-240 Żory, INVAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz – partner Konsorcjum do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 20.09.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę – Konsorcjum firm do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wykazu osób oraz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wykonanie usług. Wykonawca – Konsorcjum firm udzielił wyjaśnień, złożył zaktualizowany wykaz i pozostałe dokumenty w terminie.

W dniu 26.09.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** zamówienia **dla części 5** zamówienia - wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę - Konsorcjum firm: CADExpert Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Nowe Sady 2, 94 – 102 Łódź, Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – partner Konsorcjum, ul. Stodolna 31, 44-240 Żory, INVAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz – partner Konsorcjum.

**W zakresie 3 części zamówienia** Zamawiający w dniu 09.08.2019 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 10.09.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonego na wezwanie Zamawiającego wykazu usług (w zakresie wartości wykonanych usług). Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W dniu 18.09.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 3** zamówienia - wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 1 Maja 13, 10 – 117 Olsztyn.

Pismem z dnia 30.09.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia (informacja z KRK dla podmiotu zbiorowego) oraz w tym samym dniu poinformował, iż w wyniku autokontroli unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 30.09.2019 r. Wykonawca - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożył brakujący dokument.

W dniu 01.10.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 3** zamówienia – ponownie wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 1 Maja 13, 10 – 117 Olsztyn.

W dniu 03.09.2019 r. Zamawiający odrzucił, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ofertę nr 4 złożoną dla 3 części zamówienia przez Wykonawcę - Geokart – International Sp. z o. o., ul. Witosa 44, 35-113 Rzeszów.

**W zakresie 6 części zamówienia** Zamawiający w dniu 09.08.2019 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie. Pismem z dnia 05.09.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz do złożenia wyjaśnień w zakresie wykonanych usług oraz uzupełnienia dokumentu na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty.

W dniu 16.09.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 6** zamówienia – wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę – Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz, ul. L. Staffa 8, 73-110 Stargard.



Zamawiający każdorazowo, zgodnie z art. 92 ustawy Pzp, publikował na stronie internetowej (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/231446>), a także przesyłał Wykonawcom w formie elektronicznej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty dla poszczególnych części zamówienia.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Zamawiający zawarł następujące **umowy** z wyłonionymi wykonawcami za wynagrodzeniem wskazanym w ofertach:

- na część nr 2 w dniu 11.10.2019 r. umowę nr IF.273.37.2019 z Wykonawcą - Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu.
- na część nr 3 w dniu 16.10.2019 r. umowę nr IF.273.41.2019 z Wykonawcą - Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej.

Do ww. umowy zawarto, zgodnie z art. 144 ustawy Pzp, następujące aneksy:

1. aneks nr 1 z dnia 25.09.2020 r. – dotyczący przedłużenia terminu realizacji umowy do dnia 06.01.2021 r.
  2. aneks nr 2 z dnia 27.11.2020 r. – dotyczący przedłużenia terminu realizacji umowy do dnia 06.02.2021 r.
  3. aneks nr 3 z dnia 29.12.2020 r. – dotyczący przedłużenia terminu realizacji umowy do dnia 03.03.2021 r.
- na część nr 5 w dniu 03.10.2019 r. umowę nr IF.273.38.2019 z Wykonawcą - konsorcjum firm: CADExpert Sp. z o. o., Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Vertical Sp. z o. o., INVAR S. A. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu.
  - na część nr 6 w dniu 25.10.2019 r. umowę nr IF.273.39.2019 z Wykonawcą - Geotechnologies Wiesław Szymkiewicz. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej.

W dniu 10.09.2020 r. Zamawiający, działając w oparciu o art. 635 ustawy Kodeks cywilny, w związku z § 17 ust. 4 zawartej z Wykonawcą umowy odstąpił od zawartej w dniu 25.10.2019 r. umowy nr IF.273.39.2019. Przyczyną odstąpienia od umowy była weryfikacja materiałów obrazujących stan zaawansowania realizacji umowy.

Beneficjent nie załączył żadnych aneksów do umów zawartych w ramach części 2 oraz części 5 przedmiotowej kontroli.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 22.11.2019 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE z dnia 27.11.2019 r. pod numerem 2019/S 229-562737.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający naruszył art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Pismem z dnia 09.08.2019 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - Konsorcjum firm: CADExpert Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne VERTICAL Sp. z o. o. – partner Konsorcjum, INVAR S.A. – partner Konsorcjum (w zakresie 5 części zamówienia) do złożenia m. in. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp oraz odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W ramach przekazanej poprzez SL 2014 dokumentacji przetargowej dla partnera konsorcjum INVAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz załączono informację z KRK dotyczącą podmiotu zbiorowego oraz Prezesa Zarządu - Pana Henryka Kruszka. W odpisie z KRS wskazano, że w spółce nie ustanowiono prokurentów. W ramach wybranej oferty nie załączono natomiast informacji z KRK dla członków Rady Nadzorczej, tj. zgodnie z załączonym KRS z dnia 13.08.2019 r. – Pana Zbigniewa Kruszka, Pani Wiesławy Kruszek oraz Pani Małgorzaty Kruszek.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli urzędującego członka organu zarządzającego lub nadzorczego (...) lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 13. Weryfikacja informacji z KRK w stosunku do członków Rady Nadzorczej, wskazanych w KRS, była działaniem obligatoryjnym, którego Beneficjent zaniechał. W sytuacji niezłączenia informacji z KRK dla Pana Zbigniewa Kruszka, Pani Wiesławy Kruszek oraz Pani Małgorzaty Kruszek Beneficjent powinien skorzystać z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i wezwać Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów.

Złożone przez Beneficjenta (w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień - pismo Beneficjenta znak: IZ.1710.1.2021 z dnia 12 stycznia 2022 r.) informacje z KRK dotyczące Pana Zbigniewa Kruszka,

Pani Wiesławy Kruszek oraz Pani Małgorzaty Kruszek nie mogą zostać uwzględnione przez Zespół kontrolny i nie zmieniają oceny Zespołu kontrolnego co do kwalifikacji przedmiotowego naruszenia.

Po pierwsze – w stosunku do wszystkich trzech członków Rady Nadzorczej informacja o niefigurowaniu w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego została wydana na dzień 22.02.2017 r., a zatem nie spełniała wymogu wskazanego w § 5 ustęp 1 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*, zgodnie z którym: w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać następujących dokumentów: informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W kontrolowanym postępowaniu termin składania ofert to 16.07.2019 r., a zatem wystawione na dzień 22.02.2017 r. dokumenty nie spełniały dyspozycji wyżej cytowanego przepisu.

Po drugie – forma uzupełnionych w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień dokumentów wraz z przedłożonym przez Beneficjenta pismem partnera Konsorcjum INVAR S.A. (z dnia 09.08.2019 r.) wskazuje, iż nie zostały one złożone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (jak wskazano w SIWZ: za pośrednictwem platformy zakupowej lub awaryjnie – poczty elektronicznej), jak również nie zostały celem potwierdzenia za zgodność z oryginałem opatrzone kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. Z uwagi na fakt, iż kontrolowane postępowanie było prowadzone w procedurze unijnej, komunikacja przy użyciu środków komunikacji elektronicznej była formą obligatoryjną, a dokumenty lub oświadczenia, jakich mógł żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogły być składane w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub też w formie elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem (przy użyciu kwalifikowalnego podpisu elektronicznego).

Ponadto przedłożona w toku kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera wysłanego za pośrednictwem platformy zakupowej wezwania Wykonawcy z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów (jak ma to miejsce w przypadku pozostałych ofert składanych na poszczególne części zamówienia).

Zgodnie z zasadą jawności oraz pisemności postępowania z przedstawionej dokumentacji musi wynikać wprost, na jakich dokumentach w toku postępowania oparł się Zamawiający podejmując decyzję, co do spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu – w ramach kontrolowanego postępowania Beneficjent nie wykazał pełnej i prawidłowej weryfikacji w zakresie podstaw wykluczenia Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą.

Opisane powyżej naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 24 (Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty) dokumentu pn. „*Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

2. Zamawiający w zakresie części 6 zamówienia naruszył art. 45 ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp poprzez określenie kwoty wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia dla tej części tj. w wysokości 8 000,00 zł, podczas gdy maksymalna wartość wadium dla tej części wynosi 5 374,80 zł.
3. W ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.2.2) Zamawiający wskazał, że nie przewiduje udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp (zamiast: art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż przedmiotem zamówienia są usługi, a nie dostawy).

Wskazane w punkcie 2 i 3 uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

**2. Postępowanie pn. Dostawa sprzętu komputerowego, serwerowego, sieciowego oraz zestawów komputerowych i urządzeń peryferyjnych dla Powiatu Zduńskowolskiego, znak sprawy: ZP.272.1.2020** przeprowadzono w trybie **przetargu nieograniczonego** o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

**Przedmiot zamówienia** (dostawy) został podzielony na **4 części**, obejmujących odpowiednio:

- Część nr 1 – Zakup i dostawa zestawów komputerowych i notebooków dla Powiatu Zduńskowolskiego;
- Część nr 2 – Zakup i dostawa urządzeń peryferyjnych dla Powiatu Zduńskowolskiego;
- Część nr 3 - Zakup i dostawa urządzeń sieci teleinformatycznej, infrastruktury przetwarzania danych oraz serwerowego systemu operacyjnego dla Powiatu Zduńskowolskiego;
- Część nr 4 - Zakup i dostawa zasilacza UPS dla Powiatu Zduńskowolskiego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (warunki techniczne) zawarty został w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 2 (a – d) do SIWZ oraz we Wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 04.02.2020 r. na podstawie rozeznania rynkowego na kwotę 811 607,71 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 190 103,23 euro, w tym:

- Część nr 1 – 247 786,25 zł, co stanowi równowartość 58 039,08 euro;
- Część nr 2 – 49 733,38 zł, co stanowi równowartość 11 649,07 euro;
- Część nr 3 – 479 088,08 zł, co stanowi równowartość 112 217,01 euro;
- Część nr 4 – 35 000,00 zł, co stanowi równowartość 8 198,07 euro.

Zamawiający wymagał wnieścia **wadium** w kwocie:

- Część nr 1 – 5 000,00 zł;
- Część nr 3 – 10 000,00 zł,

tj. w wysokości nie przekraczającej 3% dla ww. części zamówienia, zgodnie art. 45 ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych oraz udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 15/2020 Starosty Zduńskowolskiego z dnia 02.03.2020 r.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony na dzień 02.03.2020 r. do godz. 10:00.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 19.02.2020 r. opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 513110-N-2020 oraz na stronie internetowej (<http://bip.powiatzdunskowolski.pl>), a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu było w toku postępowania zmieniane trzykrotnie:

- **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało opublikowane w BZP w dniu 21.02.2020 r. pod nr 540031973-N-2020 – zmiana dotyczyła skorygowania oczywistej pomyłki w zakresie wysokości wadium wnoszonego na część 3 zamówienia;
- **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało opublikowane w BZP w dniu 26.02.2020 r. pod nr 540034903-N-2020 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert z dnia 02.03.2020 r. na dzień 05.03.2020 r.;
- **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało opublikowane w BZP w dniu 28.02.2020 r. pod nr 540036330-N-2020 - zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert z dnia 05.03.2020 r. na dzień 06.03.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający, zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu ww. zmian treści ogłoszenia w BZP zamieścił na swojej stronie internetowej informację o zmianach.

**SIWZ** została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19.02.2020 r.

Zamawiający, w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, czterokrotnie **modyfikował treść SIWZ:**

- w dniu 21.02.2020 r. – w zakresie skorygowania oczywistej pomyłki dotyczącej wysokości wadium wnoszonego na część 3 zamówienia (aneks nr 1 do SIWZ),
- w dniu 26.02.2020 r. – w zakresie przedłużenia terminu składania ofert z dnia 02.03.2020 r. na dzień 05.03.2020 r. (aneks nr 2 do SIWZ),
- w dniu 27.02.2020 r. – w zakresie dodania punktu 1 a w rozdziale XII Opis sposobu obliczania ceny (aneks nr 3 do SIWZ),
- w dniu 28.02.2020 r. – w zakresie przedłużenia terminu składania ofert z dnia 05.03.2020 r. na dzień 06.03.2020 r. (aneks nr 4 do SIWZ).

W dniach 20-26.02.2020 r. wpłynęły do Zamawiającego liczne **zapytania do treści SIWZ**. W dniu 26.02.2020 r. oraz w dniu 28.02.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej.

**Otwarcie ofert** nastąpiło w dniu 06.03.2020 r. o godz. 10:30.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 752 268,00 zł brutto, w tym na:

- Część nr 1 – 263 220,00 zł brutto;
- Część nr 2 – 78 105,00 zł brutto;
- Część nr 3 – 380 193,00 zł brutto;
- Część nr 4 – 30 750,00 zł brutto.

Do Zamawiającego wpłynęły następujące **oferty**:

**Na część nr 1:**

1. Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę – Smart Technology Sp. z o.o., ul. Stanisława Dubois 114/116, 93 – 465 Łódź, z ceną 269 370,00 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
2. Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę - NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05 – 077 Warszawa – Wesoła, z ceną 200 705,25 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
3. Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę - GRUPA E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43 – 100 Tychy, z ceną 270 138,75 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
4. Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę - WEB – PROFIT, ul. Spokojna 18, 41 – 940 Piekary Śląskie, z ceną 217 710,00 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
5. Oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę - PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28 – 230 Połaniec, z ceną 199 721,25 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
6. Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę - FHU „HORYZONT” Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38 – 300 Gorlice, z ceną 197 784,00 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;



- Oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę - MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03 – 231 Warszawa, z ceną 209 942,55 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
- Oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę - E – TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta, ul. Maratońska 67/69, 94 – 102 Łódź, z ceną 209 727,30 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
- Oferta nr 14 złożona przez Konsorcjum – Lider: „PRINT SOLUTION” Cyfrowe Rozwiązania dla Biur Łukasz Szoka, Malina 66, 99-300 Kutno, Partner: ARCUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20 – 704 Lublin, z ceną 257 640,24 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;

#### **Na część nr 2:**

- Oferta nr 14 złożona przez Konsorcjum – Lider: „PRINT SOLUTION” Cyfrowe Rozwiązania dla Biur Łukasz Szoka, Malina 66, 99-300 Kutno, Partner: ARCUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20 – 704 Lublin, z ceną 69 593,40 zł brutto oraz gwarancją 36 miesięcy;

#### **Na część nr 3:**

- Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę – Smart Technology Sp. z o.o., ul. Stanisława Dubois 114/116, 93 – 465 Łódź, z ceną 861 000,00 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
- Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę - Geotechnology Sp. z o.o., ul. Złocienia 4/26, 01 – 168 Warszawa, z ceną 396 429,00 zł oraz gwarancją na macierz serwer HPE – 60 miesięcy, Switch Netgea – dożywotnio, Firewall Fortinet – 36 miesięcy, NAS QNAP - 36 miesięcy;
- Oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę - E – TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta, ul. Maratońska 67/69, 94 – 102 Łódź, z ceną 599 502,00 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
- Oferta nr 13 złożona przez Wykonawcę - SALUTARIS Sp. z o.o., ul. Dulęby 5, 40 – 833 Katowice, z ceną 541 305,78 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
- Oferta nr 14 złożona przez Konsorcjum – Lider: „PRINT SOLUTION” Cyfrowe Rozwiązania dla Biur Łukasz Szoka, Malina 66, 99-300 Kutno, Partner: ARCUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20 – 704 Lublin, z ceną 545 935,46 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;

#### **Na część nr 4:**

- Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę - AG IT PROJEKT s.c., Pasmugi 4, 21 – 345 Borki, z ceną 29 082,37 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy;
- Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę - Smart Technology Sp. z o.o., ul. Stanisława Dubois 114/116, 93 – 465 Łódź, z ceną 40 713,00 zł brutto oraz gwarancją 36 miesięcy;
- Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę - Kelerbran Aleksander Pytlarczyk, ul. Świerkowa 9, 05 – 430 Pogorzelski, z ceną 16 395,90 zł oraz gwarancją 36 miesięcy;
- Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę - ANMARO Sp. z o.o., ul. Na Skały 1 B, 35 – 321 Rzeszów, z ceną 22 017,00 zł oraz gwarancją 60 miesięcy;

5. Oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę - E – TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta, ul. Maratońska 67/69, 94 – 102 Łódź, z ceną 56 160,57 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 06.03.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 60%,
- termin gwarancji – 40%.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

W dniu 27.03.2020 r. oraz 31.03.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 85 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach poszczególnych części zamówienia z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 59 dni tj. do 02.06.2020 r., wraz z wnioskiem o przedłużenie okresu ważności wadium w częściach, w których wadium było żądane, na co Wykonawcy wyrazili zgodę.

W dniu 24.03.2020 r. w ramach części 1 zamówienia Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzucił ofertę złożoną przez Konsorcjum – Lider: „PRINT SOLUTION” Cyfrowe Rozwiązania dla Biur Łukasz Szoka, Partner: ARCUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o.– ww. Wykonawca wniósł wadium po upływie terminu składania ofert.

W dniu 29.04.2020 i 30.04.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawców: GRUPA E Sp. z o.o., E – TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta, FHU „HORYZONT” Krzysztof Lech NTT Technology Sp. z o.o., do wyjaśnienia treści złożonych ofert w części 1 zamówienia. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wymaganym terminie.

W dniu 14.05.2020 r. w ramach części 1 zamówienia Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z powodu niezgodności ofert z treścią SIWZ, odrzucił oferty złożone przez następujących Wykonawców: E – TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta oraz FHU „HORYZONT” Krzysztof Lech.

Zamawiający w dniu 15.05.2020 r., na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 26.05.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla **części 1** zamówienia - wybrano ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę - PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28 – 230 Połaniec, z ceną 199 721,25 zł brutto oraz gwarancją 60 miesięcy.

W dniu 16.04.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla **części 2** zamówienia – wybrano ofertę nr 14, złożoną przez Konsorcjum - Lider: „PRINT SOLUTION” Cyfrowe Rozwiązania dla Biur

Łukasz Szoka, Malina 66, 99-300 Kutno, Partner: ARCUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20 – 704 Lublin, z ceną 69 593,40 zł brutto oraz gwarancją 36 miesięcy.

W dniu 24.03.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił oferty Wykonawcy: Smart Technology Sp. z o.o., złożone na część **1, 3 i 4 zamówienia**, ponieważ ich treść nie odpowiadała treści SIWZ (brak załączników będących wykazem oferowanego sprzętu). W dniu 30.03.2020 r. ww. Wykonawca, w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Zamawiającego do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz zażądał wezwania go do uzupełnienia opisu oferowanych parametrów.

W dniu 16.04.2020 r. Zamawiający poinformował, iż w wyniku autokontroli unieważnia czynność odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę: Smart Technology Sp. z o.o., na część 1,3 i 4 zamówienia.

W dniu 29.04.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców: AG IT PROJEKT s.c., Kelerbran Aleksander Pytlarczyk oraz ANMARO Sp. z o.o., o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wymaganym terminie.

W dniu 13.05.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w ramach **części 4 zamówienia** wezwał Wykonawców: AG IT PROJEKT s.c., ANMARO Sp. z o.o., E – TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta, Kelerbran Aleksander Pytlarczyk oraz Smart Technology Sp. z o.o., do wyjaśnienia treści złożonych ofert w części 4 zamówienia. Ponadto w dniu 13.05.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy: Kelerbran Aleksander Pytlarczyk o uzupełnienie oferty o załącznik 2d, będący wykazem oferowanego sprzętu. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wymaganym terminie.

W dniu 26.05.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla **części 4** zamówienia - wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - ANMARO Sp. z o.o., ul. Na Skały 1 B, 35 – 321 Rzeszów, z ceną 22 017,00 oraz gwarancją 60 miesięcy.

W dniu 02.06.2020 r. **w ramach części 3** zamówienia Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił oferty następujących Wykonawców: Geotechnology Sp. z o.o., E – TECH s. c. M. Duda, P. Kapusta, SALUTARIS Sp. z o. o. oraz na podstawie 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp Konsorcjum – Lider: „PRINT SOLUTION” Cyfrowe Rozwiązania dla Biur Łukasz Szoka, Partner: ARCUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Jednocześnie w dniu 02.06.2020 r. Zamawiający **unieważnił postępowanie**, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w zakresie **części 3 zamówienia** – cena oferty Wykonawcy: Smart Technology Sp. z o.o. przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zwiększenie tej kwoty do ceny ww. oferty nie było możliwe.

Zamawiający każdorazowo w ramach poszczególnych części zamówienia, zgodnie z art. 92 ustawy Pzp, publikował na swojej stronie internetowej, a także przysyłał Wykonawcom w formie elektronicznej oraz pocztą zawiadomienia o odpowiednio: wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert, unieważnieniu postępowania.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający w dniu 02.06.2020 r. zawarł następujące **umowy** z wyłonionymi Wykonawcami za wynagrodzeniem wskazanym w ofertach:

- na część nr 1 **umowę nr IF.273.5.2020** z Wykonawcą: PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28 – 230 Połaniec - Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu.
- na część nr 2 **umowę nr IF.273.3.2020** z Konsorcjum - Lider: „PRINT SOLUTION” Cyfrowe Rozwiązania dla Biur Łukasz Szoka, Malina 66, 99-300 Kutno, Partner: ARCUS Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20 – 704 Lublin - Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu.
- na część nr 4 **umowę nr IF.273.4.2020** z Wykonawcą: ANMARO Sp. z o.o., ul. Na Skały 1 B, 35 – 321 Rzeszów, - Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu.

Beneficjent nie załączył żadnych aneksów do ww. umów w ramach przedmiotowej kontroli.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało opublikowane w BZP w dniu 01.07.2020 r. pod nr 510116126-N-2020

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający nie dochował należytej staranności podczas przeliczenia wartości zamówienia na euro - w notatce z szacowania z dnia 04.02.2020 r. wpisano 190 905,16 euro zamiast: 190 103,23 euro. Powyższe pozostaje bez wpływu na wybór procedury udzielenia zamówienia (postępowanie biuletynowe).
2. W ocenie Zespołu kontrolnego Zamawiający nie powinien unieważniać czynności odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Smart Technology Sp. z o. o. na część 1, 3 i 4 zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ Zamawiający jednoznacznie zakwalifikował załączniki 2a-2d czyli wykaz oferowanego sprzętu jako dokument będący treścią oferty, nie zaś dokument przedmiotowy, którego Zamawiający żąda na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i który podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy Smart Technology Sp. z o. o. nie była ofertą najkorzystniejszą w części 1 i 4 zamówienia (a część 3 została unieważniona) powyższe działanie Zamawiającego stanowi wyłącznie uchybienie formalne i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Analogiczne uchybienie popełnił Zamawiający w zakresie części 4 zamówienia, zwracając się dniu 13.05.2020 r. do Wykonawcy: Kelerbran Aleksander Pytlarczyk o uzupełnienie oferty o załącznik 2d, będący wykazem oferowanego sprzętu. Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy Kelerbran Aleksander Pytlarczyk nie była ofertą najkorzystniejszą w części 4 zamówienia powyższe działanie

Zamawiającego stanowi wyłącznie uchybienie formalne i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):**

**1/ Postępowanie pn. *Utworzenie baz danych BDOT i GESUT, digitalizacji materiałów zasobu PZGiK wraz z utworzeniem rejestrów przestrzennych dokumentów źródłowych (RPDŹ) oraz wykonania modernizacji i aktualizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) dla Powiatu Zduńskowolskiego, numer sprawy: ZP.272.8.2019***

**Kwalifikacja prawna:**

- naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora korekt finansowych, (stanowiącego załącznik do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971*), który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje **w pozycji nr 24 (Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty)** stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w **wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%**.

Jednocześnie **brak jest możliwości obniżenia stawki korekty do 10 % lub 5%** ze względu na fakt, iż tzw. Taryfikator KE, czyli *Załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych, w poz. 14, tj. dla analogicznego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej (Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo)* przewiduje stawkę korekty 25% bez możliwości dalszego miarkowania.

Zgodnie z pismem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 9 stycznia 2020 r. znak DKF-IV.7518.23.2019.DS: „w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków w poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2018 r., poz. 971) określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości - zgodnie z decyzją KE C(2019)3452 z dnia 14 maja 2019 r. - nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE”.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

**1/ Postępowanie pn. *Utworzenie baz danych BDOT i GESUT, digitalizacji materiałów zasobu PZGiK wraz z utworzeniem rejestrów przestrzennych dokumentów źródłowych (RPDŻ) oraz wykonania modernizacji i aktualizacji baz danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) dla Powiatu Zduńskowolskiego, numer sprawy: ZP.272.8.2019***

Wartość korekty finansowej wynosi **25% wydatków kwalifikowanych** w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
FS/200029	25.02.2020 r.	99 630,00 zł	81 000,00 zł	20 250,00 zł	17 212,50 zł	WNP-RPLD.07.01.02-10-0004/17-012 (zatwierdzony)	18.03.2020 r.



Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następującego wniosku o płatność:

**WNP-RPLD.07.01.02-10-0004/17-012 (zatwierdzony)**

- **Faktura VAT nr FS/200029** wystawiona w dniu 25.02.2020 r. na kwotę **99 630,00 zł brutto**, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych **81 000,00 zł**;

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty: **17 212,50 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **18.03.2020 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

**Rekomenduje się**, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności w zakresie formułowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu, szacowania wartości zamówienia, ustalania wysokości wadium zgodnie z art. 45 ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp oraz w zakresie odrzucania ofert, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jak również w zakresie właściwej weryfikacji podstaw wykluczenia Wykonawców.

**Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji:** 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ ~~Informacji pokontrolnej~~<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)