

RPIII.44.96.2021.MGa

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.96.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0004/17-00 z dnia 30 sierpnia 2017 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD. 06.03.01-10-0004/17-01 z dnia 07 lutego 2019 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD. 06.03.01-10-0004/17-02 z dnia 16 sierpnia 2019 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	21-26 października 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Miasto Łódź
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7250028902
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.01-10-0004/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rewitalizacja obszarowa centrum Łodzi- projekt 6”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	93 131 062,74 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli obejmuje w szczególności sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu:</p> <p>- „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 – Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania: Remont, przebudowa i adaptacja obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby Teatru Pinokio oraz budowa ciągu pieszo-jezdnego w kwartale ulic Nawrot-Piotrkowska-Roosevelta-Sienkiewicza” nr sprawy DOA-ZP-III.271.32.2019.</p> <p>- „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 – Remont, przebudowa i adaptacja obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby Teatru Pinokio oraz budowa ciągu - pieszo-jezdnego w kwartale ulic Nawrot-Piotrkowska-Roosevelta-Sienkiewicza” nr sprawy DSR-ZP-II-271.19.2020.</p> <p>- „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6- Inwestycja kubaturowa przy ul. Roosevelta 15” nr sprawy ZP.262.490.2020.</p>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	23.02.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp.

1. Postępowanie pn. „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 – Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania: Remont, przebudowa i adaptacja obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby Teatru Pinokio oraz budowa ciągu pieszo-jezdnego w kwartale ulic Nawrot – Piotrkowska – Roosevelta – Sienkiewicza” – znak sprawy: DOAZPIII.271.32.2019.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm).

Przedmiotem zamówienia było wykonanie dokumentacji projektowej dla remontu, przebudowy i adaptacji obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby Teatru Pinokio oraz budowę ciągu pieszo-jezdnego w kwartale ulic Nawrot-Piotrkowska-Roosevelta-Sienkiewicza odrębnie dla Zadania I i Zadania II oraz pełnienie nadzoru autorskiego.

Zadanie I – dotyczyło wykonania dokumentacji projektowej na przebudowę, rozbudowę, nadbudowę, modernizację, wyposażenie i dostosowanie, zgodnie z celowym przeznaczeniem opisanym w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (dalej: PFU) tj. siedziby dla Teatru Pinokio, nieruchomości zabudowanej zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 75/77 (działki nr 384/7, 385/9, 385/10 w obrębie S-6) wraz z zagospodarowaniem terenu;

Zadanie II – dotyczyło wykonania dokumentacji projektowej na budowę ciągu pieszo-jezdnego wraz z zagospodarowaniem przestrzeni w kwartale ulic Nawrot-Piotrkowska-Roosevelta-Sienkiewicza – wewnątrz-kwartalowego systemu przestrzeni miejskich, przebiecie do nieruchomości (działki nr 391; 392; 387/4 obręb S-6). Zakres robót obejmuje stworzenie ciągu pieszo jezdnego tj. przebiecia wewnątrz-kwartalowego pomiędzy ww. ulicami i obejmuje także budowę oświetlenia, kanalizacji dla świątłowodów, jak i usunięcie kolizji telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych, gazowych oraz wodociągowych.

Teren, dla którego opracowana była dokumentacja zlokalizowany był na obszarze historycznego układu urbanistycznego oraz krajobrazu kulturowego Osada Łódzka. Wpisany do gminnej ewidencji zabytków, na obszarze stanowiącym zabytek chroniony przez utworzenie Parku Kulturowego ul. Piotrkowskiej oraz na obszarze wpisanym do rejestru zabytków pod nr A/48 jako układ urbanistyczny ul. Piotrkowskiej. Dokumentacja projektowa dla Zadania I była wykonywana dla obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków województwa łódzkiego pod nr rejestru A/347.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) stanowił Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oraz załączone opracowanie projektowe – PFU i koncepcje.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 05.04.2019 r. na podstawie szacunkowych kosztów wskaźnikowych na kwotę 5 495 287,17 zł netto, co stanowi równowartość 1 274 505,92 euro wg kursu euro 4,3117 zł (wartość zamówienia udzielonego jako część zamówienia), wartość aktualnie udzielonej części zamówienia wynosiła 1 300 461,47 netto co stanowiło równowartość 301 612,23 euro.

Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 216 743,58 zł netto/ 50 268,70 euro, co stanowiło 20% wartości zamówień uzupełniających.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie niedokonania podziału na części wskazano w protokole z postępowania) oraz **wariantowych**, natomiast **przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Decyzji nr 82 z dnia 29.04.2019 r., w sprawie powołania Komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania pn. „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 – Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania: Remont, przebudowa i adaptacja obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby Teatru Pinokio oraz budowa ciągu pieszo jezdny w kwartale ulic Nawrot-Piotrkowska-Roosevelta-Sienkiewicza”. W związku z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi nr 6455/VIII/17 z dnia 6.07.2017 r. w sprawie wyznaczenia Urzędu Miasta Łodzi do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie zadań realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM).

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp** nie powołał zespołu do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia. Dwóch członków komisji przetargowej zostało zobligowanych do nadzoru nad realizacją zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 10.05.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE). Ogłoszenie opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) pod nr 2019/S 092-222495 w dniu 14.05.2019 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ w dniu 10.05.2019 r. została zatwierdzona przez [dane zanonimizowano] oraz w dniu 14.05.2019 r. wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 14.05.2019 r.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 17.06.2019 r. do godz. 09:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** w wysokości 19 000,00 zł oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W dniu 23.05.2019 r., do Zamawiającego wpłynęły **zapytania dotyczące treści SIWZ**. Zamawiający w dniu 27.05.2019 r. udzielił odpowiedzi na pytania oraz poprawił omyłkę w formularzy ofertowym umieszczając je na stronie internetowej.

W następujących dniach 28.05, 29.05, 30.05 oraz 06.06.2019 r. do Zamawiającego wpłynęły liczne **zapytanie do treści SIWZ** z uwagi na bardzo dużą liczbę pytań Zamawiający **przedłużył termin składania ofert do dnia 02.07.2019 r. do godz. 09:30** oraz zlecił komórką merytorycznym opracowanie odpowiedzi. W dniu 10.06.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z treścią **art. 38 ust. 4a pkt 2 Ustawy Pzp** wysłał sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2019/S 111-273434 w dniu 12.06.2019 r.

W następujących dniach 10.06 oraz 14.06.2019 r. do Zamawiającego wpłynęły kolejne zapytania do treści SIWZ.

W dniu 25.06.2019 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania, które wpłynęły we ww. dniach jednocześnie zamieszczając je na stronie internetowej. W związku z powyższym Zamawiający ponownie **przedłużył termin składania ofert do dnia 11.07.2019 r. do godz. 09:00**. W dniu 25.06.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z

treścią **art. 38 ust. 4a pkt 2 Ustawy Pzp** wysłał sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2019/S 122-299015 w dniu 27.06.2019 r.

Bezpośrednio przed **otwarciami ofert**, które nastąpiło w dniu 11.06.2019 r. o godz. 11:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **1 332 973,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **8 ofert w tym:**

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA arch. Cezary Furmanek ul. Sokola 6 m 25, 93-519 Łódź z ceną oferty 1 057 800,00 zł brutto oraz doświadczeniem projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń na 3 obiektach;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – INNDOM Sp. z o.o. ul. Lipowa 49 lok. V12/13, 90-630 Łódź – **formularz ofertowy niedostępny**;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum: - Studium Sp. z o.o. Sp. K oraz - Studium Sp. z o.o., ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa z ceną oferty 940 950,00 zł brutto oraz doświadczeniem projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń na 4 obiektach;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – Marcin Furtak Pracownia Projektowa F-11 ul. Grochowska 6b, 31-521 Kraków z ceną oferty 630 000,00 zł brutto oraz doświadczeniem projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń na 4 obiektach;
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – LODROM Sp. z o.o. ul. Długa 56/1, 31-146 Kraków z ceną oferty 1 388 000,00 zł brutto oraz doświadczeniem projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń na 2 obiektach;
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – FRAN CZOK JÓZEF PORT PRACOWNIA I STUDIO ARCHITEKTURY, ul. Jana Szczeszyńskiego 12A, 45-570 Opole z ceną oferty 669 200,00 zł brutto oraz doświadczeniem projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń na 10 obiektach;
- **Oferta nr 7** złożona przez wykonawcę – ECO- INVESTMENT POLSKA Sp. z o.o., ul. Filtrowa 65-45, 02-055 Warszawa z ceną oferty 1 414 500,00 zł brutto oraz doświadczeniem projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń na 0 obiektach;
- **Oferta nr 8** złożona przez wykonawcę – PAS PROJEKT Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn z ceną oferty 950 000,00 zł brutto oraz doświadczeniem projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń na 6 obiektach;

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 11.07.2019 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;

- doświadczenie projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń – 40%;

Termin związania ofertą – 60 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**, oprócz wykonawcy – FRANCZOK JÓZEF PORT PRACOWNIA I STUDIO ARCHITEKTURY. Z uwagi na zastosowaną przez Zamawiającego procedurę odwróconą, nie wzywano do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, wszystkich wykonawców, którzy nie złożyli takiego oświadczenia w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie **procedury odwróconej**, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

W dniu 23.07.2019 r. Zamawiający zwrócił się do miniportalu z następującym problemem. W trakcie otwarcia ofert, po odszyfrowaniu oferty złożonej przez wykonawcę INNDOM Sp. z o.o. stwierdzono iż wykonawca złożył podpisaną gwarancję wadialną oraz podpisy XADES zewnętrzne dotyczące Formularza ofertowego, tabeli elementów scalonych oraz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej: JEDZ) jednak załączył jedynie pliki w formacie XADES tj. pliki podpisu bez załączenia treści podpisanych dokumentów. Każda z aplikacji dedykowanych do składania i weryfikacji podpisu elektronicznego jednoznacznie komunikowały brak pliku zawierającego treść z którym powiązany był podpis. W dniu 26.07.2019 r. Zamawiający otrzymał informację zwrotną z miniportalu dotyczącą, iż wykonawca dołączył jedynie pliki z podpisem elektronicznym, bez dołączenia dokumentów składanych w ofercie, o czym świadczy również rozmiar przesłanych plików.

W dniu 24.07.2019 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Marcin Furtak Pracowania Projektowa F-11 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia zgodnie z **art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp** w tym do przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość oferty. Zamawiający złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 30.07.2019 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę Marcin Furtak Pracowania Projektowa F-11 do złożenia oświadczeń i dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia potwierdzających okoliczności, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp**. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 30.07.2019 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Marcin Furtak Pracowania Projektowa F-11 do złożenia wyjaśnień dokonanego zastrzeżenia zawierającego tajemnicę przedsiębiorstwa zawartego w piśmie z dnia 25.07.2019 r. dotyczącego wyjaśnień zaoferowanej ceny. W dniu 02.08.2019 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo z oświadczeniem od wykonawcy, iż wycofuje się z dokonanego zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w ww. piśmie.

W dniu 08.08.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej** złożonej przez – Marcin Furtak Pracowania Projektowa F-11 ul. Grochowska 6b, 31-521 Kraków z ceną oferty 630 000,00 zł brutto oraz doświadczeniem projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności architektonicznej bez ograniczeń na 4 obiektach. W tym samym dniu Zamawiający :

- ✓ na podstawie **art. 89 ust 1 pkt. 1 w związku z art. 10a ust. 5 Ustawy Pzp odrzucił dwie oferty** następujących wykonawców: Konsorcjum: - Studium Sp. z o.o. Sp. K oraz - Studium Sp. z o.o., ul. Noakowskiego 12/99, 00-666 Warszawa oraz FRANCZOK JÓZEF PORT PRACOWNIA I STUDIO ARCHITEKTURY, ul. Jana Szczeszyńskiego 12A, 45-570 Opole.
- ✓ na podstawie **art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Pzp odrzucił ofertę** wykonawcy LODROM Sp. z o.o. ul. Długa 56/1, 31-146 Kraków.

W dniu 08.08.2019 r. **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom mailem.

W dniu 09.08.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez poszczególnych wykonawców w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** żadnego z Wykonawców.

W toku postępowania Wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 12.08.2019 r. do Zamawiającego wpłynęła prośba od wykonawcy STUDIUM Pracownia Architektury o przesłanie dokumentów wybranego wykonawcy potwierdzające spełnianie wymogów Zamawiającego oraz korespondencję dotyczącą rażąco niskiej cen. Dokumentacja została przesłana wykonawcy.

W dniu 06.09.2019.r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263/98/DZ/2019** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie. Zamawiający przedstawił 4 aneksy do ww. umowy.

- ✓ Aneks nr 1 z dnia 19.09.2019 r. dotyczący doprecyzowania kwoty wynikającej z 5% od kwoty oferty wynoszącej 31 500,00zł zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- ✓ Aneks nr 2 z dnia 07.08.2020 r. dotyczący wydłużenia terminu wykonania zamówienia na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp oraz art. 15r ust.4 pkt 3 Ustawy z dnia 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19;
- ✓ Aneks nr 3 z dnia 05.10.2020 r. dotyczący wydłużenia terminu wykonania zamówienia na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp;
- ✓ Aneks nr 4 z dnia 22.02.2021 r. dotyczący wydłużenia terminu wykonania zamówienia na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp.

W dniu 24.09.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 24.09.2019 r. i zamieszczone pod numerem 2019/S 187-455603 w dniu 27.09.2019 r.

- 2. Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 – Remont, przebudowa i adaptacja obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby**

Teatru Pinokio oraz budowa ciągu pieszo-jezdnego w kwartale ulic Nawrot – Piotrkowska – Roosevelta – Sienkiewicza – nr sprawy: DSR-ZP-II.271.19.2020.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

Przedmiotem zamówienia była realizacja zadania pn. Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 6 – Remont, przebudowa i adaptacja obiektu pofabrycznego przy ulicy Sienkiewicza 75/77 wraz z zagospodarowaniem terenu, na potrzeby Teatru Pinokio oraz budowa ciągu pieszo-jezdnego w kwartale ulic Nawrot – Piotrkowska – Roosevelta – Sienkiewicza. Przedmiot zamówienia obejmował roboty budowlane i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. W ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający wyróżnił dwa zadania:

- **Zadanie 1 – wariant I podstawowy – obejmowało nieruchomość zlokalizowaną w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 75/77** (działki ew.: 384/7; 385/9; 385/10; 53/23 w obrębie S-6) – zadanie inwestycyjne polegało na przebudowie, rozbudowie, nadbudowie, modernizacji, wyposażeniu i dostosowaniu obiektu pod nową siedzibę Teatru Pinokio wraz z zagospodarowaniem terenu;
- **Zadanie 2 – wariant II opcjonalny – obejmowało przestrzeń w kwartale ulic Nawrot – Piotrkowska – Roosevelta – Sienkiewicza** (działki ew. 391; 392; 387/4 w obrębie S-6) – zadanie inwestycyjne polegało na budowie ciągu pieszo-jezdnego wraz z zagospodarowaniem przestrzeni.

Zakres prac związanych z realizacją zadania obejmował prace budowlane i instalacyjne, w tym prace rozbiórkowe, przygotowawcze, budowlane, montażowe, konserwatorskie i drogowe oraz roboty ziemne, wykończeniowe i terenowe m.in. zagospodarowanie terenu, jak również dostawę i montaż wyposażenia.

Szczegółowy OPZ został zawarty w załączniku nr 1 oraz załączniku nr 2 do SIWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.09.2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 37 123 521,57 zł netto, co stanowi równowartość 8 695 458,64 euro wg kursu euro 4,2693 zł, która stanowi jedną z części zamówienia o łącznej wartości 767 660 347,50 zł netto stanowiącej równowartość 179 809 417,82 euro. Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 8 566 966,52 zł netto/ 2 006 644,30 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana Decyzją Nr 9 Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łodzi z dnia 06.10.2020 r. zmienioną Decyzją z dnia 01.12.2020 r. Zmiana dotyczyła składu osobowego Komisji.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp** nie powołał zespołu do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia. Trzech członków komisji przetargowej zostało zobligowanych do nadzoru realizacji zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 08.10.2020 r. i zamieszczone pod numerem 2020/S 199-481495 w dniu 13.10.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie

o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym. Zamawiający pięciokrotnie **wysyłał** do UPUE **sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu**, które zostały **opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE** w dniach:

- 20.10.2020 r. pod nr 2020/S 204-495331 (wysłane w dniu 15.10.2020 r.) – wskazujące wartość szacunkową zamówienia w sekcji II.1.5);
- 26.10.2020 r. pod nr 2020/S 208-506929 (wysłane w dniu 21.10.2020 r.) – zmieniające określony warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej oraz termin składania ofert na dzień 18.11.2020 r. do godz. 10:00 w konsekwencji, którego zmieniono również termin otwarcia ofert i termin związania ofertą;
- 11.11.2020 r. pod nr 2020/S 220-539431 (wysłane w dniu 06.11.2020 r.) – zmieniające określony termin składania ofert na dzień 25.11.2020 r. do godz. 10:00, w konsekwencji, którego zmieniono również termin otwarcia ofert i termin związania ofertą;
- 25.11.2020 r. pod nr 2020/S 230-565993 (wysłane w dniu 20.11.2020 r.) – zmieniające określony warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej oraz termin składania ofert na dzień 08.12.2020 r. do godz. 10:00 w konsekwencji, którego zmieniono również termin otwarcia ofert i termin związania ofertą;
- 02.12.2020 r. pod nr 2020/S 235-579371 (wysłane w dniu 27.11.2020 r.) – zmieniające określony termin składania ofert na dzień 15.11.2020 r. do godz. 10:00, w konsekwencji, którego zmieniono również termin otwarcia ofert i termin związania ofertą.

Wszystkie ww. ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona przez [dane zanonimizowano] w dniu 08.10.2020 r., a w dniu 13.10.2020 r. wraz z załącznikami została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający **nie dopuścił** składania ofert **częściowych** oraz ofert **wariantowych**. W pkt 2.2. Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (dalej: protokół postępowania) Zamawiający wskazał przyczyny braku podziału zamówienia na części. Zamawiający **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust 1 pkt 6 Ustawy Pzp** do 30% wartości zamówienia podstawowego m.in. zakresie robót ogólnobudowlanych, instalacyjnych i drogowych, wykończenia i/lub wyposażenia ponad standard deweloperski, wykonania zieleńców i terenów rekreacji oraz specjalistycznego wyposażenia teatru.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie jednoetapowej **aukcji elektronicznej**, zgodnie z art. 91a-91e Ustawy Pzp.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.11.2020 r., do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium**. Zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** Zamawiający określił kwotę wadium w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia **tj. 835 000,00 zł** oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W toku przedmiotowego postępowania wykonawcy wielokrotnie zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, w zasadniczej części pytania dotyczyły OPZ. Zamawiający udzielił, w dniach 21.10.2020 r. i 20.11.2020 r., wyjaśnień na zdecydowaną większość pytań zadanych w terminie oraz zamieścił je na stronie

internetowej. Zamawiający działając na mocy **art. 38 ust. 1a Ustawy Pzp** pytania z okresu od 30.10.2020 r. do 11.12.2020 r. pozostawił bez rozpoznania.

W trakcie prowadzonej procedury Zamawiający dokonał na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp następujących **modyfikacji treści SIWZ**:

- w dniu 13.10.2020 r. poprzez zmianę załącznika do SIWZ pn. Przedmiary – DSR-ZP-II.271.19.2020;
- w dniu 21.10.2020 r. poprzez zmianę określonego w SIWZ warunku zdolności technicznej oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert;
- w dniu 06.11.2020 r. poprzez zmianę terminu składania i otwarcia ofert;
- w dniu 20.11.2020 r. poprzez zmianę określonego w SIWZ warunku zdolności technicznej oraz zmianę terminu składania i otwarcia ofert;
- w dniu 27.11.2020 r. poprzez zmianę terminu składania i otwarcia ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło **w dniu 15.12.2020 r. o godz. 12:00**, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **35 124 562,71 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **4 ofert w tym**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – BUDIMEX Spółka Akcyjna (dalej: S.A.), ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, z ceną oferty w wariantach I – podstawowym 69 449 398,98 zł brutto i wariantach II – opcjonalnym 60 483 011,39 zł brutto, z aspektami społecznymi, w tym integracją zawodową i społeczną w postaci zatrudnienia dodatkowo min. 1 osoby ponad wymaganą w OPZ oraz doświadczeniem kierownika budowy w budynkach wpisanych do rejestru zabytków na 4 obiektach;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum firm w składzie: 1) Lider: VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask 2) Partner: VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz Sp. Komandytowa, ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask, z ceną oferty w wariantach I – podstawowym 48 585 000,00 zł brutto i wariantach II – opcjonalnym 41 820 000,00 zł brutto, z aspektami społecznymi, w tym integracją zawodową i społeczną w postaci zatrudnienia dodatkowo min. 1 osoby ponad wymaganą w OPZ oraz doświadczeniem kierownika budowy w budynkach wpisanych do rejestru zabytków na 8 obiektach;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – MOSTOSTAL Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, z ceną oferty w wariantach I – podstawowym 49 298 685,36 zł brutto i wariantach II – opcjonalnym 42 204 676,35 zł brutto, z aspektami społecznymi, w tym integracją zawodową i społeczną w postaci zatrudnienia dodatkowo min. 1 osoby ponad wymaganą w OPZ oraz doświadczeniem kierownika budowy w budynkach wpisanych do rejestru zabytków na 4 obiektach;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – SKANSKA S.A., al. „Solidarności” 173, 00-877 Warszawa; z ceną oferty w wariantach I – podstawowym 64 027 197,36 zł brutto i wariantach II – opcjonalnym 58 527 061,71 zł brutto, z aspektami społecznymi, w tym integracją zawodową i społeczną w postaci zatrudnienia dodatkowo min. 1 osoby ponad wymaganą w OPZ oraz doświadczeniem kierownika budowy w budynkach wpisanych do rejestru zabytków na 8 obiektach

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 13.10.2020 r.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 15.12.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna – zatrudnienie osób bezrobotnych – 10%;
- doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia na stanowisku kierownika budowy (za każdą kierowaną budową w budynku wpisanym do rejestru zabytków, ewidencji zabytków lub znajdujących się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, inną niż wykazana na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu) – 30%.

Termin związania ofertą – 90 dni.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli **oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej**, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Zamawiający zastosował w ramach prowadzonego postępowania **procedurę odwróconą**, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

Z dniem 07.01.2021 r. Zamawiający **poinformował** wykonawców biorących udział w postępowaniu **o wyborze wariantu opcjonalnego** realizacji przedmiotu zamówienia. W tym samym dniu przedmiotowa informacja została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający w dniu 07.01.2021 r. wprowadził do platformy aukcji elektronicznych Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) oferty wstępne wykonawców i osoby uprawnione do składania postąpień przez wykonawców. W dniu 08.01.2021 r. **wysłał zaproszenia do udziału w akcji elektronicznej** do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty. Termin otwarcia aukcji wyznaczono na dzień 18.01.2021 r. o godz. 10:00. Aukcja została otwarta w wyznaczonym terminie a zakończona o 10:45. W dniu 18.01.2021 r. Zamawiający **poinformował o wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. **Najwyżej oceniona została oferta** złożona przez wykonawcę **MOSTOSTAL Warszawa S.A.** za ostatecznym wynagrodzeniem **41 797 003,01 zł brutto**.

Pismem z dnia 26.02.2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę **MOSTOSTAL Warszawa S.A.**, (oferta nr 3) do złożenia, na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp**, określonych w SIWZ dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, w terminie do 09.03.2021 r. Ponadto, w tym samym piśmie Zamawiający działając na podstawie **art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp**, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego dokumentu JEDZ przez podmiot trzeci. Wykonawca złożył w/w dokumenty oraz stosowne wyjaśnienia w terminie określonym przez Zamawiającego.

W dniu 08.03.2021 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców z prośbą o zgodę na **przedłużenie terminu związania ofertą** o 60 dni zgodnie z **art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp**. Dwoch wykonawców w określonym przez Zamawiającego terminie nie udzieliło odpowiedzi na przedmiotowy wniosek, w związku z powyższym w dniu 26.03.2021 r. Zamawiający **odrzucił ofertę** nr 2 i ofertę nr 4 na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp**.

W dniu 12.03.2021 r. po przeanalizowaniu przedstawionych na wezwanie dokumentów, Zamawiający działając na podstawie **art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę **MOSTOSTAL Warszawa S.A.**, (oferta nr 3) do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia w zakresie odnoszącym się do art. 24 ust. 1 pkt 13,14 i 21 Ustawy Pzp dla podmiotu mającego siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tj. poświadczeń o niekaralności dla członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej. Wykonawca we wskazanym przez Zamawiającego terminie złożył właściwe wyjaśnienia oraz przedłożył stosowne dokumenty.

W dniu 26.03.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę – MOSTOSTAL Warszawa S.A., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, z ceną oferty w wariantcie II – opcjonalnym 41 797 003,01 zł brutto, z aspektami społecznymi, w tym integracją zawodową i społeczną w postaci zatrudnienia dodatkowo min. 1 osoby ponad wymaganą w OPZ oraz doświadczeniem kierownika budowy w budynkach wpisanych do rejestru zabytków na 4 obiektach.

W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** żadnego wykonawcy. Zamawiający **odrzucił oferty** n/w. **wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Ustawy Pzp**, z powodu nie przedłużenia terminu związania ofertą:

- Konsorcjum firm w składzie: 1) Lider: VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask 2) Partner: VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz Sp. Komandytowa, ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask – oferta nr 2;
- SKANSKA S.A., al. „Solidarności” 173, 00-877 Warszawa – oferta nr 4.

W dniu 06.04.2021 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez poszczególnych wykonawców w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

W toku postępowania wykonawcy **korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**:

- w dniu 23.10.2020 r. BUDIMEX S.A. oraz ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. wnieśli odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) na zapisy SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu oraz umowy, które zostało umorzone, z uwagi na fakt, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w obu odwołaniach (sygn. akt KIO 2730/20 z dnia 09.11.2020 r.);
- w dniu 21.01.2021 r. Konsorcjum firm w składzie: 1) Lider: VIK-BUD Sp. z o.o., ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask 2) Partner: VIK-BUD Stanisław Wiktorowicz Sp. Komandytowa, ul. Piekarnicza 7, 98-100 Łask F.B.I. TASBUD S.A. ul. Balaton 20, 01-981 Warszawa wniósł odwołanie do KIO na zaniechanie wysłania zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej. Po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego dołączył wykonawca MOSTOSTAL Warszawa S.A. W dniu 22.02.2021 r. KIO wydała wyrok w sprawie sygn.. akt KIO 245/21 oddalając postępowanie odwoławcze w całości, gdyż udowodniono, że Zamawiający wysłał zaproszenie do wszystkich wykonawców, w tym do odwołującego.

W dniu 08.04.2021 r. Zamawiający przekazał kopię dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Prezesa UZP, celem przeprowadzenia **kontroli uprzedniej**. W Informacji o wyniku kontroli z 21.05.2021 r. (DKPZ.WKZ5.440.50.2021.MM dot. KU/50/21/DKZP) **nie stwierdzono naruszeń**.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 01.06.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.21/DZ/2021** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Przedstawiona do kontroli dokumentacja **nie zawierała** żadnych **aneksów** do ww. umowy.

W dniu 11.06.2021 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę MOSTOSTAL Warszawa S.A.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 10.06.2021 r. i zamieszczone pod numerem 2021/S 114-298561 w dniu 15.06.2021 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył **art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp** poprzez nieudzielenie odpowiedzi na pytania, które to wpłynęły do Zamawiającego w terminie obligującym Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi.

W terminie określonym w art. 38 ust. 1 Ustawy Pzp do Zamawiającego wpływały liczne pytania wykonawców (łącznie 246) do treści SIWZ. Zamawiający udzielił w dniach 21.10.2020 r. i 20.11.2020 r. odpowiedzi. W toku prowadzonej kontroli Zespół Kontrolny ustalił, iż Zamawiający nie uwzględnił odpowiedzi na 8 pytań zadanych przez wykonawcę VIK-BUD, które to wpłynęły do Zamawiającego w dniu 27.10.2020 r.

Zamawiający naruszył art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp poprzez nieudzielenie odpowiedzi na pytania, które to wpłynęły do Zamawiającego w terminie obligującym Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi. Powyższe wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości tj. pozycja 6 tzw. Taryfikatora korekt finansowych stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) wskazuje się, że obowiązek udzielenia odpowiedzi na pytania do treści SIWZ „(...) wynika z samego faktu zadania pytania dotyczącego niejasności treści SIWZ” (wyrok KIO z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn., akt: KIO 554/17). W świetle powyższego obowiązkiem prawnym Zamawiającego było udzielenie odpowiedzi na skierowane do niego zapytania w ramach procedury odpowiedzi na pytania do SIWZ.

Beneficjent został wezwany przez Zespół Kontrolny do wyjaśnienia kwestii braku odpowiedzi na 8 pytań. W dniu 31.12.2021 r. Beneficjent udzielił wyjaśnień w których wskazał, iż *brak udzielenia odpowiedzi spowodowany był pandemią COVID-19 przez co została zmieniona organizacja pracy w tym wprowadzona praca zdalna oraz duża absencja wśród pracowników. Nie mniej jednak odpowiedzi na zadane pytania przez wykonawcę VIK-BUD znajdowały się w odpowiedziach na inne zadane pytania oraz wprost wynikały z dokumentacji przetargowej*. Beneficjent wraz z wyjaśnieniami przedstawił oświadczenie

wykonawcy VIK-BUD z dnia 28.12.2021 r., w którym to wykonawca potwierdza, iż na podstawie opublikowanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania oraz udzielonych i opublikowanych w toku procedury o udzieleniu zamówienia wyjaśnień uzyskał pełną informację niezbędną do przystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzenia prawidłowej wyceny oraz złożenia ważnej oferty. Wykonawca wskazał również, że zadane przez niego pytania w zakresie postępowania nie miały wpływu na możliwość złożenia oferty oraz jej wycenę odwołał się również do pliku o nazwie TOPOLOGIA SYSTEMU BMS w którym to po analizie uznał, iż odpowiedzi na zadane pytania znajdują się w treści opublikowanej dokumentacji postępowania w tym w szczególności ww. pliku.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) z dnia 14 października 2020 r., sygn. akt. I GSK 220/18 Sąd wskazał, że nie każde naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych może stanowić nieprawidłowość, a jedynie takie, które prowadzi do powstania szkody rzeczywistej lub rodzi niebezpieczeństwo powstania szkody potencjalnej, podkreśla, że w przypadku szkody rzeczywistej konieczne jest wykazanie za pomocą dostępnych środków dowodowych, że szkoda taka rzeczywiście powstała. Natomiast w przypadku szkody potencjalnej konieczne jest wykonanie stosownego wniosku prowadzącego do przyjęcia, że szkoda taka mogła wystąpić. Sąd I Instancji zasadnie wskazuje, że pod pojęciem uprawdopodobnienia o którym mowa w ww. wyroku NSA należy rozumieć wykazanie przez Instytucję Zarządzającą, że gdyby nie naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych przez Beneficjenta, to mogłoby się zgłosić więcej podmiotów, a przez to mogłoby zostać złożona oferta tańsza, a w konsekwencji ilość środków wydatkowanych w postępowaniu mogła by być niższa. Zdaniem Sądu naruszenie przepisów przez skarżącego, które eliminuje lub może eliminować z postępowania niektórych potencjalnych wykonawców, co do zasady wywołuje ryzyko wyrządzenia szkody w środkach publicznych. Sąd podkreślił, że warunkiem nałożenia korekty jest wskazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE.

Zatem Zespół Kontrolny po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta oraz oświadczenia wykonawcy uznaje, iż zaniechanie Beneficjenta związane z nieudzieleniem odpowiedzi na 8 pytań pozostało bez wpływu na prowadzoną procedurę postępowania i tym samym nie ograniczyło kręgu potencjalnych wykonawców. Wykonawca mimo braku odpowiedzi na zadane przez siebie pytania złożył ofertę, a tym samym rozwiązał wszelkie wątpliwości co do SIWZ. Należy również podkreślić, że w postępowaniu ofertę złożyło czterech wykonawców w tym także wykonawca VIK-BUD.

Reasumując środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość" w rozumieniu art. 2. pkt 36 rozporządzenia ogólnego (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Zgodnie z art. 2 pkt 36 cytowanego Rozporządzenia poprzez nieprawidłowość należy rozumieć każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Z powyższego wynika, iż naruszenie prawa stanowi nieprawidłowość jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę

w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Nie mniej jednak Zespół Kontrolny nie znajduje tutaj naruszenia art. 38 ust 1 i 2 Ustawy Pzp które **mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.**

W ocenie Zespołu Kontrolnego w omawianym przypadku można mówić wyłącznie o uchybieniu formalnym które nie miało wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody co nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

2. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy wypełnianiu *Protokołu* w następującym zakresie:
- w pkt 2.5. wskazano błędną datę szacowania wartości, jest 02.09.2020 r. a z wniosku rozpoczynającego jednoznacznie wynika (zał. nr 4), że powinno być 30.09.2020 r.;
 - w pkt 14 wskazano, że w toku prowadzonego postępowania zastosowano art. 26 ust. 3 lub 3a Ustawy Pzp, tymczasem przedstawiona do kontroli dokumentacja nie zawierała przedmiotowego wezwania.

3. Postępowanie pn. „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi - Projekt 6” - Inwestycja kubaturowa przy ul. Roosevelta 15 - nr sprawy: ZP.262.490.2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.) zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia były prace konserwatorskie, restauratorskie, roboty budowlane prowadzące do przywrócenia lub nadania obiektom nowych funkcji wraz z zakupem sprzętu i wyposażania niezbędnego do realizacji celu projektu w zakresie obiektu przy uli. Roosevelta 15.

Szczegółowy OPZ stanowił załącznik nr 8 SIWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.07.2020 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 13 749 670,36 zł netto, co stanowi równowartość 3 220 591,28 euro wg kursu euro 4,2693 zł.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** oraz **ofert wariantowych**, natomiast **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu **przewidział** możliwość **unieważnienia postępowania** w przypadku **nieuzyskania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej** na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z **art. 93 ust. 1a Ustawy Pzp.**

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 03.08.2020 r. na podstawie Zarządzenia nr 37/2020 Dyrektora Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego (dalej: ZNWŁ) w sprawie powołania Komisji Przetargowej w związku z Regulaminem prac Komisji Przetargowej w Zarządzie Nieruchomości Województwa Łódzkiego stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 19/2009 Dyrektora ZNWŁ oraz na podstawie Zarządzenia nr 48/2020 z dnia 21.10.2020 Dyrektora ZNWŁ zmieniającego Zarządzenie nr 37/2020 w zakresie składu Komisji Przetargowej.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp nie powołał zespołu** do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia. Czterech członków komisji przetargowej zostało zobligowanych do nadzoru realizacji zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 25.09.2020 r. pod numerem 570200-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 25.09.2020 r. przez [dane zanonimizowano] oraz zamieszczona wraz z stosownymi załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 26.10.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości **300 000,00 zł** w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

W dniu 30.09.2020 r. oraz 13.10.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ na które udzielił odpowiedzi w dniu 21.10.2020 r. jednocześnie tego samego dnia odpowiedzi zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom mailem. Zamawiający na **podstawie art. 38 ust. 6 Ustawy Pzp wydłużył termin składanie ofert do dnia 03.11.2020 r. do godziny 10:00** jednocześnie przekazał BZP **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod **nr 540207649-N-2020 z dnia 21.10.2020 r.**

W dniu 9.10.2020 r. odbyła się wizja lokalna terenu zgodnie z rozdziałem III pkt. 7 SIWZ w której uczestniczyło pięcioro wykonawców.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 03.11.2020 r. o godz. 10:15, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **17 069 933,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **4 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum firm- Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Sp. z o.o. Sp.k , ul. Gen. Grot- Roweckiego 115B, 52-232 Warszawa – lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM s.c Danuta Sawińska, Tomasz Sawiński, ul. Kosowicka 10, 59-220 Legnica- partner konsorcjum z ceną oferty 17 426 000,00 zł brutto oraz 4 letnim dodatkowym okresem gwarancji.
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – ZAB-BUD Sp. z o.o., ul. Nowosielecka 14a lok 2, 00-466 Warszawa z ceną oferty 15 721 703,79 zł brutto, oraz 6 letnim dodatkowym okresem gwarancji.
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – PAGMA-BUD Sp. z o.o. Sp.k., ul. Wólczańska 128/134 lok 2, 90-527 Łódź z ceną oferty 18 987 000,01 zł brutto, oraz 4 letnim dodatkowym okresem gwarancji .
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo K.J.S Krzysztof Szurgot, ul. Konarskiego 26, 62-600 Koło z ceną oferty 15 883 410,13 zł brutto, oraz 4 letnim dodatkowym okresem gwarancji.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 03.11.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- dodatkowy okres gwarancji –40%;

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie **procedury odwróconej**, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

W dniu 09.11.2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę ZAB-BUD Sp. z o.o. do złożenia, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 16.11.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez – ZAB-BUD Sp. z o.o., ul. Nowosielecka 14a lok 2, 00-466 Warszawa z ceną oferty 15 721 703,79 zł brutto, oraz 6 letnim dodatkowym okresem gwarancji. W tym samym **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom pocztą.

W dniu 16.11.2020 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez poszczególnych wykonawców w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 18.11.2020 r. wykonawca Przedsiębiorstwo K.J.S Krzysztof Szurgot zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wgląd do dokumentów wykonawcy którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w tym samym dniu Zamawiający udostępnił dokumenty.

W dniu 23.11.2020 r. wykonawca Przedsiębiorstwo K.J.S Krzysztof Szurgot złożył **odwołanie do Prezesa KIO** na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 6 w związku z art. 179 ust. 1 Ustawy Pzp **w zakresie naruszenia** :

- art. 24 ust.1 pkt 12 Ustawy Pzp w związku z art. 37c Ustawy z dnia 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zwanej dalej U.O.Z

Zamawiający zgodnie z **art. 185 ust. 1 Ustawy Pzp** w dniu 23.11.2020 r. **przekazał** do wiadomości wykonawców **treść odwołania** oraz **wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego**.

W dniu 23.11.2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę ZAB-BUD Sp. z o.o. do przedłużenia terminu ważności wadium. Wykonawca przedłużył termin ważności wadium.

W dniu 24.11.2020 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo UZP/BO/MS/23966/28608/20 od KIO w zakresie wskazanie wartości szacunkowej zamówienia oraz informację kiedy i w jaki sposób została przekazana informacja o odwołaniu reszcie wykonawców. W dniu 25.11.2020 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi.

W dniu 25.11.2020 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo UZP/BO/EK/23966/28676/20 od KIO w zakresie przesłania kopi dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W dniu 30.11.2020 r. Zamawiający przekazał dokumenty.

W dniu 26.11.2020 r. wykonawca ZAB-BUD Sp. z o.o., **przystąpił do postępowania odwoławczego** po stronie Zamawiającego i złożył stosowne dokumenty do **Prezesa KIO**.

W dniu 02.12.2020 r. Zamawiający został poinformowany pismem UZP/BO/MP/23966/29524/20 przez KIO o dacie posiedzenia, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie wniesione przez wykonawcę Przedsiębiorstwo K.J.S Krzysztof Szurgot.

KIO wydała w sprawie wyrok sygn. akt KIO 3060/20 z dnia 08.12.2020 r. iż odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo K.J.S Krzysztof Szurgot **nie podlega uwzględnieniu**.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** żadnego z wykonawców.

W trakcie przedmiotowego postępowania jeden z wykonawców **skorzystał ze środków ochrony prawnej**.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w postaci gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 17.12.2020r. Zamawiający zawarł **umowę nr 20/P/20** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie.

W dniu 18.12.2020 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 23.12.2020 r. pod numerem 510554648-N-2020.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 :

- przestrzegał przepisów Ustawy Pzp w szczególności w zakresie udzielania wyjaśnień na zapytania do treści SIWZ/SWZ, które wpływają w ustawowym terminie;
- zachował należyłą staranność przy wypełnianiu *Protokołu postępowania*.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)