

RPIII.44.93.2021.MG

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.93.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0022/17 ze zmianami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowane]
III.	Termin kontroli	20-22 października 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	doraźna
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Uniwersytet Medyczny w Łodzi
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- Al. T. Kościuszki 4, 90-419 Łódź - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7251843739
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA- RPLD.07.01.02-10-0022/17
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„ELEKTRONICZNA PLATFORMA ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ –EPAP@UMED”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	4 389 055,45 zł
XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa Firewalla oraz rozbudowa infrastruktury serwerów” i „Dostawa, wdrożenie oraz integracja z infrastrukturą IT UM systemu e-usług”.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	22.02.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa Firewalla oraz rozbudowa infrastruktury serwerów kasetowych i macierzy dyskowych” – znak sprawy: ZP/82/2018**, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował dostawę Firewall-a oraz rozbudowę infrastruktury serwerów kasetowych i macierzy dyskowych, tj. systemu Firewall wraz z oprogramowaniem, serwera typu Blade oraz półkę do macierzy dyskowej - rozbudowa istniejącej infrastruktury.

Określenie przedmiotu zamówienia na część nr;

- 1 - System ochrony zasobów Zamawiającego - Firewall wraz z oprogramowaniem,
- 2 - Serwer typu Blade - 2 szt.,
- 3 - Półka do macierzy dyskowej.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 04.09.2018 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 1 284 000,00 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 297 794,37 euro.

Szacunkowa wartość z podziałem na części:

- 1) 946 000,00 zł, co stanowi równowartość 219 403,02 euro,
- 2) 128 000,00 zł, co stanowi równowartość 29 686,67 euro,

3) 210 000,00 zł, co stanowi równowartość 48 704,69 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 18.09.2018 r. przez Kanclerza Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wysłane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej (dalej UPUE) w dniu 29.11.2018 r. oraz opublikowane w suplemencie do Dz.Urz.UE w dniu 01.12.2018 r. pod numerem 2018/S 232-529626. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 03.12.2018 r. przez Kanclerza Uniwersytetu Medycznego w Łodzi i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 09.01.2019 r. do godz. 13:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie: 28 000,00 zł – dla części I, 3 500,00 zł – dla części II, 6 000 zł dla części III.

Zamawiający dopuścił możliwości składania ofert częściowych, nie dopuścił składania ofert wariantowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający odpowiadał na pytania do SIWZ składane przez wykonawców. **SIWZ podlegał modyfikacji.**

Bezpośrednio **przed otwarciem ofert**, które nastąpiło w dniu 09.01.2019 r. r. godz. 13:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: część 1 w wysokości 1 163,580,00 zł część 2 w wysokości: 157 440,00 zł część 3 w wysokości: 258 300,00 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły następujące **oferty**.

Pakiet 1: Dostawa Fi rewall	
Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty
TRECOM ŁÓDŹ Sp. z o.o., ul. Czyżewska 10, 02-908 Warszawa	1 242 357,04
Pakiet II: Serwery typu Blade	
Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty
NEXONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 121, 90-145 Łódź	133 319,70
ARCUS SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20-704 Lublin	274 007,10
Pakiet III: półka do macierzy dyskowej	
Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty
NEXONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 121, 90-145 Łódź	239 850,00
ARCUS SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20-704 Lublin	270 600,00

Zamawiający w dniu 09.01.2019 r. zamieścił na stronie internetowej informację z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

Część nr 1

System posiada graficzną konsolę Web GUI dostępna przez przeglądarkę WWW / Waga: 5

Wszystkie narzędzia monitorowania, analizy logów i raportowania muszą być dostępne lokalnie na urządzeniu zabezpieczeń / Waga: 10

Wydłużenie terminu wsparcia technicznego oraz aktualizacji sygnatur bezpieczeństwa / Waga: 10

Funkcjonalności inspekcyjne / Waga: 5

Firewall: Zarządzanie i raportowanie / Waga: 5

Konsola centralnego zarządzania / Waga: 5

Cena - Waga: 60

Część nr 2

Cena – Waga 60 oraz skrócenie terminu dostawy - Waga 40

Część nr 3

Cena – Waga 60 oraz skrócenie terminu dostawy - Waga 40

Wykonawcy złożyli oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej.

W dniu 14.01.2019 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy NEXONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ o złożenie **wyjaśnień trybie art. 90 ust 1 Pzp** w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia we wskazanym terminie.

W dniu 22.01.2019 r. Zamawiający **wezwał** wykonawców ARCUS SYSTEMY INFORMATYCZNE Sp. z o.o. oraz NEXONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, TRECOM ŁÓDŹ Sp. z o.o. do uzupełnienia/wyjaśnienia treści JEDZ. Wykonawcy złożyli uzupełnienia we wskazanym terminie.

Zamawiający w dniu 30.01.2019 r. na podstawie **art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawców NEXONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** (w zakresie części 2 i 3) oraz TRECOM ŁÓDŹ Sp. z o.o. (w zakresie części 1), do złożenia lub potwierdzenia aktualności oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca NEXONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ potwierdził aktualność złożonych wraz z ofertą dokumentów oraz uzupełnił brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 21.02.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w pakiecie 2 i 3: NexOne Sp. z o. o., ul. Narutowicza 121, 90-145 Łódź, Pakiet 2-Cena 133 319,70 zł, Pakiet 3 - Cena 239 850,00 zł. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcom mailem.

W dniu 26.02.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp **wezwał** wykonawcę TRECOM Łódź Sp. z o. o., do wyjaśnienia treści przedłożonych referencji. Wykonawca złożył wyjaśnienia we wskazanym terminie.

W dniu 28.02.2019 r. Zamawiający **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty**; w pakiecie 1: TRECOM Łódź Sp. z o. o., ul. Czyżewska 10, 02-908 Warszawa - Cena 1 242 357,04 zł. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcom mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w pieniądzu.

W dniu 14.03.2019 r. Zamawiający **zawarł umowę** nr ZP/82/2018/Pakiet 1 z TRECOM Łódź Sp. z o. o., ul. Czyżewska 10, 02-908 Warszawa za wynagrodzeniem 1 242 357, 04 zł.

W dniu 19.03.2019 r. Zamawiający **zawarł umowę** nr ZP/82/2018/Pakiety 2 i 3 z : NexOne Sp. z o. o., ul. Narutowicza 121, 90-145 Łódź, Pakiet 2-wynagrodzenie 133 319,70 zł, Pakiet 3 - wynagrodzenie 239 850,00 zł.

Dokumentacja przedstawiona do kontroli nie zawierała aneksów.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUE w dniu 21.03.2019 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2019/S 060-138619 w dniu 26.03.2019 r..

Kontrola wykazała:

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało następujące zapisy „Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia poniżej wymienionych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1: informacji z Krajowego Rejestru Karnego, odpis właściwego rejestru lub CEiDG, oświadczenia wykonawcy zgodne z par. 5 ust. 5, 6, 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzaju dokumentów Dz.U. 2016 poz. 1126 oraz dokumenty potwierdzające, że dostawy wskazane w załączniku nr 6 do SIWZ zostały wykonane należycie”. Jednakże SIWZ nie zawierał postanowień o którym mowa w §5 ust. 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzaju dokumentów. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 3 listopada 2021 r.: *„Zamawiający nie wymagał oświadczenia wynikającego z §5 ust. 9 Rozporządzenia Ministra w sprawie rodzaju dokumentów Dz. U. 2016 poz. 1126. Zamawiający zarówno w ogłoszeniu jaki i SIWZ nie określił takiego warunku, który musiałby weryfikować przywołanym oświadczeniem, co potwierdza również treść załącznika nr 7 do SIWZ. Dalej wzywając wykonawców do złożenia oferty nie wymagał od nich takiego oświadczenia. Zatem przywołany §5 ust. 5, 6, „9” w Informacjach dodatkowych ogłoszenia stanowi omyłkę pisarską, która nie miała wpływu na dalszy przebieg postępowania, nie była przedmiotem zapytań ze strony wykonawców. Wszyscy wykonawcy znali warunki udziału i wykluczenia, które były spójne zarówno w Ogłoszeniu jak i SIWZ.”*

W związku z wyjaśnieniami Zamawiającego uznaje się iż, uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa, wdrożenie oraz integracja z infrastrukturą IT UM systemu e-usług – znak sprawy: ZP/26/2018,**

przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2017 poz. 1579 z zm), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia była: usługa polegająca na: dostawie, instalacji, wdrożeniu i integracji nw. e-usług: e-Podanie, e-Rekrutacja, e-Stypendium, e-Decyzja, e-Komunikat, e-Oświadczenie, e-Zaświadczenie, e-Wybór aktywności, e-Karta obiegowa, e-Wizyta, e-Płatność, e-Repozytorium, e-Ankieta, e-KRK, e-POLon..

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 26.03.2018 r. na podstawie zebranych ofert, na kwotę 1 670 000,00 zł netto, co według kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 387 318,23 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 09.04.2018 r. przez Kanclerza Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wysłane do UPUE w dniu 27.04.2018 r. oraz opublikowane w suplemencie do Dz.Urz.UE w dniu 28.04.2018 r. pod numerem 2018/S 083-187692. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 27.04.2018 r. przez Kanclerza Uniwersytetu Medycznego w Łodzi i w tym samym dniu wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 07.06.2018 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wnieścia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, w wysokości 50 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Bezpośrednio **przed otwarciem ofert**, które nastąpiło w dniu 07.06.2018 r. godz. 10:30. Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 2 054 100,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta**.

1. PCG Academia sp. z o. o. Jasionka 954F 36-002 Jasionka z ceną wykonania 2 054 100,00 zł brutto, z liczbą funkcjonalności opcjonalnych 74, okresem gwarancji 48 m-cy

Zamawiający w dniu 07.06.2018 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były: Cena brutto oferty-45 pkt, Ocena techniczna-45 pkt, Gwarancja- 10 pkt

Wykonawca złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

Termin związania ofertą – 60 dni.

W dniu 11.06.2018 r. Zamawiający **wezwał** Wykonawcę PCG Academia sp. z o. o. do uzupełnienia/poprawienia JEDZ na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokument w wyznaczonym terminie.

W dniu 21.06.2018 r. Zamawiający **wezwał** Wykonawcę PCG Academia sp. z o. o. do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp. Wykonawca uzupełnił pełnomocnictwo w wyznaczonym terminie.

W dniu 11.07.2018 r. Zamawiający **wezwał** Wykonawcę PCG Academia sp. z o. o. do wyjaśnień w zakresie dokumentów złożonych na wezwanie, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający w dniu 13.07.2018 r. na podstawie **art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał** wykonawcę PCG Academia sp. z o. o., do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 30.07.2018 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez PCG Academia sp. z o. o. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto.

W dniu 21.08.2018 r. Zamawiający zawarł **umowę** nr ZP/26/2018 z PCG Academia sp. z o. o., za wynagrodzeniem przewidzianym w ofercie.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUE w dniu 04.09.2018 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2018/S 173-392890 w dniu 08.09.2018 r.

Aneksy do zawartej umowy z wybranym wykonawcą:

Nr 1 z dnia 03.01.2019 r., zgodnie z którym poprawiono omyłki w treści oferty dotyczące płatności transz.

Nr 2 z dnia 30.12.2019 r., zgodnie z którym wydłużono termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 31.03.2020.

Nr 3 z dnia 31.03.2020 r., zgodnie z którym wydłużono termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 30.09.2020.

Nr 4 z dnia 30.09.2020 r., zgodnie z którym wydłużono termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 30.12.2020.

Nr 5 z dnia 30.12.2020 r., zgodnie z którym wydłużono termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 30.03.2021.

Nr 6 z dnia 30.03.2021 r., zgodnie z którym wydłużono termin realizacji przedmiotu umowy do dnia 27.08.2021.

Kontrola wykazała:

Oświadczenia składane przez Pana Jacka Grabowskiego i Panią Małgorzatę Ochman na drukach ZP-1 nie zostały opatrzone datą. W piśmie z dnia 3 listopada 2021 r.: *Zamawiający wyjaśnia, że oświadczenia składane były z chwilą ujawnienia wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, co miało miejsce w dniu otwarcia ofert, tj. 07.06.2018 r. Brak wpisanej daty był wynikiem przeoczenia. Zatem za datę złożenia oświadczenia należy przyjąć 07.06.2018 r.*

W związku z wyjaśnieniami Zamawiającego uznaje się iż, uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Zaleca się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność w szczególności w zakresie zgodności wymagań wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu z SIWZ a także prawidłowego wypełniania oświadczeń ZP-1.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)