

RPIII.44.98.2021.KR

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.98.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0007/19 z dnia 06.07.2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	8-9 listopada 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Piątek
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Rynek 16, 99-120 Piątek - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7752406091
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.02-10-0007/19 z dnia 06.07.2020 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Piątek”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	3 777 985,00 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Piątek” nr sprawy ZP.271.4.2020.DM
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	18 lutego 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Postępowanie pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Piątek” nr sprawy ZP.271.4.2020.DM

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych dotyczących „Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Piątek”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w maju 2019 r. (aktualizacja 12.05.2020 r.) na podstawie kosztorysu inwestorskiego branży budowlanej na kwotę 3 003 944,31 netto, co wg kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 703 615,19 euro.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (powody nie podzielenia zamówienia na części wskazano w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego*), **nie dopuścił** możliwości składania **ofert wariantowych**. Zamawiający przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 27/2020 z dnia 09.04.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w Gminie Piątek.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 06.08.2020 r. pod numerem 570625-N-2020. Jednocześnie tego samego dnia ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Krzysztofa Lisieckiego – Burmistrza. W dniu 06.08.2020 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert pierwotnie został wyznaczony na dzień 14.09.2020 r. do godz. 13:00.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania od wykonawców. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp.

W związku z udzielonymi w/w wyjaśnieniami Zamawiający przedłużył termin składania ofert - do dnia 30.09.2020 r. do godz. 13:00. Zamawiający w dniu 11.09.2020 r. przekazał do BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert (540173595-N-2020). Zmiana ogłoszenia w tym samym dniu została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości 100 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 30.09.2020 r. o godz. 13:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **3 887 985,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **8 ofert**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Defero Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102/112, 98-200 Sieradz, z ceną wykonania 5 243 233,15 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 72 miesiące;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Cehini Marcin Gil, ul. Chopina 1, 95-100 Zgierz, z ceną wykonania 4 108 961,64 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 72 miesiące;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – „Szwajkiewicz” T. Szwajkiewicz, ul. Osiedlowa 2, 95-100 Zgierz, z ceną wykonania 3 814 749,64 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 72 miesiące;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum firm P.H.U. Mateo Z. Wójcicki, ul. Ozorkowska 39, 95-073 Ustronie, WP Logistic Sp. z o.o., ul. Łąkowa 7B, 90-562 Łódź, Pro-Bart B. Bartczak, ul. Opolczyka 21b m. 12, 92-417 Łódź, z ceną wykonania 4 037 908,12 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 72 miesiące;
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – ENERGO – BUD Przemysław Trafalski, Olszcze 46, 99-319 Dobrzelin, z ceną wykonania 3 323 034,64 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 72 miesiące;

- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – P.H.U. BLANKO Damian Tyburski, ul. Wodna 17, 95-035 Ozorków, z ceną wykonania 3 907 710,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 72 miesiące;
- **Oferta nr 7** złożona przez wykonawcę – John – Bud Jan Perka, ul. Usługowa 11a, 92-614 Łódź, z ceną wykonania 3 448 402,23 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 72 miesiące;
- **Oferta nr 8** złożona przez wykonawcę – Zakład Remontowo – budowlany Józef Melka, ul. Wiosenna 49, 99-300 Kutno, z ceną wykonania 3 658 254,41 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 72 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 30.09.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty - 60 %;
- udzielona gwarancja - 40 %.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą z art. 24aa Ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

W dniu 14.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp odrzucił ofertę wykonawcy ENERGO – BUD Przemysław Trafalski, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiadała treści SIWZ.

W dniu 15.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę, najwyżej ocenionego, tj. John-Bud Jan Perka do złożenia, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

Wykonawcy działając na podstawie art. 85 ust. 2 oraz ust. 4 Ustawy Pzp przedłużyli termin związania ofertą, jednocześnie przedłużając ważność wniesionego wadium.

W dniu 18.11.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę John – Bud Jan Perka, ul. Usługowa 11a, 92-614 Łódź, z ceną wykonania 3 448 402,23 zł brutto.

W tym samym dniu **zawiadomienie o wyniku postępowania** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane Wykonawcom mailem oraz pocztą tradycyjną.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniądza. W dniu 14.12.2020 r. Wykonawca zwrócił się z prośbą o zmianę formy wniesionego zabezpieczenia z pieniądza na gwarancję ubezpieczeniową.

W dniu 03.12.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 192/2020** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zamawiający przedstawił **aneksy** do przedmiotowej umowy. Aneks

nr 1 z dnia 10.06.2021 r. dotyczył zmiany harmonogramu robót, Aneks nr 2 z dnia 10.09.2021 r. dotyczył zmiany harmonogramu robót.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 21.12.2020 r. pod nr 510549804-N-2020.

Kontrola wykazała:

1) W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej wymagał złożenia opłaconego ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 3 500 000,00 zł. Ostateczny termin składania ofert wyznaczony został na dzień 30.09.2020 r. Wykonawca - John – Bud Jan Perka w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp (wezwanie z dnia 15.10.2020 r.) złożył polisę OC wystawioną na podstawie wniosku Wykonawcy dnia 20.10.2020 r. na okres ubezpieczenia od 21.10.2020 r. do dnia 20.10.2021 r. (a zatem już po terminie składania ofert). Z treści złożonej polisy nie wynikało, aby stanowiła ona kontynuację umowy ubezpieczenia zawartej we wcześniejszym okresie.

Zamawiający nie wezwał ww. Wykonawcy do złożenia, na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, wyjaśnień i uzupełnienia dokumentu polisy OC na określoną przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ sumę gwarancyjną, która to polisa potwierdzałaby posiadanie ubezpieczenia w wymaganej przez Zamawiającego kwocie na dzień składania ofert.

Tymczasem zgodnie z wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2019 r., sygn. akt: KIO 1551/19: „Krajowa Izba Odwoławcza zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że w aktualnym stanie prawnym warunki udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia muszą być spełnione na dzień składania ofert (nawet jeśli wraz z ofertą nie są wymagane inne dokumenty oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) i muszą trwać przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jest to pogląd w pewnym uproszczeniu, ponieważ ostatecznie zależy to od rodzaju oraz sposobu sformułowania warunku (inaczej będzie np. w przypadku wymogu doświadczenia liczonego „wstecz”, czy złożenia nieprawdziwych informacji, również później mogą nastąpić podstawy do wykluczenia) - natomiast ma wprost zastosowanie w niniejszej sprawie: Zamawiający wymagał posiadania ubezpieczenia OC na stosowną kwotę i takie ubezpieczenie powinno być posiadane w chwili składania oferty, jak i w chwili przedstawiania dokumentów na potwierdzenie (polisy). Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, na charakter wymogu samej polisy - wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od momentu do momentu określonego w umowie ubezpieczenia, na kwotę określoną w umowie ubezpieczenia oraz na warunkach określonych w umowie ubezpieczenia, na dowód czego zostaje wystawiona polisa o odpowiedniej treści (lub dokument o innej nazwie, lecz tym samym charakterze). Bez owej umowy (polisy), ubezpieczenie nie istnieje, albo nie istnieje na danych warunkach. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że jest to inna sytuacja niż wydanie zaświadczenia przez organ skarbowy, ZUS czy informacji z KRK, gdyż tam dany stan (niezaleganie

z podatkami i składkami, niekaralność) istnieje niezależnie od uzyskania zaświadczenia. Dlatego też data zaświadczeń tego typu w praktyce jest traktowana w nieco inny sposób”.

Podobne stanowisko co do aktualności dokumentów w świetle art. 26 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp zajęła KIO także we wcześniejszych wyrokach np. w wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 r. (sygn. akt KIO 707/16): „w aktualnym stanie prawnym, wykonawca nadal jest zobowiązany wykazać - pod rygorem wykluczenia z postępowania - spełnienie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, co potwierdza swoim zapewnieniem w dokumencie JEDZ i w odrębnych oświadczeniach pisemnych załączonych do oferty, i taki stan musi się utrzymywać aż do zawarcia umowy. Zmiana brzmienia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ma jedynie taki skutek, że dokumenty uzupełniane przez wykonawców na wezwanie z art. 26 ust. 3 Pzp, mogą być wystawione z datą bieżącą, ale jednocześnie w swojej treści mają potwierdzać spełnianie warunku przez wykonawcę na dzień złożenia oferty. Izba zwraca także uwagę, że zgodnie z art. 25a ust. 1 Pzp, do którego odwołuje się wskazany art. 26 ust. 3, dokument JEDZ jest oświadczeniem wykonawcy, mającym stanowić wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Powyższe oświadczenie dotyczy stanu rzeczywistego z dnia składania ofert, albowiem przepis ten jednoznacznie stanowi o spełnianiu warunków, a nie ich możliwym hipotetycznym spełnieniu w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przykładowo na dzień wezwania do złożenia dokumentów potwierdzających wymagane warunki. Nie można zatem przepisu art. 26 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i "aktualności" wymaganych dokumentów interpretować w oderwaniu od złożonego oświadczenia. Wprowadzenie rozwiązania, opierającego się na oświadczeniu wykonawcy zawartym w JEDZ, bez wątplenia miało na celu odformalizowanie postępowania i zwolnienie wykonawców od kompletowania dokumentów na potrzeby każdego postępowania o udzielenie zamówienia, o które ubiega się wykonawca, jednakże wykonawca wezwany jest zobowiązany potwierdzić stosowne fakty, których dotyczy oświadczenie, wymaganymi w postępowaniu dokumentami o treści korespondującej z terminem składania ofert.”

Takie samo stanowisko zajęto także w wyrokach: z dnia 19 października 2017 r. (sygn. akt KIO 2056/17), z dnia 14 sierpnia 2020 r. (sygn. akt KIO 1559/20) czy z dnia 8 września 2020 r. (sygn. akt KIO 1652/20).

Zespół kontrolny nie uznaje wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta pismem z dnia 23 listopada 2021 r. znak ZP.271.4.2020.DM. W przedmiotowych wyjaśnieniach Beneficjent stanął na stanowisku, iż wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu na podstawie załączonej polisy.

Z uwagi na powyższe przedłożona przez Wykonawcę - John – Bud Jan Perka w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp – polisa OC, obejmująca okres ubezpieczenia rozpoczynający się po terminie składania ofert nie potwierdzała spełniania przez ww. Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Zamawiający, zaniechawszy wezwania Wykonawcy - John – Bud Jan Perka na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień i uzupełnienia brakującego dokumentu, naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp, w związku z art. 22c ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie przez Beneficjenta art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp, w związku z art. 22c ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp wpisuje się w **pozycję 24 tzw. Taryfikatora korekt finansowych** (stanowiącego załącznik do **Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971)** tj. **Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty**, czyli (opis nieprawidłowości indywidualnej) – naruszenie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp, w związku z art. 24 ust. 1 lub 5 Ustawy Pzp (...) polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Zamawiający zastosował nieaktualne (na chwilę wstępującego postępowania) Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w SIWZ i w ogłoszeniu przywołał zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a powinien zastosować Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający żądał „opłaconą polisę ubezpieczeniową Wykonawcy, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (...)”, a powinien wymagać „dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego”.

3. Zamawiający w piśmie skierowanym do wykonawców w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, wskazał niespójny termin jego przedłużenia z terminem przedłużenia ważności wadium (termin związania oferta do dnia 25.11.2020 r., natomiast wadium do dnia 28.11.2020 r.) Zgodnie z art. 85 ust. 4 Ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zatem z w/w przepisu jednoznacznie wynika, że Zamawiający może wymagać przedłużenia wadium tylko na przedłużony okres związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający naruszył dyspozycję art. 85 ust. 4 Ustawy Pzp.

4. Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp, gdyż nie zweryfikował wszystkich ofert pod kątem przesłanek z art. 89 ust 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp, Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu. Z powyższej regulacji wynika, że w pierwszej kolejności zamawiający dokonuje oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 Ustawy Pzp) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ. Innymi słowy mówiąc, najpierw dokonuje weryfikacji przedmiotowej ofert, a następnie ocenia je z uwzględnieniem kryteriów oceny ofert przyjętych w SIWZ. Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 cyt. Ustawy. Z powyższego wynika zatem, że zamawiający zobowiązany jest zbadać pod kątem, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ, każdą złożoną ofertę. Dopiero ofertom zweryfikowanym pod kątem przesłanek odrzucenia ofert, zamawiający może przydzielić punkty i utworzyć ranking ofert.

Zamawiający nie dokonał prawidłowo weryfikacji przedmiotowej ofert. Z przedstawionej dokumentacji i wyjaśnień, złożonych pismem z dnia 23.11.2021 r. wynika, że Zamawiający stworzył ranking ofert, bez weryfikacji wszystkich ofert w zakresie zgodności ich treści z treścią SIWZ. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że tylko oferta nr 7, z którą Zamawiający zawarł umowę, spełniała warunek, o którym mowa w SIWZ w Rozdziale nr 2 pkt 1. Pozostałe oferty winny być zatem odrzucone na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp.

5. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji:

- w protokole w pkt. 4.A.2 wskazano niewłaściwą datę powołania Komisji przetargowej – jest 01.06.2018 r., winno być 09.04.2020 r.;
- w protokole w pkt. 2.4 Zamawiający nie uwzględnił w kwocie szacowania wartości zamówienia wartości tzw. zamówień powtórzeniowych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp, mimo, iż przewidział je w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp;
- w formularzu oferty wskazano wynagrodzenie kosztorysowe, winno być ryczałtowe;
- w umowie z wykonawcą, wskazano zabezpieczenie w formie gwarancji, winno być w gotówce.

Uchybienia wskazane w pkt 2-5 świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp, w związku z art. 22c ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora korekt finansowych, (stanowiącego załącznik do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971*), który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje **w pozycji nr 24 (Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty)** stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w **wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%**.

Jednocześnie **brak jest możliwości obniżenia stawki korekty do 10 % lub 5%** ze względu na fakt, iż tzw. Taryfikator KE, czyli *Załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych, w poz. 14, tj. dla analogicznego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej przewiduje stawkę korekty 25% bez możliwości dalszego miarkowania.*

Zgodnie z pismem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 9 stycznia 2020 r. znak DKF-IV.7518.23.2019.DS: „w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków w poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2018 r., poz. 971) określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości - zgodnie z decyzją KE C(2019)3452 z dnia 14 maja 2019 r. - nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE”.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Wartość korekty finansowej wynosi **25% wydatków kwalifikowanych** w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty) Łącznie	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
1/6/2021	30.06.2021 r.	1 598 144,84 zł	1 039 180,49 zł	259 795,12 zł	259 795,12 zł	220 825,85	WNP–RPLD.04.02.02-10-0007/19–005 zatwierdzony	29.06.2021 r.
2/10/2021	29.10.2021 r.	887 430,06 zł	535 887,30 zł	133 971,83 zł	133 971,83 zł	113 876,05	WNP-RPLD. 04.02.02-10-0007/19–007 niezatwierdzony	19.10.2021 r.

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następującego wniosku o płatność:

WNP–RPLD.04.02.02-10-0007/19–005 (zatwierdzony)

- **Faktura nr 1/6/2021 wystawiona** w dniu 30.06.2021 r. na kwotę 1 598 144,84 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 1 039 180,49 zł

WNP–RPLD.04.02.02-10-0007/19–007 (niezatwierdzony)

- **Faktura nr 2/10/2021 wystawiona** w dniu 29.10.2021 r. na kwotę 887 430,06 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 535 887,30 zł

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu:

- **kwoty 220 825,85 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. **29.06.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.**
- **kwoty 113 876,05 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. **19.10.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.**

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta do poprawienia wniosku o płatność WNP-RPLD.07.04.03–10–0034/19–007 z uwzględnieniem kwoty nałożonej korekty finansowej w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych.

Jednocześnie, pozostałe wydatki kwalifikowalne tj. w kwocie **962 827,33 zł**, z faktur wystawianych w ramach umowy nr **192/2020 z dnia 03.12.2020 r. wraz z aneksami**, zawartej z Wykonawcą John – Bud Jan Perka, należy pomniejszyć o 25%, wg wzoru: $Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta do poprawienia wniosku o płatność końcową z uwzględnieniem kwoty nałożonej korekty finansowej w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej/pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie:

- prawidłowej weryfikacji spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu;
- prawidłowego zastosowania art. 24aa Ustawy Pzp,
- wymagania od Wykonawców przedłużenia ważności wadium tylko na okres wydłużonego terminu związania ofertą,
- stosowania aktualnego (na chwilę wszczęcia postępowania) Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- uwzględniania w kwocie szacowania wartości zamówienia wartości tzw. zamówień powtórzeniowych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp,
- wskazywania w *Protokole postępowania* powodów niepodzielenia zamówienia na części,
- ustalaniu brzmienia obowiązujących na dzień wszczęcia przepisów ustawy Pzp.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Zespół kontrolny nie uznaje zastrzeżeń pokontrolnych złożonych przez Beneficjenta pismem ZP.271.7.2020.RR z dnia 14.02.2022 r.

1. Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp, w związku z art. 22c ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach wskazał, że celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest jedynie ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej, podkreślając fakt, iż Wykonawca dokument w postaci polisy ubezpieczeniowej złożył przed dniem podpisania umowy, dowiódł tym, zdolność do poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żądaną przez Zamawiającego sumę i możliwość uzyskania ubezpieczenia, a także dowiódł wiarygodności ekonomicznej. W ocenie Zamawiającego zaniechanie wezwania Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień i uzupełnienia brakującego dokumentu nie stanowiło istotnego naruszenia przepisów, tym samym uchybienie ma jedynie charakter formalny i nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zespół kontrolny podkreślił w pierwszej informacji pokontrolnej, wskazując za wyrokiem KIO na charakter wymogu samej polisy - wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od momentu do momentu określonego w umowie ubezpieczenia, inaczej niż w przypadku wydania zaświadczenia przez organ skarbowy, ZUS czy informacji z KRK, gdyż tam dany stan (niezaleganie z podatkami i składkami, niekaralność) istnieje niezależnie od uzyskania zaświadczenia. Składane wraz z ofertą oświadczenie o którym mowa w art. 25a ust. 1 Ustawy Pzp stanowi wstępne potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępując wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

W kontrolowanym postępowaniu Wykonawca, w dniu otwarcia ofert, oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, a następnie przedłożył podmiotowe środki dowodowe, z których wynikało, że spełnił te warunki dopiero po terminie składania ofert. Skoro złożona przez Wykonawcę polisa – zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp – nie potwierdzała spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp, na dzień złożenia oferty, zachodziły przesłanki do dokonania przez Zamawiającego czynności, o której mowa w art. 26 ust 3 Ustawy



Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp, oświadczenia lub dokumenty budzą wątpliwości Zamawiającego - Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w terminie przez siebie wskazanym. Beneficjent nie dokonał tej czynności, a zatem nie mógł należycie, na podstawie posiadanych dokumentów stwierdzić, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 14.08.2020 r. sygn. akt KIO 1559/20, w myśl którego *„warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione już w dacie składania ofert - już w tym momencie wykonawca musi posiadać potencjał niezbędny do realizacji zamówienia (ekonomiczny, finansowy, techniczny, zawodowy, kompetencje czy też uprawnienia wymagane przez Zamawiającego i wskazane w SIWZ). Natomiast oświadczenia lub dokumenty, które mają potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu, składane na wezwanie z art. 26 ust. 1 lub 2 p.z.p. powinny być aktualne na dzień ich złożenia, a więc co do zasady mogą być datowane na dzień późniejszy niż data złożenia oferty. Istotne jest, aby treść oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie podważała prawdziwości złożonego w tym zakresie oświadczenia wstępnego. Wystarczające jest zatem obecnie przedstawienie aktualnego na dzień złożenia dokumentu z datą po dniu składania ofert, z poświadczeniem stanu faktycznego na dzień wystawienia dokumentu, o ile zachowuje on swą aktualność na dzień składania ofert rozumianą jako brak sprzeczności treściowej z oświadczeniem wstępnym”*.

Zespół kontrolny podkreśla, iż przeprowadzona kontrola jednoznacznie wykazała, że Zamawiający nie zweryfikował w sposób należyty spełnienia przez Wykonawców warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający, zaniechawszy wezwania Wykonawców na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień i uzupełnienia brakujących dokumentów, w konsekwencji, naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 22c ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zespół kontrolny nie zgadza się również z argumentacją Beneficjenta odnośnie braku wystąpienia w kontrolowanym postępowaniu nieprawidłowości indywidualnej - zgodnie z jej definicją.

NSA w wyroku z 11.01.2017 r., sygn. akt II GSK 3148/15, uznał, że szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a **nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego**, w tym zasad określonych w przepisach Ustawy Pzp.

Analogicznie WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt III SA/GI 1176/18, zaznaczył, że dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. **Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory.**

W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp, w związku z art. 22c ust. 1 pkt 3 Ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Nie ulega więc wątpliwości, że Beneficjent naruszył przepisy prawa zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę treść art. 24 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* oraz *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień w toku przedmiotowej kontroli* wystąpiła przesłanka zasadności nałożenia korekty finansowej, określonej w załączniku do ww. rozporządzenia.

Odnosnie zarzutu Beneficjenta, co do braku oceny skutków naruszenia oraz ich wpływu na budżet UE, Zespół kontrolny odsyła do treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 lutego 2020 r. III SA/Łd 994/19. Podkreślenia wymaga fakt, iż stan faktyczny opisany w ramach przedmiotowej kontroli, jak również w ramach przywołanego wyroku jest analogiczny tzn. dotyczy nałożenia przez IZ korekty finansowej w ramach tej samej kategorii nieprawidłowości indywidualnej – naruszenia przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Co istotne - w kontrolowanym postępowaniu również doszło do naruszenia zasady wyrażonej w art. 7 ust 1 Ustawy Pzp – oczywistym jest, że jednoznaczne sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, a następnie ich egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji równego traktowania wykonawców.

A zatem - odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta, że w toku przedmiotowej kontroli nie został wykazany realny bądź potencjalny negatywny wpływ na budżet UE Zespół kontrolny w ślad za przytoczonym wyrokiem wskazuje: *„Rację ma Instytucja Zarządzająca RPO WŁ stwierdzając, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiła zarówno szkoda realna, jak i potencjalna. Potencjalną szkodą w rozpoznawanym przypadku jest różnica między wartością wybranej oferty, a wartością oferty, która mogła być złożona i wybrana jako oferta najkorzystniejsza w przypadku prawidłowego przeprowadzenia postępowania przetargowego przez beneficjenta. Szkodą potencjalną w przedmiotowej sprawie są także kwoty niewypłaconych jeszcze płatności wydatków wynikających z umowy o zamówienie publiczne (...), odpowiadające wysokości nałożonej korekty finansowej. Z kolei szkoda realna wyraża się w wysokości środków finansowych wypłaconych beneficjentowi, obejmujących zakwestionowane przez organ wydatki poniesione na (...), odpowiadające poziomowi ustalonej korekty, (...).*

2. Beneficjent wnioskuje o uchylenie nałożonej korekty w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE, o której mowa w Pkt. XVIII Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień w tym, w zakresie ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych oraz w Pkt. XIX Zalecenia pokontrolne/rekomendacje, a ewentualnie – na wypadek pozostawienia w mocy decyzji nałożenia korekty, obniżenia do 5% stawki korekty.

Zespół Kontrolny wskazuje, że nie miał możliwości maksymalnego obniżenia zastosowanej stawki procentowej, co więcej już na etapie I informacji pokontrolnej przeprowadził wnikliwą analizę w zakresie miarkowania wysokości korekty finansowej, biorąc pod uwagę okoliczności i wagę naruszenia. Co do zasady bowiem wydatek dotknięty nieprawidłowością jest niekwalifikowalny w całości, co wynika wprost z § 2 Rozporządzenia w sprawie korekt: „wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE, a wartość pomniejszenia – kwocie wydatków kwalifikowalnych, poniesionych w ramach tego zamówienia”. Rozporządzenie pozwala jednak na obniżenie wartości korekty lub pomniejszenia w sytuacji, gdy anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Zespół Kontrolny zastosował § 3 Rozporządzenia w odniesieniu do najwyższej wartości procentowej stwierdzonej nieprawidłowości, uznając, iż korekta w wysokości 100% byłaby niewspółmierna do charakteru i wagi tej nieprawidłowości. Ponieważ, jak wskazano w punkcie XVII I informacji pokontrolnej, skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, należało skorzystać z Taryfikatora. W związku z powyższym zawarty w przedmiotowych zastrzeżeniach wniosek Beneficjenta dotyczący ponownego miarkowania wysokości korekty finansowej i ustalenia jej na niższym poziomie nie może zostać uwzględniony.

Reasumując, Zespół kontrolny podtrzymuje w całości ustalenia pokontrolne, zawarte w pierwszej informacji pokontrolnej.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ostatecznej Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)