

RPIII.44.17.2022.KR

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.17.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0002/19-00 z dnia 6 lipca 2020 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0002/19-01 z dnia 20 października 2021 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	24-25 lutego 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	doraźna
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Maków
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- ul. Akacyjowa 2A, 96-124 Maków - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8361544205
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji	nie dotyczy

	w imieniu Podmiotu kontrolowanego	
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.02-10-0002/19
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Termomodernizacja budynków oświatowych na terenie Gminy Maków”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 514 975,85 zł
XV.	Zakres kontroli	Zakres kontroli obejmuje w szczególności sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu: „Termomodernizacja budynków oświatowych na terenie Gminy Maków” – znak sprawy RI.271.6.2020
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	03.03.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp

Postępowanie pn. „Termomodernizacja budynków oświatowych na terenie Gminy Maków” – znak sprawy RI.271.6.2020

Przedmiotem zamówienia (roboty budowlane) było wykonanie kompletnej dokumentacji budowlanej i wykonawczej w zakresie:

- Szkoły Podstawowej w Makowie;
- Przedszkola w Makowie;
- Sali gimnastycznej w Makowie;
- Szkoły Podstawowej w Pszczonowie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Programie Funkcjonalno - Użytkowym (dalej: PFU), stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 02.12.2020 r. na podstawie kalkulacji cenowej (zaktualizowana na wrzesień 2020 r.) będącej załącznikiem nr 1 do PFU na kwotę netto 2 187 293,92 zł, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość kwoty 512 330,81 euro.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 767675-N-2020 w dniu 16.12.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (<https://bip.ugmakow.nv.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 16.12.2020 r., przez [dane zanonimizowano] oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 31.12.2020 r. do godz. 10:00.

Zamówienie nie zostało podzielone na części (**powody niepodzielania zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania**), Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** ani **wariantowych** oraz **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** żądał wnieścia **wadium** w wysokości 32 000,00 zł (tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia) oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

Komisja przetargowa w postępowaniu nie została powołana.

W trakcie postępowania, w dniach 18.12.2020 r. – 30.12.2020 r., do Zamawiającego wpływały liczne zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 11.01.2021 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy z Wykonawcą) oraz załącznika nr 8 do SIWZ (Ogólny harmonogram robót i płatności).

Zamawiający w dniu 23.12.2020 r., działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert na dzień 08.01.2021 r. do godz. 10:00. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie przedłużenia terminu składania ofert zamieszczono w BZP w tym samym dniu pod numerem 540554238-N-2020. Zmiana ogłoszenia została także zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 07.01.2021 r., działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert na dzień 14.01.2021 r. do godz. 10:00. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie przedłużenia terminu składania ofert zamieszczono w BZP w tym samym dniu pod numerem 540397513-N-2021. Zmiana ogłoszenia została także zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 14.01.2021 r. o godz. 10:20, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **2 775 849,25 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **8 ofert**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Zakład Remontowo - Budowlany „REM-BUD” J. Karowski, A. Pikalski Sp. J., ul. Tysiąclecia 10 lok. 17, 09-400 Płock, z ceną wykonania 2 861 767,20 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Luksor Sp. z o. o. S.K, ul. Zbigniewa 10, 05-800 Pruszków, z ceną wykonania 2 712 765,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące;

- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – Firma Handlowo Usługowa FOKS Artur Foks, Wola Makowska 28, 96-124 Maków, z ceną wykonania 3 504 885,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – Firma Rem-Dom Leszek Głuszek, Byczki 97, 96-126 Godzianów, z ceną wykonania 2 496 900,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące;
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – POL-KAM Kamil Baran, ul. Mickiewicza 24b lok. 14, 96-100 Skierniewice, z ceną wykonania 3 121 986,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące;
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – Energo-Bud Przemysław Trafalski, Oleszcze 46, 99-319 Dobrzelin, z ceną wykonania 2 488 776,85 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące;
- **Oferta nr 7** złożona przez wykonawcę – P.P.H.U SOCHBUD S.C Grzeszczak Oktawian, Nowicki Krystian, ul. Polna 7, 96-500 Sochaczew, z ceną wykonania 3 742 890,00 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące;
- **Oferta nr 8** złożona przez wykonawcę – ECO-THERM Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 177/179, 99-400 Łowicz, z ceną wykonania 3 541 049,44 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 14.01.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty - 60 %;
- gwarancja jakości dodatkowa - 40 %.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą z art. 24aa Ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

W dniu 19.01.2021 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp Wykonawcę Energo-Bud Przemysław Trafalski, Oleszcze 46, 99-319 Dobrzelin do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia i dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 01.02.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Energo-Bud Przemysław Trafalski, Oleszcze 46, 99-319 Dobrzelin, z ceną wykonania 2 488 776,85 zł brutto, okres udzielonej gwarancji 24 miesiące. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do Wykonawców pocztą elektroniczną.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Wybrany wykonawca wniósł zabezpieczenie w gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 10.02.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr II/2021** z wykonawcą Energo-Bud Przemysław Trafalski, Oleszcze 46, 99-319 Dobrzelin za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Zamawiający do przedmiotowej umowy zawarł w dniu 05.08.2021 r. na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp aneks nr 1, dotyczący wykonania robót dodatkowych (o wartości 55 635,73 zł netto, ustalonej na podstawie kosztorysu robót dodatkowych), polegających na wykonaniu opaski betonowej wokół przedmiotu robót budowlanych, stanowiących przedmiot umowy.

Roboty dodatkowe stanowią koszty niekwalifikowalne w ramach projektu.

Ww. aneks został zawarty zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy Pzp.

Przedstawiona w ramach kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera innych aneksów do umowy z Wykonawcą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510415288-N-2021 w dniu 12.02.2021 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w pkt 8.6. SIWZ zawarł następujący zapis: *Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów urzędowych określonych powyżej składa:*

a) Informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym przez Zamawiającego powyżej, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z treścią *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (t. j. Dz.U. z 2020 poz. 1282):* jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamiast dokumentów, o których mowa w § 5 składa informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy Pzp.

W kontrolowanym postępowaniu, wskazując podmiotom zagranicznym dokument w postaci informacji z odpowiedniego rejestru, Zamawiający w ogóle nie określił zakresu informacji w ramach art. 24 ustawy Pzp. W ocenie Zespołu kontrolnego pkt 8.6 a) SIWZ został sformułowany w sposób

ogólny i nieprecyzyjny, a sama celowość jego zamieszczenia jest dyskusyjna, niemniej jednak nieracjonalnym i nieuzasadnionym byłoby założenie, iż jakkolwiek hipotetyczny Wykonawca zagraniczny zrezygnował z udziału w postępowaniu z powodu niejasno i zbyt ogólnikowo sformułowanego zapisu, tym bardziej, że Zamawiający wprost zawarł odniesienie, iż informacja z odpowiedniego rejestru ma zostać złożona „w zakresie określonym przez Zamawiającego powyżej”. Skoro zatem - w ramach dokumentów określonych powyżej (tj. dla Wykonawców krajowych) - Zamawiający nie wymienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, domniemywać należy, iż zapis z pkt 8.6 a) SIWZ nie będzie miał zastosowania.

Powyższe uchybienie zdaniem Zespołu kontrolnego należy zatem rozpatrywać w kategorii niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności w zakresie formułowania zapisów SIWZ.

2. W załączniku nr 1 do SIWZ (*Oświadczenie o spełnianiu warunków oraz niepodleganiu wykluczeniu*) Zamawiający zawarł następujący zapis: *Informuję, że podmiot udostępniający zasoby nie podlega wykluczeniu na podstawie:*

- art. 24 ust. 1 pkt. 12 – 23 Ustawy

- art. 24 ust. 5 pkt. 1 i 8 Ustawy

Fakultatywne przesłanki wykluczenia zostały przez Zamawiającego określone prawidłowo (tożsamo z podstawą wykluczenia dla Wykonawców), natomiast w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia Zamawiający powinien zgodnie z art. 22a ust. 3 Ustawy Pzp powołać się na podstawy wykluczenia o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 -22 Ustawy Pzp.

3. Zamawiający w pkt 9.5 SIWZ przewidział, iż: *„Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamieszcza informacje o podwykonawcach w oświadczeniu”*. Tymczasem stanowiące załącznik nr 1 do SIWZ *Oświadczenie o spełnianiu warunków oraz niepodleganiu wykluczeniu* nie zawiera informacji w ww. zakresie, odnosząc się wyłącznie do podmiotów, na których zasoby Wykonawca się powołuje.

Wskazane w punkcie 1 - 3 uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań

o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie prawidłowego formułowania zapisów dokumentacji przetargowej, w tym SIWZ oraz załączników do SIWZ.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)