

RPIII.44.117.2021.SO

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.117.2021

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD. 07.01.02-10-0002/19 z dnia 28 lutego 2020r., ze zmianami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowane]
III.	Termin kontroli	22-27.12.2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	doraźna
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Wieluniu
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— ul. Szpitalna 16 , 98-300 Wieluń — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8321789610
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane]
IX.	Osoba zastępująca kierownika	nie dotyczy

	podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD. 07.01.02-10-0002/19
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Wdrożenie e-usług w SPZOZ w Wieluniu”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	3 778 200,00 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz Szpitalnego Systemu Informatycznego (SSI)</i> • <i>Dostawa sprzętu komputerowego</i> • <i>Modernizacja pomieszczenia Serwerowni Szpitala w formie „zaprojektuj i wybuduj”</i>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	8 marca 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia 3 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp.

Postępowanie pn. „Modernizacja pomieszczenia Serwerowni Szpitala w formule „zaprojektuj i wybuduj” Numer referencyjny: SPZOZ-ZP/2/24/242/17/2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Przedmiotem zamówienia było wykonanie w formule „zaprojektuj i wybuduj” prac modernizacyjnych w pomieszczeniu Serwerowni Szpitala oraz na terenie Szpitala.

Wartość szacunkowa zamówienia będącego przedmiotem kontroli została ustalona w dniu 30.09.2020 r. na podstawie wstępnych ofert firm działających w branży na kwotę 608 340,00 zł netto, co stanowi równowartość 142 491,74 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 1.10.2020 r., na podstawie Decyzji Dyrektora nr 16/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 października 2020 r. pod nr 592470-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została w dniu 2.10.2020 r., zatwierdzona przez Dyrektora SP ZOZ w Wieluniu oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 ustawy Pzp** dokonywał **modyfikacji treści SIWZ** w związku z omyłką pisarską.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 20.10.2020 r. do godz. 12:00.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych, nie przewidział składania ofert wariantowych oraz nie przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 20.10.2020 r. do godz. 12:05 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **w wysokości 750.000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęły 2 oferty** złożone przez:

1. Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom z ceną 633 450,00 zł brutto.
2. ITWares Sp. z o.o., ul. Sarmacka 10b/19, 02-972 Warszawa z ceną 549 810,00 zł brutto.

Zamawiający w dniu 20.10.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa **w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 40 %,
- Doświadczenie Zespołu Wykonawczego – 50%;
- Okres gwarancji robót budowlanych – 10 %.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 27.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust.2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę ITWares Sp. z o.o. do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 5.11.2020 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust 4 ustawy Pzp wykonawcę ITWares Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wykazu osób. Wykonawca udzielił wyjaśnień we wskazanym terminie.

W dniu 12.11.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Grupa E Sp. z o.o., za wynagrodzeniem określonym w ofercie. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej** oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz dostarczone wykonawcom.

Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona samodzielnie złożył oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej w terminie o którym mowa w art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

W dniu 25.11.2020r. Zamawiający zawarł **umowę nr 72/ZP/2020** z wyłonionym wykonawcą. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3.12.2020 r. pod numerem 510533042-N-2020.

Postępowanie pn. „Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz szpitalnego systemu Informatycznego (SSI)” - Numer referencyjny: SPZOZ -ZP/2/24/242 /19/2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Przedmiotem zamówienia była dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz szpitalnego systemu Informatycznego (SSI) dla SP ZOZ w Wieluniu.

Wartość szacunkowa zamówienia będącego przedmiotem kontroli została ustalona w dniu 16.12.2020 r. na podstawie wstępnych ofert firm działających w branży na kwotę 2.433.525,00 zł netto, co stanowi równowartość 570.005,62 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 7.12.2020 r., na podstawie Decyzji Dyrektora nr 18/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) w dniu 17.12.2020 r. i opublikowane pod numerem 2020/S 249-620040 w dniu 22.12.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowanie zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 21.01.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 017-038883 w dniu 26.01.2021 r., - Zamawiający przedłużył termin na składanie ofert.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowanie zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 22.02.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 040-098696 w dniu 26.02.2021 r., - Zamawiający przedłużył termin na składanie ofert oraz zobowiązał się przeprowadzić prezentację celem weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę funkcjonalności oferowanego systemu są zgodne ze stanem faktycznym.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowanie zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 8.03.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 050-124248 w dniu 12.03.2021 r., - Zamawiający zmienił warunek udziału w postępowaniu oraz przedłużył termin na składanie ofert.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowanie zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 8.03.2021 r.

i opublikowane pod numerem 2021/S 050-124288 w dniu 12.03.2021 r., - Zamawiający przedłużył termin na składanie ofert.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowanie zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 22.03.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 060-150313 w dniu 26.03.2021 r., - Zamawiający przedłużył termin na składanie ofert.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została w dniu 17.12.2020 r., zatwierdzona przez p.o. Dyrektora SP ZOZ w Wieluniu oraz po publikacji w Dz. Urz. UE zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania od wykonawców. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 ustawy Pzp** dokonywał **modyfikacji treści SIWZ** w związku z udzielaniem odpowiedzi na pytania wykonawców.

W dniu 21 grudnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę Comarch Healthcare S.A. Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2021 roku Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze (KIO nr 3542/20).

W dniu 4 stycznia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę Simple S.A. Postanowieniem z dnia 9 lutego 2021 roku Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze (KIO nr 70/21).

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 8.04.2021 r. do godz. 12:00.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych, nie przewidział składania ofert wariantowych oraz nie przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp w wysokości 40 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu zastosowania tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 8.04.2021 r. o godz. 12:05 zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **w wysokości 2.993.235,75 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęła oferta** złożona przez: Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. – lider ul. Olchowska 14, 32-322 Rzeszów; Technet Sp. z o.o., - partner ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom z ceną 2.964.871,95 zł brutto.

Zamawiający w dniu 8.04.2021r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa **w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,

- gwarantowany czas na usunięcie awarii oprogramowania MSI w okresie świadczenia serwisu gwarancyjnego – 20 %.
- Pula godzin serwisowych dla SSI w okresie świadczenia serwisu gwarancyjnego – 20 %.

Termin związania ofertą – 60 dni.

W dniu 12.04.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust.1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę, najwyżej ocenionego do złożenia, w terminie nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 30.04.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej** oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz dostarczone wykonawcy.

W dniu 11.05.2021r. Zamawiający zawarł **umowę nr 21/ZP/2021** z wyłonionym wykonawcą. W dniu 23.06.2021 r. do ww. umowy został zawarty Aneks nr 1 w zakresie zmiany terminu wykonania umowy. Aneks został zawarty zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 9.06.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 113-296611 w dniu 14.06.2021 r.

Kontrola wykazała:

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7, i 7a ustawy Pzp poprzez niewskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu podstaw wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 ustawy Pzp nakazuje obligatoryjne ujęcie przedmiotowych informacji w treści ogłoszenia. Przedmiotowe dane są istotnym elementem procedury i muszą być w sposób precyzyjny wskazane przez Zamawiającego już na etapie wszczęcia postępowania. W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z dnia 08.01.2018 r., sygn. akt KIO/KD 67/17, wskazano, iż „treść ogłoszenia o zamówieniu stanowi dla wykonawców ważną informację dotyczącą warunków ubiegania się o dane zamówienie publiczne (stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwiać wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne)”. Zatem brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji wymaganych przepisami prawa skutkuje również naruszeniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Warto podkreślić, że Izba nie uwzględniła argumentacji Zamawiającego dotyczącej uszczegółowiającego charakteru SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu.

**Postępowanie pn. „Dostawa sprzętu komputerowego” Numer referencyjny: SPZOZ
ZP/2/24/242/12/2020**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Przedmiotem zamówienia była dostawa wraz z rozładunkiem sprzętu komputerowego do SPZOZ w Wieluniu. Zamówienie obejmowało dostawę, zestawów komputerowych w ilości 50 sztuk, monitorów w ilości 50 sztuk, pakietów biurowych w ilości 50 sztuk.

Wartość szacunkowa zamówienia będącego przedmiotem kontroli została ustalona w dniu 17.08.2020 r. na podstawie wstępnych ofert firm działających w branży na kwotę 190.000,00 zł netto, co stanowi równowartość 44.503,78 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 17.08.2020 r., na podstawie Decyzji Dyrektora nr 12/2020.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 18.08.2020 r. i opublikowane pod numerem 2020/S 162-392294 w dniu 21.08.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowanie zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 28.09.2020 r. i opublikowane pod numerem 2020/S 192-462465 w dniu 2.10.2020 r., - Zamawiający przedłużył termin na składanie ofert.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została w dniu 18.08.2020 r., zatwierdzona przez Dyrektora SP ZOZ w Wieluniu oraz po publikacji w Dz. Urz. UE zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania od wykonawców. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 ustawy Pzp** dokonywał **modyfikacji treści SIWZ** w związku z udzielaniem odpowiedzi na pytania wykonawców.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 5.10.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych, nie przewidział składania ofert wariantowych oraz nie przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w ogłoszeniu zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 5.10.2020 r. do godz. 10:05 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **w wysokości 233.000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęły 2 oferty** złożone przez:

1. MPA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa z ceną 231.399,90 zł brutto.

2. Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwnicza 32, 43-100 Tychy z ceną 255.440,25 zł brutto.

Zamawiający w dniu 5.10.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w **art. 86 ust. 5 ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- jakość – 40 %.

Termin związania ofertą – 60 dni.

W dniu 8.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę MPA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego. Wykonawca w terminie nie uzupełnił dokumentów, w związku z czym zamawiający w dniu 15.10.2020r., wykluczył wykonawcę na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 15.10.2020 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp wykonawcę Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwnicza 32, 43-100 Tychy do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego. Wykonawca złożył brakujące dokumenty we wskazanym terminie.

W dniu 27.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust.1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę, najwyżej ocenionego t.j. Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwnicza 32, 43-100 Tychy do złożenia, w terminie nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 2.11.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Grupa E Sp. z o.o., za wynagrodzeniem określonym w ofercie. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej** oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz dostarczone wykonawcom.

Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona samodzielnie złożył oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej w terminie o którym mowa w art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

W dniu 18.11.2020r. Zamawiający zawarł **umowę nr 71/ZP/2020** z wyłonionym wykonawcą. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 9.12.2020 r. i opublikowane pod numerem 2020/S 243-601561 w dniu 14.12.2020 r.

Kontrola wykazała:

Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7, i 7a ustawy Pzp poprzez niewskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu podstaw wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 ustawy Pzp nakazuje obligatoryjne ujęcie przedmiotowych informacji w treści ogłoszenia. Przedmiotowe dane są istotnym elementem procedury i muszą być w sposób precyzyjny wskazane przez Zamawiającego już na etapie wszczęcia postępowania. W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z dnia 08.01.2018 r., sygn. akt KIO/KD 67/17, wskazano, iż „treść ogłoszenia o zamówieniu stanowi dla wykonawców ważną informację dotyczącą warunków ubiegania się o dane zamówienie publiczne (stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwiać wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne)”. Zatem brak zamieszczenia w ogłoszeniu informacji wymaganych przepisami prawa skutkuje również naruszeniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Warto podkreślić, że Izba nie uwzględniła argumentacji Zamawiającego dotyczącej uszczegółowiającego charakteru SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

Mając na uwadze ustalenia wskazane w pkt XVII „Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli”, przewiduje się pomniejszenie wydatków poniesionych nieprawidłowo w postępowaniach o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz Szpitalnego Systemu Informatycznego (SSI)” znak postępowania: SPZOZ -ZP/2/24/242/19/2020 oraz „Dostawa sprzętu komputerowego” znak postępowania: SPZOZ ZP/2/24/242/12/2020, związanych z realizacją projektu pn. „Wdrożenie e-usług w SPZOZ w Wieluniu”. Wysokość stawki procentowej pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo została ustalona na podstawie dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. (poz. 1264) zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (zwany dalej Taryfikatorem).

W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator w pozycji 9 przewidział stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 25% korekty.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

- 1. Postępowania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego” znak postępowania: SPZOZ ZP/2/24/242/12/2020 oraz „Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej oraz Szpitalnego Systemu Informatycznego (SSI)” znak postępowania: SPZOZ -ZP/2/24/242/19/2020**

Wartość korekty finansowej wynosi 25% wydatków kwalifikowanych w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura VAT nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
FAE/000018/03/2021	15.03.2021	255 440,25	196 000,00	49 000,00	41 650,00	RPLD.07.01.02-10-0002/19-06	19.04.2021
21/SFS-POZ/1100180	24.11.2021	2 964 871,95	2 362 255,70	590 563,93	376 014,12	RPLD.07.01.02-10-0002/19-09 (niezatwierdzony)	25.11.2021
					Pozostałe wydatki niekwalifikowalne w wysokości 148.194,38 zł z faktury VAT 21/SFS-POZ/1100180 (nieobjęte zaliczką) należy pomniejszyć w kwocie płatności końcowej w poprawionym wniosku o płatność.		

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosków o płatność (tabela powyżej).

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **41 650,00 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **19.04.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;
- **376 014,12 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **25.11.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

Jednocześnie, pozostałe wydatki kwalifikowalne z faktury VAT 21/SFS-POZ/1100180 (nieobjęte zaliczką), tj. w kwocie 592 777,50 zł, wystawionej w dniu 24.11.2021 r. w ramach umowy nr 71/ZP/2020, zawartej z Wykonawcą: Grupa E Sp. z o. o., należy pomniejszyć o 25%, wg wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO Wł.

2. Ponadto w związku z ustaleniami opisanymi w punkcie XVII Kontrola wykazała niniejszej informacji pokontrolnej oraz nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych w ramach przedmiotowego zamówienia zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu następujących kwot, wynikających z przekroczenia kwoty wydatków rozliczanych stawką ryczałtową w związku z obniżeniem wysokości wydatków kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich projektu:

- **1 249,50 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, tj. od dnia **19.04.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197;**
- **11 280,43 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, tj. od dnia **25.11.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197;**

Sposób wyliczenia (odpowiednio):

- $5\,880,00 \text{ zł} \times 25\% \times 85\% = 1\,249,50 \text{ zł}$ (gdzie: 5 880,00 zł – wydatki kwalifikowalne w ramach wydatków rozliczanych ryczałtowo we WNP006, 25% - wskaźnik procentowy korekty, 85% - procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE,
- $53\,084,35 \text{ zł} \times 25\% \times 85\% = 11\,280,43 \text{ zł}$ (gdzie: 53 084,35 zł – wydatki kwalifikowalne w ramach wydatków rozliczanych ryczałtowo we WNP009 (w ramach zaliczki), 25% - wskaźnik procentowy korekty, 85% - procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE,

Ponadto, zobowiązuje się Beneficjenta do pomniejszenia pozostałych wydatków kwalifikowalnych (nie objętych zaliczką) w ramach wydatków rozliczanych ryczałtowo we WNP009 w kwocie 17 783,32 zł wynikającego z przekroczenia kwoty wydatków rozliczanych stawką ryczałtową w związku z obniżeniem wysokości wydatków kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich projektu o 25%, wg wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność w szczególności w zakresie przygotowywania ogłoszenia o zamówieniu.

Termin na wykonanie rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: Zastrzeżenia Beneficjenta wniesione do informacji pokontrolnej pismem z dnia 23 lutego 2022 r. uznaje się za bezzasadne.

Przepisy ustawy Pzp wymagają, aby informacje najbardziej istotne z punktu widzenia procedury postępowania, w tym między innymi przesłanki braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, znalazły się zarówno w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu. W tym zakresie oba dokumenty muszą być spójne, co zostało podkreślone przez Krajową Izbę Odwoławczą w uchwale z dnia 15.02.2018 r., sygn. akt KIO/KU 5/18. Według KIO ustawa Pzp nie przesądza, czy istotniejszym elementem postępowania jest ogłoszenie o zamówieniu czy specyfikacja. Niemniej jednak z treści przepisów ustawy Pzp niewątpliwie wynika, iż treść tych dokumentów powinna być ze sobą zgodna. Oba te dokumenty stanowią bowiem najistotniejsze elementy procedury zamówieniowej i zamawiający do określania ich treści powinni przywiązywać należyłą staranność. Zespół kontrolny nie zgadza się z argumentacją zamawiającego dotyczącą faktu wpisania w pkt I.3) formularza ogłoszenia adresu strony internetowej, na której jak twierdzi beneficjent zamieszczona jest dokumentacja postępowania. Zastosowanie ogólnej formuły, że więcej informacji można uzyskać pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/szpital_wielun nie wypełnia dyspozycji art. 41 ustawy Pzp, ponieważ link podany przez zamawiającego nie przenosi wykonawcy bezpośrednio do dokumentacji przetargowych kontrolowanych postępowań, a jedynie na główną stronę platformy zakupowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu. Nie można bowiem utożsamiać dwóch kwestii: wskazania głównej strony internetowej zamawiającego, gdzie dopiero można szukać informacji o zamówieniach, ze wskazaniem strony internetowej, która bezpośrednio przekieruje oferenta do treści, o których mowa w ogłoszeniu. W analizowanej sprawie nie można twierdzić, że z adresu podanego w ogłoszeniu wykonawca mógł wprost otrzymać niezbędne, wymagane prawem informacje (nie miał pełnego i bezpośredniego dostępu do dokumentów zamówienia na stronie internetowej zamawiającego). W tym miejscu przytoczyć trzeba uchwałę KIO z dnia 8 stycznia 2018 r. (syg. Akt. KIO/KD 67/17), w której stwierdzono, że: „przede wszystkim wymaga wskazania, iż zarówno art. 25 ust. 1 pkt 1, jak i art. 41 ustawy Pzp zawierają minimalny katalog informacji, jakie muszą znaleźć się w ogłoszeniu o zamówieniu. Do tych informacji, zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp należy, wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. (...) Jednocześnie mając na uwadze fakt, iż treść ogłoszenia, o zamówieniu stanowi dla wykonawców ważną informację dotyczącą warunków ubiegania się o dane zamówienie publiczne (stanowi pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwić

wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne), naruszenie ww. przepisów skutkowało również naruszeniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji.”

Odnosząc się natomiast do zarzutu beneficjenta do braku możliwości prawidłowego wypełnienia formularza ogłoszenia ze względu na ograniczoną liczbę znaków. Zespół kontrolny informuje, iż beneficjent nie wykazał w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, że z uwagi na istniejące ograniczenia techniczne, w tym limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia, informacje dotyczące przesłanek braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia zawarte zostaną w dokumentacji przetargowej np. w SIWZ.

Jak wynika z opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – Komunikat dotyczący wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dz.Urz.UE: *Zasadnym jest, aby zamawiający w przypadku w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystali w tym celu również – przewidziane we wzorze ogłoszenia – sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Natomiast jeżeli z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe jest opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich niezbędnych informacji, w tym także w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym, zasadnym może być również zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem i możliwe jest do zastosowania w szczególności z uwagi na ww. ograniczenia techniczne.*

Odnosząc się natomiast do kwestii wpływu stwierdzonej nieprawidłowości na szkodę lub szkodę potencjalną w budżecie UE wskazać trzeba, że aby stwierdzić istnienie nieprawidłowości nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych-

W analizowanym stanie faktycznym, beneficjent jako zarzut podnosi, że zespół kontrolny nie wykazał choćby potencjalnej szkody dla budżetu UE. Wobec powyższego zarzutu zespół kontrolny wyjaśnia, że ustalając, czy naruszenie przepisu art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp mogło spowodować potencjalną szkodę w budżecie wzięt pod uwagę co następuje: szkodą w budżecie niewątpliwie będzie sfinansowanie wydatków poniesionych niezgodnie z przepisami prawa, w niniejszym przypadku - niezgodne z przepisami ustawy Pzp. Budżet UE obciążony zostałby nieuzasadnionym wydatkiem, związanym z zaniechaniem zamawiającego, polegającym na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE przesłanek braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia

Ponieważ każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet UE stanowi nieprawidłowość, to konsekwencją jej stwierdzenia jest konieczność nałożenia korekty finansowej. W orzecznictwie podnoszony jest pogląd, że Taryfikator sam w sobie zawiera ocenę charakteru i wagi jaka dla danej nieprawidłowości jest przypisana poprzez przypisanie stawki procentowej do konkretnego naruszenia ustawy Pzp. NSA stwierdził, że Taryfikator sam w sobie zawiera ocenę charakteru i wagi jaką dla danej nieprawidłowości przypisała

Polska jako państwo członkowskie, podporządkowując konkretną stawkę procentową do konkretnego naruszenia prawa zamówień publicznych. W Taryfikatorze przewidziano możliwość braku obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają charakter formalny i nie wywołują lub nie mogłyby wywoływać żadnych skutków finansowych (por. wyrok NSA z 7.12.2016r., II GSK 1257/15). Odstąpić bowiem od nałożenia korekty można wyłącznie w przypadku, jeśli naruszenie prawa, w tym naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter formalny i nie mogło mieć wpływu na powstanie rzeczywistej, czy też potencjalnej szkody, ani też na jej wysokość (por. wyrok NSA z 25.04.2014r., II GSK 173/13). W związku z tym, że naruszenie przepisu art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp określone zostało w poz. 9 Taryfikatora uznać należy, iż naruszenie to stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303/2013. Naruszenie to może potencjalnie spowodować szkodę w budżecie UE, albowiem, podziеляjąc pogląd NSA w Warszawie zawarty w wyroku z dnia 11.05.2017r., sygn. Akt II GSK 2213/15, już z samego faktu naruszenia ustawy Pzp wynikać może szkoda finansowa w budżecie UE. Szkoda nie musi być konkretna i rzeczywista, lecz wystarczy, że istniało zagrożenie powstania szkody, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet określonego funduszu. W niniejszej sprawie gdyby Beneficjent nie naruszył przepisu art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp i zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu przesłanki braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia to nie można wykluczyć, że zamówienie mógłby uzyskać podmiot, który zaoferowałby niższą cenę za wykonanie zamówienia, a który zrezygnował z ubiegania się o udzielenie zamówienia, ponieważ ogłoszenie o zamówieniu nie zawierało wszystkich elementów określonych w art. 41 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zespół Kontrolny informuje, iż nie ma możliwości obniżenia stawki korekty, z uwagi na fakt, iż dokument pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiący Załącznik do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. (poz. 1264) zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień nie przewiduje obniżenia stawki korekty finansowej za powyższe naruszenie.

Mając powyższe na uwadze Zespół Kontrolny podtrzymuje ustalenia w zakresie naruszenia art. 41 pkt 7 i 7a ustawy Pzp poprzez nieumieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE przesłanek braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, dokumentów, które miały potwierdzać brak podstaw do wykluczenia oraz wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji~~ ~~pokontrolnej/ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)