

RPIII.44.11.2022.EU

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.11.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0044/17-00 z dnia 6 lutego 2018 r. zmienionej późniejszymi aneksami: nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0044/17-01 z dnia 18 lipca 2018 r., UDA-RPLD.06.02.01-10-0044/17-02 z dnia 23 lutego 2018 r., UDA-RPLD.06.02.01-10-0044/17-03 z dnia 21 lutego 2019 r., UDA-RPLD.06.02.01-10-0044/17-04 z dnia 25 lipca 2019 r., UDA-RPLD.06.02.01-10-0044/17-05 z dnia 7 października 2019 r., UDA-RPLD.06.02.01-10-0044/17-06 z dnia 8 kwietnia 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	<i>[dane zanonimizowano]</i>
III.	Termin kontroli	8 – 10 lutego 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Uniejów
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	– ul. Błogostawionego Bogumiła 13, 99-210 Uniejów, – kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8281356737
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	<i>[dane zanonimizowano]</i>
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy

X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.02.01-10-0044/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Spycimierski gród atrakcją turystyki kulturowej i ludowej Uzdrowiska Uniejów”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	7 837 056,62 zł
XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.: — „Spycimierski gród atrakcją turystyki kulturowej i ludowej Uzdrowiska Uniejów” – znak sprawy: ZP.271.35.2020.EL; — „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pn. „Spycimierski gród atrakcją turystyki kulturowej i ludowej Uzdrowiska Uniejów” – znak sprawy: ZP.271.1.2021.EL.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	21.03.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **dwóch postępowań** o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 14.03.2022 r. przedmiotowe postępowania na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych nie były przedmiotem kontroli innych uprawnionych instytucji.

1. Postępowanie pn. „Spycimierski gród atrakcją turystyki kulturowej i ludowej Uzdrowiska Uniejów”

– numer sprawy: ZP.271.35.2020.EL, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Spycimierski gród atrakcją turystyki kulturowej i ludowej Uzdrowiska Uniejów, które obejmowały budowę budynku muzealno-wystawowo-edukacyjnego wraz z zagospodarowaniem terenu oraz infrastrukturą towarzyszącą i techniczną. **Zakres inwestycji** dotyczył między innymi (dalej: m.in.):

- rozbiórki budynku gospodarczego, ogrodzenia, fontanny, chodników oraz elementów małej architektury kolidujących z inwestycją;
- demontażu budynku gospodarczego oraz fontanny, w tym elementy nadające się do ponownego wykorzystania należało przekazać Zamawiającemu;
- budowy:

- ✓ budynku muzealno-wystawowo-edukacyjnego wraz z instalacjami wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, wody, w tym hydrantowej przeciwpożarowej (dalej: ppoż.) i lodowej, kanalizacji sanitarnej centralnego ogrzewania (dalej: c.o.), gazu wraz z kotłownią, instalacją elektryczną i teletechniczną oraz tzw. systemem BMS tj. automatycznego zarządzania budynkami,
- ✓ dziedzińca z widownią drewnianą na konstrukcji stalowej,
- ✓ ramp, schodków, ławek i innych elementów małej architektury,
- ✓ ogrodzenia terenu,
- ✓ doziemnej instalacji gazu wraz ze zbiornikiem,
- ✓ doziemnej instalacji grzewczo – chłodzącej;
- wykonania:
 - ✓ ciągów pieszych i pieszo-jezdnych,
 - ✓ nawierzchni utwardzonych,
 - ✓ oświetlenia zewnętrznego terenu,
 - ✓ instalacji energetycznych zewnętrznych
 - ✓ zabudowy meblowej w pokojach biurowych i pracowni, lady recepcyjnej, zabudowy kuchennej oraz gablot i tablic informacyjnych;
- usunięcia kolizji kabli energetycznych, telekomunikacyjnych i niskoprądowych;
- przebudowy:
 - ✓ sieci elektroenergetycznych i wodociągowej,
 - ✓ przyłącza wody i kanalizacji sanitarnej;
- nasadzenia zieleni, w tym przesadzenia drzew kolidujących z inwestycją oraz wycinkę krzewów;
- zagospodarowanie terenu.

Szczegółowy zakres robót w ramach niniejszego zamówienia określony został w dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w dniu 30.11.2020 r. na podstawie poszczególnych kosztorysów inwestorskich z miesiąca czerwca, lipca, września, października i listopada 2020 r. na łączną kwotę 9 971 268,77 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 2 335 574,63 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana w dniu 13.09.2018 r. Zarządzeniem Nr 98/2018 Burmistrza Miasta Uniejów w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 1 i 3 Ustawy Pzp** powołał z dniem 03.04.2018 r. Zarządzeniem Nr 30A/2018 Burmistrza Miasta Uniejów **zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia**, jednocześnie powołując trzech członków stałej komisji przetargowej do jego składu.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych i wariantowych** oraz **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**. Uzasadnienie braku podziału

zamówienia na części zawarto w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: protokół postępowania).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 30.11.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod numerem 759476-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

W dniu 01.12.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** dokonał **modyfikacji treści SIWZ**, z uwagi na przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert do dnia 17.12.2020 r., jednocześnie zamieścił **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w BZP pod nr 540529055-N-2020 z dnia 01.12.2020 r. Powyższe podyktowane było faktem, iż na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej: BIP) Urzędu Miasta w Uniejowie, gdzie została zamieszczona dokumentacja przetargowa w dniu publikacji **wystąpił problem techniczny** związany z siecią i nie udało się zamieścić skompresowanego folderu zawierającego pełną dokumentację techniczną stanowiącą załącznik nr 8 do SIWZ.

SIWZ została zatwierdzona przez kierownika Zamawiającego [*dane zanonimizowano*] – Burmistrza Gminy Uniejów w dniu 30.11.2020 r. oraz w tym samym dniu wraz z załącznikami nr 1-7 została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 02.12.2020 r., działając w oparciu o **art. 11b ust. 2 Ustawy Pzp** poinformował łącznie sześciu wykonawców o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Pierwotny **termin składania** ofert został wyznaczony do dnia 16.12.2020 r. do godz. 10:15.

Zamawiający działając na podstawie **art. 45 ust. 2 Ustawy Pzp** wymagał wnieścia **wadium w kwocie 50 000,00 zł**, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W dniu 03.12.2020 r. do Zamawiającego wpłynęło **zapytanie do treści SIWZ** od wykonawcy dotyczące udostępnienia przedmiarów robót w wersji pdf. Na podstawie **art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp** Zamawiający w dniu 07.12.2020 r. zamieścił treść pytania wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej tj. w terminie określonym w **art. 38 ust. 1 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji, na który wykonawca przedłuża okres rękojmi za wady – 40%.

Zamawiający **zastosował** w kontrolowanym postępowaniu tzw. **procedurę odwróconą**, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które miało miejsce w dniu 17.12.2020 r. o godzinie 10:30 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza **przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości **5 500 000,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **3 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Zakład Remontowo – Budowlany „AMER-BUD” Jabłoński Spółka Jawna (dalej: Sp.j.), ul. Działkowa 3A, 95-050 Konstantynów Łódzki, z ceną oferty 9 800 000,00 zł brutto oraz przedłużonym okresem rękojmi za wady o 72 miesiące;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum firm, lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa, partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o., ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów, z ceną oferty 8 827 710,00 zł brutto oraz przedłużonym okresem rękojmi za wady o 72 miesiące;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo K.J.S., ul. Konarskiego 26, 62-600 Koło, z ceną oferty 8 997 450,00 zł brutto oraz przedłużonym okresem rękojmi za wady o 72 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 17.12.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

W dniu 23.12.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę Konsorcjum firm: lider konsorcjum Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona, w terminie do dnia 05.01.2021 r., do **złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia**. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie tj. w dniu 30.12.2020 r.

W dniu 07.01.2021 r. Zamawiający działając na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę Konsorcjum firm: lider konsorcjum Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. do **uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentu złożonego w dniu 05.01.2021 r.** w postaci kopii z zaświadczenia banku, w terminie do dnia 15.01.2021 r. Wykonawca w dniu 14.01.2021 r. uzupełnił stosowne zaświadczenie potwierdzające posiadanie zdolności kredytowej przewyższające wartość określoną przez Zamawiającego w SIWZ.

Pismami z dnia 07.01.2021 r. (wysłanymi w dniu 08.01.2021 r.) Zamawiający zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o **przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni** oraz wydłużenie terminu ważności wadium zgodnie z **art. 85 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp**. W odpowiedzi, pismami doręczonymi w dniach 14.01.–15.01.2021 r. wykonawcy oświadczyli o zgodzie na przedłużenie przedmiotowego terminu.

Wykonawca Zakład Remontowo – Budowlany „AMER-BUD” Jabłoński Sp.j., w odpowiedzi na ww. wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą poinformował, iż zmienia formę wadium z ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej na przelew. Zamawiający przesyłając wniosek podkreślił, iż pierwotny termin związania ofertą upływał w dniu 15.01.2021 r. Ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wniesiona przez wykonawcę była ważna do dnia 15.01.2021 r., natomiast zaksięgowane wadium w formie pieniężnej na koncie

Zamawiającego zostało dopiero w dniu 18.01.2021 r. W związku z powyższym **nie została zachowana ciągłość zabezpieczenia oferty wadium** i Zamawiający w dniu 03.02.2021 r. **odrzucił ofertę** nr 1 na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7b Ustawy Pzp**.

W dniu 20.01.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp** ponownie wezwał ww. wykonawcę do **uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentu przedłożonego w dniu 05.01.2021 r.** tym razem w postaci wykazu robót budowlanych, w terminie do dnia 27.01.2021 r. Wykonawca w dniu 27.01.2021 r. wyjaśnił oraz przedstawił dokumenty potwierdzające zrealizowanie w całości wątpliwych robót przez lidera konsorcjum tj. Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik.

Zamawiający **zwiększył środki finansowe na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia** uchwałami nr XLI/297/2021 i nr XLI/298/2021 z dnia 21.01.2021 r.

W dniu 03.02.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Konsorcjum firm, lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa, partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o., ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów, z ceną oferty 8 827 710,00 zł brutto oraz przedłużonym okresem rękojmi za wady o 72 miesiące. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłano wykonawcom drogą elektroniczną (mailem).

Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 i 1a Ustawy Pzp**, w dniach 03.02.2021 r. i 22.02.2021 r., **dokonał czynności zwrotu wadium** wniesionych przez poszczególnych wykonawców w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego, przekazując wykonawcom odpowiednio wniesione gwarancje ubezpieczeniowe, wadium i środki pieniężne.

Z postępowania **nie wykluczono** żadnego wykonawcy.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **żądał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **5%** ceny brutto podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek.

W dniu 19.02.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 272.35.2020** z wyłonionym wykonawcą **za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie**.

Do przedmiotowej umowy **zawarto 3 aneksy**:

- Aneks nr 1 z dnia 14.06.2021 r. dotyczący **zmiany kierownika robót branży sanitarnej** oraz **skorygowano** omyłkowo opuszczone **dane odnoszące się do kierownika robót teletechnicznych** (wpisano jedynie jednego kierownika a oferta wykonawcy uwzględniała dwóch);
- Aneks nr 2 z dnia 18.06.2021 r. **doprecyzowujący zasady rozliczania kontraktu**;
- Aneks nr 3 z dnia 09.11.2021 r. dotyczący **powierzenia podwykonawcom realizacji szerszego zakresu robót budowlanych** niż pierwotnie przewidziano tj. z 20% na około 46,8%.

Ww. aneksy zawarto **zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp**. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa **nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania**.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 04.03.2021 r. pod numerem 510420870-N-2021.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w punkcie 7.9.3.1. SIWZ oraz w pkt III.4) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy, o którym mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp żąda dokumentu w postaci odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zarówno w odniesieniu do wykonawców krajowych, jak i zagranicznych. Zgodnie z § 5 pkt 4 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (dalej: Rozporządzenie), dokument ten **nie ma określonego terminu ważności dla podmiotów krajowych**. Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu, miał obowiązek żądać dokumentu wskazanego w § 5 pkt 4) Rozporządzenia, gdyż jest to dokument potwierdzający brak podstaw do wykluczenia z postępowania wskazany w art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy Pzp, a zatem był to dokument niezbędny do przeprowadzenia kontrolowanego postępowania, ponieważ Zamawiający przewidział stosowną fakultatywną przesłankę wykluczenia.

Wskazane powyżej naruszenie, w ocenie Zespołu Kontrolnego stanowi uchybienie o charakterze formalnym i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp, gdyż dokument, którego zażądał Zamawiający nie stanowił w przedmiotowym postępowaniu dokumentu zbędnego. Ponadto należy podkreślić, że art. 26 ust. 6 Ustawy Pzp zwalnia wykonawców z obowiązku składania oświadczeń lub dokumentów dotyczących warunków udziału w postępowaniu i oceny podstaw wykluczenia, jeśli Zamawiający może odpowiednio oświadczenia lub dokumenty dotyczące wykonawcy uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych. W przypadku podmiotów krajowych, w stosunku, do których Zamawiający **naruszył przepis § 5 pkt 4) Rozporządzenia**, jednymi z bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych w Polsce jest Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej (dalej: CDEIG) oraz Krajowy Rejestr Sądowy (dalej: KRS) dostępny na stronach Ministerstwa Sprawiedliwości. W związku z powyższym w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający pobrał stosowny dokument samodzielnie, co też zostało uwzględnione w odpowiednich zapisach SIWZ (pkt 7.9.9. i 7.9.10.). W stanie prawnym obowiązującym dla prowadzonego postępowania w odniesieniu do odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej istotne było aby informacje w nim zawarte były aktualne na dzień jego złożenia, oznacza to, że data

wygenerowania dokumentu z elektronicznego systemu w rzeczywistości nie miała znaczenia dla przebiegu postępowania.

2. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w następującym zakresie:
 - a) w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu z dnia 23.12.2020 r. (znak pisma nr ZP.271.35.2020 EL) wskazał, iż działa na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp, co jest niewłaściwe, gdyż przedmiotowe postępowanie było prowadzone w procedurze przewidzianej dla wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp. Zatem **właściwą podstawą** do wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona był **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**;
 - b) w ofercie nr 1 złożonej przez wykonawcę – Zakład Remontowo – Budowlany „AMER-BUD” Jabłońscy Sp.j. Zespół Kontrolny **stwierdził omyłkę rachunkową** w przedstawionym formularzu ofertowym w pkt 1: jest wynagrodzenie ryczałtowe netto w kwocie 7 967 479,67 zł plus VAT 23% w kwocie 1 832 520,33 zł wynagrodzenie ryczałtowe brutto w kwocie 9 800 000,00 zł, a powinno być wynagrodzenie ryczałtowe netto w kwocie 7 967 479,67 zł plus VAT 23% w kwocie 1 832 520,32 zł wynagrodzenie ryczałtowe brutto w kwocie 9 799 999,99 zł. Należy podkreślić, że przy zastosowaniu odwróconego modelu badania i oceny ofert Zamawiający jest zobowiązany do badania ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia z art. 89 ust. 1 Ustawy Pzp, w tym wyjaśnienia treści oferty, **poprawienia oczywistych omyłek**, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, weryfikacji wadium i umocowania osoby składającej ofertę itd. W związku z powyższym **korekta omyłek jest elementem obligatoryjnym**, który prowadzi do dbałości o wybór oferty najkorzystniejszej pod kątem przyjętych kryteriów oceny ofert oraz ustawowych dyspozycji;
 - c) w ofercie nr 2 i nr 3 wykonawcy nie wskazali czy prowadzą małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo zgodnie z wymogiem wskazanym w formularzu ofertowym, wobec tego jeżeli wykonawca nie podał tych danych, to Zamawiający **powinien zwrócić się o ich uzupełnienie w ramach wyjaśnienia treści oferty**. Jednakże biorąc pod uwagę, iż oświadczenie w tym zakresie ma charakter jedynie ściśle informacyjny dotyczący podmiotu składającego ofertę i nie wiąże się w żaden sposób ze zobowiązaniem dotyczącym realizacji zamówienia a Zamawiający potrzebuje go do wyłącznie do celów sprawozdawczych (m. in. w informacji do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o złożonych ofertach, ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia) należy brak wezwania uznać jako niedbałość;
 - d) Zamawiający nieprawidłowo wskazał w pkt 8.4.3. SIWZ, iż **zobowiązanie dotyczące innych podmiotów**, na których zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a Ustawy Pzp, należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność, podczas gdy jedyną możliwą **jest forma oryginału**;
 - e) Zamawiający błędnie wskazał w pkt 11.1.4. SIWZ, iż do oferty należy załączyć **właściwe pełnomocnictwo lub umocowanie prawne** w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, podczas gdy **właściwą jest forma oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie**;

- f) Zamawiający niewłaściwie wskazał w pkt 15.5. SIWZ, iż Zamawiający **zawiera umowę** w sprawie zamówienia publicznego nie później niż przed upływem terminu związania ofertą, podczas gdy **nie ma przeciwwskazań, aby umowa mogła zostać zawarta po upływie tego terminu**;
- g) w protokole postępowania w pkt 6.4. odnoszącym się do wskazania, czy ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego nie zostało zaznaczone żadne pole. **Właściwym** było zaznaczenie chex-boksu „**tak**”, gdyż uzupełniony w dniu 14.03.2022 r. w module Zamówień publicznych systemu SL 2014 plik pdf o nazwie *ogłoszenie z 30.11.2020_wywieszone* jednoznacznie potwierdza, iż zostało ono wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Uniejów w dniu 30.11.2020 r.

Wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

2. **Postępowanie pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pn. „Spycimierski gród atrakcją turystyki kulturowej i ludowej Uzdrowiska Uniejów” – nr sprawy: ZP.271.1.2021 EL**, przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi prowadzonymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Spycimierski gród atrakcją turystyki kulturowej i ludowej uzdrowiska Uniejów”. Zamówienie obejmowało nadzór nad robotami w zakresie budowy budynku muzealno-wystawowo-edukacyjnego wraz z zagospodarowaniem terenu oraz infrastrukturą towarzyszącą i techniczną na podstawie dokumentacji projektowej. **Zakres nadzorowanych robót** obejmował m.in.:

- rozbiórkę budynku gospodarczego, ogrodzenia, fontanny, chodników oraz elementów małej architektury kolidujących z inwestycją;
- demontaż budynku gospodarczego oraz fontanny, w tym elementy nadające się do ponownego wykorzystania należało przekazać Zamawiającemu;
- budowę:
 - ✓ budynku muzealno-wystawowo-edukacyjnego wraz z instalacjami wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, wody, w tym hydrantowej ppoż. i lodowej, kanalizacji sanitarnej c.o., gazu wraz z kotłownią, instalacją elektryczną i teletechniczną oraz tzw. systemem BMS tj. automatycznego zarządzania budynkami,
 - ✓ dziedzińca z widownią drewnianą na konstrukcji stalowej,
 - ✓ ramp, schodków, ławek i innych elementów małej architektury,
 - ✓ ogrodzenia terenu,
 - ✓ doziemnej instalacji gazu wraz ze zbiornikiem,
 - ✓ doziemnej instalacji grzewczo – chłodzącej;
- wykonanie:
 - ✓ ciągów pieszych i pieszo-jezdnych,

- ✓ nawierzchni utwardzonych,
- ✓ oświetlenia zewnętrznego terenu,
- ✓ instalacji energetycznych zewnętrznych
- ✓ zabudowy meblowej w pokojach biurowych i pracowni, lady recepcyjnej, zabudowy kuchennej oraz gablot i tablic informacyjnych;
- usunięcie kolizji kabli energetycznych, telekomunikacyjnych i niskoprądowych;
- przebudowę:
 - ✓ sieci elektroenergetycznych i wodociągowej,
 - ✓ przyłącza wody i kanalizacji sanitarnej;
- nasadzenie zieleni, w tym przesadzenia drzew kolidujących z inwestycją oraz wycinkę krzewów;
- zagospodarowanie terenu.

Opis przedmiotu zamówienia zawarty został w dokumentacji projektowej oraz w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej: STWiORB) znajdującej się w postępowaniu, znak sprawy: ZP.271.35.2020.EL.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 18.02.2021 r. na podstawie planowanych kosztów zamówienia udzielonego jako części zamówienia o wartości 140 000,00 zł, co stanowiło równowartość 32 792,26 euro. Wartość kontrolowanego zamówienia częściowego wynosiła 122 009,00 zł, co stanowiło równowartość 28 578,22 euro, wg kursu euro 4,2693 zł.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 18.02.2021 r., na podstawie Zarządzenia Nr 18/2021 Burmistrza Miasta Uniejów w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z Ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz Zarządzeniem Nr 22/2021 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 08.03.2021 r. zmieniającej jej skład.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 18.02.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00008702/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zatwierdzona w dniu 18.02.2021 r. przez *[dane zanonimizowano]* – Burmistrza Miasta Uniejów oraz zamieszczona wraz z stosownymi załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Postępowanie **opublikowano na Platformie Marketplanet** (dalej: platforma) <https://gminauniejow.ezamawiajacy.pl> w dniu 18.02.2021 r.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 26.02.2021 r. do godz. 12:15.

Zamawiający **nie żądał** wniesienia **wadium**

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** ani **ofert wariantowych** oraz nie przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8 Ustawy Pzp**.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp przed otwarciem ofert**, które nastąpiło w dniu 26.02.2021 r. o godz. 13:00 podał kwotę, jaką zamierza **przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 100 000,00 zł brutto** poprzez udostępnienie na stronie prowadzonego postępowania przedmiotowej informacji w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie **wpłynęło 8 ofert** złożonych przez następujących wykonawców:

- **oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – BOTI C.E.L Sp. z o.o., ul. Kępną 9 lok 4, 03-730 Warszawa, z ceną wykonania 106 272,00 zł oraz doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru w branży elektronicznej polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru branży elektrycznej na 3 zadaniach polegających na robotach budowlanych związanych z wykonaniem systemu zarządzania budynkiem BMS dla budynku o kubaturze co najmniej 3000 m³;
- **oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – B&ES Michał Leszczyński, ul. Wodna 7, 87-152 Pigża, z ceną wykonania 73 800,00 zł oraz brakiem doświadczenia zawodowego inspektora nadzoru w branży elektronicznej polegającego na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru branży elektrycznej na zadaniach polegających na robotach budowlanych związanych z wykonaniem systemu zarządzania budynkiem BMS dla budynku o kubaturze co najmniej 3000 m³;
- **oferta nr 3** złożona przez – wykonawcę Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT Rafał Ślusarski, Piotrkowice ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik, z ceną wykonania 118 080,00 zł oraz doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru w branży elektronicznej polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru branży elektrycznej na 2 lub więcej zadaniach polegających na robotach budowlanych związanych z wykonaniem systemu zarządzania budynkiem BMS dla budynku o kubaturze co najmniej 3000 m³;
- **oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – Pilamis Sp. z o.o. Sp. k., al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 133D lok 127, 92-318 Łódź, z ceną wykonania 97 170,00 zł oraz doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru w branży elektronicznej polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru branży elektrycznej na 2 lub więcej zadaniach polegających na robotach budowlanych związanych z wykonaniem systemu zarządzania budynkiem BMS dla budynku o kubaturze co najmniej 3000 m³;
- **oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – DB CONSTRUCT Sp. z o.o., al. 1 Maja 87, 90-755 Łódź, z ceną wykonania 192 069,24 zł oraz doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru w branży elektronicznej polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru branży elektrycznej na 2 lub więcej zadaniach polegających na robotach budowlanych związanych z wykonaniem systemu zarządzania budynkiem BMS dla budynku o kubaturze co najmniej 3000 m³;
- **oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – Kabis Consulting Konrad Piesyk, Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211, 42-202 Częstochowa, z ceną wykonania 68 830,80 zł oraz doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru w branży elektronicznej polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru branży elektrycznej na 2 lub więcej zadaniach polegających na robotach budowlanych związanych z wykonaniem systemu zarządzania budynkiem BMS dla budynku o kubaturze co najmniej 3000 m³;

- **oferta nr 7** złożona przez wykonawcę – RWR Inżynieria Roma Śmigielka, Giewartów, ul. ks. Antoniego Wichlińskiego 10A, 62-402 Ostrowite, z ceną wykonania 95 876,04 zł oraz doświadczeniem zawodowym inspektora nadzoru w branży elektronicznej polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru branży elektrycznej na 2 lub więcej zadaniach polegających na robotach budowlanych związanych z wykonaniem systemu zarządzania budynkiem BMS dla budynku o kubaturze co najmniej 3000 m³;
- **oferta nr 8** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum firm, lider konsorcjum: MBI Sp. z o.o., ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek, członek konsorcjum: AMP Sp. z o.o., ul. Barska 44, 87-800 Włocławek z ceną wykonania 79 950,00 zł oraz doświadczeniem zawodowym Inspektora Nadzoru w branży elektronicznej polegającym na pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru branży elektrycznej na 2 lub więcej zadaniach polegających na robotach budowlanych związanych z wykonaniem systemu zarządzania budynkiem BMS dla budynku o kubaturze co najmniej 3000 m³.

Oferty wykonawców zostały złożone przez platformę w terminie określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 26.02.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**, o których w **art. 222 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- doświadczenie kluczowego personelu – 40 %.

Termin związania ofertą – do 27.03.2021 r.

Wykonawca złożył samodzielnie oświadczenie dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej**, zgodnie z **art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp**.

W dniu 01.03.2021 r. **na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy Pzp** Zamawiający wezwał pięciu wykonawców tj:

- B&ES Michał Leszczyński,
- Pilamis Sp. z o.o. Sp. k.,
- Kabis Consulting Konrad Piesyk,
- RWR Inżynieria Roma Śmigielka,
- Lidera konsorcjum: MBI Sp. z o.o.,

do **złożenia wyjaśnień pozwalających ocenić czy ceny złożonych ofert są rażąco niskie** w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawcy złożyli wymagane wyjaśnienia w wyznaczonym terminie jeden z wykonawców zastrzegł treść wyjaśnień jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jednocześnie tym samym pismem Zamawiający, działając zgodnie z **art. 223 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp**, **zawiadomił** wykonawcę Kabis Consulting Konrad Piesyk **o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej** w złożonej ofercie, z uwagi na stwierdzoną rozbieżność pomiędzy ceną wpisaną w formularzu ofertowym wygenerowanym na platformie (68 830,00 zł) a ceną wskazaną w formularzu ofertowym sporządzonym w oparciu o załącznik nr 2 SWZ **(68 830,80 zł)**.

W dniu 10.03.2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Kabis Consulting Konrad Piesyk **do złożenia podmiotowych środków dowodowych** na podstawie **art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp**. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 17.03.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Kabis Consulting Konrad Piesyk, z ceną wykonania wskazaną w ofercie oraz **odrzucił ofertę** wykonawcy BOTI C.E.L Sp. z o.o. na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp**, gdyż wykonawca składając ofertę nie załączył właściwego formularza oferty. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** oraz **odrzuconiu oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłane wykonawcy drogą elektroniczną (mailem oraz za pośrednictwem platformy).

Zamawiający ustalił **zabezpieczenie należytego wykonania umowy** zawartej w wysokości **5%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy.

W dniu 29.03.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 272.1.2021** z wyłonionym wykonawcą **za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie**. Zamawiający **przedstawił Aneks nr 1** z dnia 08.04.2021 r. dotyczący **zmiany inspektora nadzoru w postaci kierownika robót budowlanych bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych**.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP pod nr 2021/BZP 00036377/01 w dniu 20.04.2021 r.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020, zachował większą staranność podczas przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności aby starannie przygotowywał dokumenty zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu oraz protokół postępowania, zapewniając koherencję stosownych zapisów ze stanem prawnym tj. **zgodnym z dyspozycjami ustawowymi odnoszącymi się do terminu ważności poszczególnych dokumentów**, jak i faktycznym.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: **14 dni kalendarzowych** od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)