

RPIII.44.6.2022.MW1

 Departament  
 ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
 Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

**Informacja pokontrolna nr RPIII.44.6.2022**

<b>I.</b>	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.04.03-10-0028/19-00 z dnia 31 sierpnia 2020 r., zmienionej późniejszym aneksem
<b>II.</b>	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowano]
<b>III.</b>	<b>Termin kontroli</b>	24-26 stycznia 2022 r.
<b>IV.</b>	<b>Rodzaj kontroli</b>	doraźna
<b>V.</b>	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Miasto Sieradz
<b>VI.</b>	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	- Plac Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
<b>VII.</b>	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	8272237737
<b>VIII.</b>	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano]
<b>IX.</b>	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
<b>X.</b>	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy
<b>XI.</b>	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowano] pismem z dnia 07.02.2022 r., znak WOR-Z.271.40.27.2021
<b>XII.</b>	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.07.04.03-10-0028/19-00

XIII.	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	„Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu”
XIV.	<b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>	6 569 601,00 zł
XV.	<b>Zakres kontroli</b>	Poprawność przeprowadzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanych z realizacją projektu: 1. Dostawa pomocy dydaktycznych dla Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu w ramach projektu "Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu"; 2. Modernizacja sal lekcyjnych wraz z wyposażeniem dla Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu w ramach projektu "Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu".
XVI.	<b>Data sporządzenia informacji pokontrolnej</b>	29.03.2022 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

**Postępowanie nr 1 pn. „Dostawa pomocy dydaktycznych dla Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu w ramach projektu „Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu” – znak sprawy: WOR-Z.271.17.2021**, przeprowadzono w trybie podstawowym z negocjacjami fakultatywnymi, zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zamawiającym była Szkoła Podstawowa nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu.

**Przedmiotem zamówienia** było wyposażenie bazy dydaktycznej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu przy ul. Ks. Apolinarego Leśniewskiego 18 poprzez dostawę pomocy dydaktycznych z podziałem na 2 części:

- 1) dostawa sprzętu technologii informacyjno – komunikacyjnej;
- 2) dostawa pomocy dydaktycznych.

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w marcu 2021 r. na podstawie informacji pozyskanych ze stron internetowych potencjalnych wykonawców na kwotę 63 808,58 zł netto, co według kursu euro 4,2693, stanowi równowartość 14 945,91 euro. Zamówienie to stanowi część zamówienia o wartości 292 476,55 zł netto, co stanowi równowartość 68 506,91 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 116/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 12.05.2021 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2021/BZP 00054283/01 w dniu 13.05.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://gmsieradz.e-zp.finn.pl>.

**Specyfikacja Warunków Zamówienia** (dalej: SWZ) została zatwierdzona przez [dane zanonimizowano] w dniu 13.05.2021 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 21.05.2021 r. do godz. 10:00.

Zamawiający nie żądał wniesienia **wadium**.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, ale nie dopuścił składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Do Zamawiającego wpłynęło zapytanie do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi, publikując je na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 19.05.2021 r.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 21.05.2021 r. o godz. 10:30, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 59 800,00 zł brutto, w podziale na części: I część – 33 800,00 zł brutto, II część – 26 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły oferty złożone przez 20 wykonawców, w tym **12 ofert na część I zamówienia oraz 11 ofert na część II zamówienia**.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 21.05.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- skrócenie terminu wykonania umowy – 40%.

W dniu 31.05.2021 r. Zamawiający wezwał Firmę Handlową „Piątka” Teresa Bajor do złożenia podmiotowego środka dowodowego. Wykonawca złożył wymagany dokument w wyznaczonym terminie.

W dniu 31.05.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy Pzp poinformował wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części I zamówienia, o ocenie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu oraz o kwalifikacji do negocjacji. W tym samym dniu Zamawiający na podstawie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp przekazał zaproszenie do negocjacji do trzech wykonawców:

1. Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, z siedzibą: 39-300 Mielec, ul. Piłsudskiego 2a;
2. Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84K;
3. Invar PC Media Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, Aleja Pokoju 11C.

Negocjacje odbyły się w dniu 02.06.2021 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 07.06.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 293 ust. 1 ustawy Pzp poinformował wykonawców biorących udział w negocjacjach o zakończeniu negocjacji prowadzonych w celu ulepszenia złożonych ofert oraz zaprosił wykonawcę: Invar PC Media Sp. z o. o. do złożenia oferty dodatkowej do dnia 16.06.2021 r. do godz. 10:00. W tym samym dniu, tj. 07.06.2021 r., Zamawiający opublikował informację o terminie składania i otwarcia ofert dodatkowych na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 08.06.2021 r. Zamawiający dokonał w zakresie części II zamówienia wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Firmę Handlową „Piątka” Teresa Bajor, z siedzibą 39-300 Mielec, ul. Piłsudskiego 2a, z ceną oferty 11 163,00 zł brutto i skróceniem terminu wykonania zamówienia o 14 dni. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Greggorjan Paulina Kilian, z siedzibą 05-500 Łoziska, ul. Fabryczna 11, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. W dniu 09.06.2021 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłane wykonawcom za pośrednictwem systemu e-ZP.

W dniu 16.06.2021 r. o godz. 10:30 nastąpiło otwarcie oferty dodatkowej, złożonej przez wykonawcę Invar PC Media Sp. z o. o. z ceną 44 885,00 zł brutto. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację z otwarcia oferty dodatkowej.

W dniu 18.06.2021r. Zamawiający zawarł **umowę nr WOR-Z.271.19.2021 na część II zamówienia** z wykonawcą Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, z siedzibą: 39-300 Mielec, ul. Piłsudskiego 2a, za wynagrodzeniem 11 163,00 zł brutto.

Zamawiający nie przedłożył aneksów do przedmiotowej umowy.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania dla części II zamówienia** zamieszczono w BZP pod nr 2021/BZP 00103131/01 w dniu 02.07.2021 r.

W dniu 22.06.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k, w zakresie części I postępowania. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłane wykonawcom za pośrednictwem systemu e-ZP. Ponieważ oferta wykonawcy została wybrana po upływie terminu związania ofertą, a Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do wyrażenia zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I postępowania.

W dniu 24.06.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k, do wyrażenia zgody na wybór jego oferty w zakresie części I postępowania po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

W dniu 29.06.2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Invar PC Media Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, Aleja Pokoju 11c, na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp do wyrażenia zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia. Wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą oraz złożył wymagane dokumenty.

W dniu 02.07.2021 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części I postępowania, złożonej przez wykonawcę Invar PC Media Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, Aleja Pokoju 11c, z ceną oferty 44 885,00 zł brutto i skróceniem terminu wykonania zamówienia do 14 dni. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k, na podstawie art. 216 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp. W tym samym dniu

zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłane wykonawcom za pośrednictwem systemu e-ZP.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 08.07.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr WOR-Z.271.25.2021 na część I zamówienia** z wykonawcą Invar PC Media Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, Aleja Pokoju 11C, za wynagrodzeniem 44 885,00 zł brutto.

Zamawiający nie przedłożył aneksów do przedmiotowej umowy.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania dla części I zamówienia** zamieszczono w BZP pod nr 2021/BZP 00110569/01 w dniu 12.07.2021 r.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności podczas prowadzenia postępowania w następującym zakresie:

a. Zamawiający naruszył dyspozycję art. 293 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak zaproszenia do składania ofert dodatkowych wszystkich wykonawców biorących udział w negocjacjach w zakresie części I postępowania. Zamawiający nie zaprosił do składania ofert dodatkowych dwóch wykonawców, którzy w trakcie negocjacji podtrzymali warunki zaproponowane w pierwotnej ofercie i nie zadeklarowali chęci obniżenia ceny oferty podstawowej, która była jedynym kryterium podlegającym negocjacji. Należy podkreślić, iż ustawa Pzp nie przewiduje zaniechania wezwania do złożenia oferty dodatkowej wykonawcy, który w trakcie negocjacji nie wyraził chęci ulepszenia treści swojej oferty. Zespół Kontrolny wziął pod uwagę fakt, iż Zamawiający uwzględnił w ostatecznej ocenie oferty wszystkich wykonawców, a w dniu 22.06.2021 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o. o., z siedzibą: 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 84k, który nie był zaproszony do złożenia oferty dodatkowej.

b. Zamawiający naruszył dyspozycję art. 294 ustawy Pzp poprzez brak zawarcia w treści zaproszenia do składania ofert dodatkowych nazwy i adresu Zamawiającego, numeru telefonu, adresu poczty elektronicznej, strony internetowej prowadzonego postępowania oraz brak wskazania języka, w którym musi być złożona oferta. Zespół Kontrolny wziął pod uwagę fakt, iż dane teleadresowe Zamawiającego oraz wskazanie języka, w którym należy złożyć ofertę dodatkową, nastąpiło w SWZ, a dodatkowo komunikacja w postępowaniu odbywała się za pośrednictwem komercyjnej platformy elektronicznej, co wykluczało możliwość pomyłki w zakresie identyfikacji Zamawiającego.

c. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał nieprawidłową godzinę otwarcia ofert, tj. 12:30, podczas gdy zgodnie z SWZ otwarcie ofert miało nastąpić o godz. 10:30.

d. Zamawiający nie wskazał w protokole postępowania [dane zanonimizowano], który zatwierdził informację z otwarcia ofert dodatkowych i złożył oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp jako inna osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania po stronie Zamawiającego.

Wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie ustawy Pzp.

**Postępowanie nr 2 pn. „Modernizacja sal lekcyjnych wraz z wyposażeniem w Szkole Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu w ramach projektu "Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu” – znak sprawy: WOR-Z.271.40.2021,** przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.).

Zamawiającym była Szkoła Podstawowa nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu.

Przedmiotem zamówienia była modernizacja sal lekcyjnych wraz z wyposażeniem w Szkole Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu przy ul. ks. A. Leśniewskiego 18. Obejmowała ona:

- a) modernizację sali informatycznej poprzez wykonanie robót modernizacyjno-budowlanych wraz z dostawą elementów wyposażenia sali typu: stoły, krzesła, biurko, szafka z szufladami,
- b) modernizację sali matematycznej poprzez wykonanie robót modernizacyjno-budowlanych wraz z dostawą i montażem elementów wyposażenia sali typu: półka ekspozycyjna, płyty mdf oraz dostawą stołów, krzesel, biurka, szafek z szufladami, szafek wykonywanych na zamówienie oraz montażem tablicy interaktywnej wraz z rzutnikiem,
- c) modernizację sali zajęć artystycznych poprzez wykonanie robót modernizacyjno-budowlanych wraz z dostawą i montażem elementów wyposażenia sali typu: płyty mdf z nadrukami, parapety drewniane i zabudową wnęki drewnianej, biurka drewnianego, stołów drewnianych i stołków drewnianych oraz montażem monitora interaktywnego,
- d) adaptację sali bibliotecznej poprzez wykonanie robót modernizacyjno-budowlanych wraz z dostawą i montażem ściany szklanej oraz dostawą elementów wyposażenia sali typu: biurko, stanowiska komputerowe z blatu szklanego oraz blatu laminowanego, krzesła obrotowe, siedziska, regału, regały pod parapetami, z zabudową grzejników oraz montażem monitora interaktywnego,
- e) dostawę oraz montaż schodolazów: typu gąsienicowego oraz typu kroczącego wraz z przeszkoleniem pracowników szkoły w zakresie obsługi i eksploatacji.

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 25.08.2021 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 237 560,74 zł netto, co według kursu euro 4,2693, stanowi równowartość 55 643,96 euro. Zamówienie to stanowi część zamówienia o wartości 893 500,00 zł netto, co stanowi równowartość 209 284,89 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 186/2021 Prezydenta Miasta Sieradza z dnia 27.08.2021 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w BZP nr 2021/BZP 00162820/01 w dniu 27.08.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://gmsieradz.e-zp.finn.pl>.

**SWZ** została zatwierdzona przez [dane zanonimizowano] w dniu 27.08.2021 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.



**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 13.09.2021 r. do godz. 10:00.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia – 2 300,00 zł, zgodnie z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 13.09.2021 r. o godz. 10:30, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 290 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 **oferta** złożona przez wykonawcę CONRESS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz, z ceną oferty 348 997,48 zł brutto, bez skrócenia terminu wykonania zamówienia, z okresem gwarancji 36 m-cy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 13.09.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 50%,
- skrócenie terminu wykonania zamówienia – 25%,
- okres gwarancji – 25%.

W dniu 15.09.2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 22.09.2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu robót budowlanych. Wykonawca dokonał stosownego wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 28.09.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę CONRESS Sp. z o.o. Sp. k. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłane wykonawcy za pośrednictwem systemu e-ZP.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Wykonawca złożył ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania i właściwego usunięcia wad.

W dniu 30.09.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr WOR-Z.272.46.2021** z wykonawcą CONRESS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz, za wynagrodzeniem 348 997,48 zł brutto.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania** zamieszczono w BZP pod nr 2021/BZP 00231033/01 w dniu 13.10.2021 r.

Zamawiający przedłożył 1 aneks do umowy nr WOR-Z.272.46.2021 – Aneks nr 1 z dnia 15.11.2021 r. zawarty na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych, co spowodowało podwyższenie wynagrodzenia wykonawcy do kwoty 378 289,93 zł brutto.

**Ogłoszenie o zmianie umowy**  zamieszczono w BZP pod nr 2021/BZP 00326366/01 w dniu 22.12.2021 r.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zamawiający naruszył art. 121 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa. Zgodnie z art. 121 ustawy Pzp zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących: 1) zamówień na roboty budowlane lub usługi lub 2) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy. Jak wynika z powyższego, obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę robót budowlanych może dotyczyć wyłącznie kluczowych zadań, czyli zadań najważniejszych, mających największe znaczenie dla zamawiającego w konkretnych okolicznościach. Możliwość wprowadzenia takiego ograniczenia przez zamawiającego stanowi wyjątek od zasady dopuszczalności podwykonawstwa oraz dopuszczalności korzystania z zasobów podmiotów trzecich. Zamawiający w punkcie XIV.4 SWZ wprowadził zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. co najmniej 50% robót budowlano-modernizacyjnych. Dokonane przez Zamawiającego zastrzeżenie nie zostało powiązane ze wskazaniem kluczowych części zamówienia, a jedynie stanowi ograniczenie w odniesieniu do ustalonego w sposób abstrakcyjny odsetka wszystkich robót budowlano-modernizacyjnych. Zamawiający zastrzegając obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę 50% robót budowlano-modernizacyjnych, nie tylko w sposób znaczący ograniczył możliwość korzystania z podwykonawstwa na etapie realizacji zamówienia, ale również wykluczył możliwość polegania na zasobach innego podmiotu, a tym samym w sposób nieuzasadniony ograniczył krąg podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Powyższe potwierdzają wyjaśnienia Zamawiającego, w których wskazano, iż intencją było niedopuszczenie do tego, aby wykonawca biorący udział w postępowaniu zlecił podwykonawcy całość przewidzianych robót. Zamawiający nie wskazał jednak żadnych zadań istotnych, krytycznych czy wrażliwych z punktu widzenia zagwarantowania należytego wykonania zamówienia.

Naruszenie przez Beneficjenta art. 121 ustawy Pzp stanowi nieprawidłowość indywidualną, o której mowa w **pozycji nr 13 tzw. Taryfikatora**, czyli dokumentu pn. Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, stanowiącego załącznik do **Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień** (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971, z późn. zm.). Pozycja nr 13 Taryfikatora odnosi się do nieuzasadnionego ograniczenia podwykonawstwa polegającego na nałożeniu w dokumentacji zamówienia ograniczenia na korzystanie z usług podwykonawców w odniesieniu do części zamówienia ustalonej w sposób abstrakcyjny jako pewien odsetek tego zamówienia niezależnie od tego, czy możliwa jest weryfikacja możliwości potencjalnych podwykonawców i bez podawania zasadniczego charakteru zadań, których to dotyczy.



### **XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:**

Postępowanie nr 2 pn. „Modernizacja sal lekcyjnych wraz z wyposażeniem w Szkole Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu w ramach projektu "Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 4 im. Marii Konopnickiej w Sieradzu” – znak sprawy: WOR-Z.271.40.2021:

- naruszenie art. 121 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora, który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje **w pozycji nr 13 (Nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa)** stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w **wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych**. Taryfikator nie przewiduje dla tej kategorii nieprawidłowości możliwości obniżenia stawki korekty.

### **XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:**

**Zobowiązuje się Beneficjenta** aby, wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych w ramach umowy nr WOR-Z.272.46.2021, zawartej w dniu 30.09.2021 r. z wykonawcą CONRESS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz, **pomniejszył o 5%**, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$ , gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta do poprawienia wniosku o płatność z uwzględnieniem kwoty zastosowanego pomniejszenia w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

**Rekomenduje się**, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności, aby:

- nie ograniczał w sposób nieuzasadniony podwykonawstwa,
- kierował zaproszenie do składania ofert dodatkowych do wszystkich wykonawców biorących udział w negocjacjach, stosownie do dyspozycji art. 293 ust. 1 ustawy Pzp;
- starannie przygotowywał dokumenty zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu oraz protokół postępowania.

### **XX. Wykaz załączników: nie dotyczy**

## **XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:**

Zespół Kontrolny nie uznaje zastrzeżeń Beneficjenta wniesionych pismem z dnia 17.03.2022 r., znak WOR-Z.271.40.29.2021

W złożonych zastrzeżeniach Beneficjent powielił swoją argumentację przedstawioną wcześniej w wyjaśnieniach z dnia 07.02.2022 r., podkreślając, iż jego intencją było niedopuszczenie, aby wykonawca biorący udział w postępowaniu zlecił podwykonawcy całość przewidzianych robót. Beneficjent skupił się ponownie na swoich obawach związanych z realizacją robót przez podmiot inny niż wybrany wykonawca, w tym na braku odpowiedzialności za pozostałe obowiązki wynikające z umowy, zamiast podjąć próbę wykazania, iż zadania zastrzeżone do osobistego wykonania stanowiły faktycznie kluczową część zamówienia.

Beneficjent w odniesieniu do właściwego zrozumienia zwrotu „kluczowe części zamówienia” odwołał się do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, dalej KIO, z dnia 27.05.2019 r., sygn. akt KIO 867/19. Jednak analiza treści tego wyroku jest niekorzystna dla Beneficjenta, albowiem KIO uwzględniło odwołanie w zakresie zarzutu nałożenia na wykonawców obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia bez uzasadnienia technologicznego, z określeniem zakresu nie będącego częściami kluczowymi oraz niewspółmiernie do potrzeb, w sposób powodujący istotne ograniczenie konkurencji. Izba podkreśliła, iż przysługujące zamawiającemu uprawnienie do ograniczenia swobody wykonawcy w zakresie wyboru części zamówienia jaka zostanie powierzona podwykonawcom, nie może prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i nieuzasadnionego ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia. Według KIO kluczowa część przedmiotu zamówienia nie oznacza głównego elementu (zakresu) zadania, tylko część, którą musi osobiście wykonać wybrany wykonawca, jako podmiot, który dysponuje określonymi, osobistymi cechami pozwalającymi na prawidłową realizację tego szczególnego elementu. Zazwyczaj oznacza to wykonanie zadania o charakterze twórczym, artystycznym (np. mural) lub wymagającego ponadprzeciętnej wiedzy specjalistycznej. Natomiast konieczność realizacji prac budowlanych, nawet o bardzo złożonym charakterze, nie daje podstawy do ograniczenia dostępu podwykonawców do udziału w realizacji zamówienia. Przy założeniu prawidłowego opracowania projektu budowlanego, a następnie jego właściwej, zgodnej z zasadami sztuki budowlanej realizacji, nie ma żadnych podstaw by uznać, że niezbędny jest osobisty udział wykonawcy. W ocenie Izby zamawiający mylił się zakładając, że tylko osobista realizacja konstrukcji żelbetowych komór i zbiorników przez wykonawcę zapewni prawidłową jakość i terminowość robót, a także możliwość należytego nadzoru inwestorskiego nad realizacją prac. Obowiązkiem Zamawiającego było bowiem ustanowienie takich warunków udziału w postępowaniu, m.in. w zakresie zdolności technicznych wykonawców, by zapewnić wybór kompetentnego, zdolnego do realizacji zadania wykonawcy.

Beneficjent zacytował też KIO z wyroku z dnia 05.07.2021 r., sygn. akt KIO 1381/21, podnosząc, iż brak jest podstaw do wykluczenia a limine możliwości zastrzeżenia kluczowej części zamówienia z zastosowaniem opisu procentowego. Fragment ten został jednak wyrwany z kontekstu, albowiem Izba stwierdziła, iż „jakkolwiek brak jest podstaw do wykluczenia a limine możliwości zastrzeżenia kluczowej części zamówienia z zastosowaniem opisu procentowego, to zastrzeżenie takie powinno być dokonywane w szczególnie

uzasadnionych przypadkach”. Jednocześnie Izba uwzględniła zarzut w zakresie niezgodnego z przepisami ustawy Pzp zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań, tj. nawierzchni trasy głównej, łącznie z wytworzeniem i wbudowaniem (co najmniej 80% ilości) oraz wykonanie (co najmniej 80% ilości) pozostałych warstw konstrukcji nawierzchni powyżej gruntu rodzimego (wykop) lub nasypowego (nasyp), z wyłączeniem dostaw materiałów i usług. KIO uznała, iż pojęcie „kluczowego zadania” nie może być wykładane dowolnie, w sposób umożliwiający zamawiającemu arbitralne ustalanie obowiązku osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę. Decyzja zamawiającego o uznaniu części danego zamówienia za kluczowe może wpływać na konkurencję na rynku, powinna zatem następować wyłącznie w sytuacjach, które można uzasadnić w obiektywny sposób. Zamawiający nie może bowiem stawiać wymagań ponad swe obiektywnie uzasadnione potrzeby. Izba podkreśliła ponadto, że zastrzeżenie wykonania kluczowej części zamówienia ogranicza prawo wykonawcy do powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy oraz do posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dlatego uprawnienie to, jako odstępstwo od możliwości posłużenia się podwykonawcami w celu wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, ma charakter wyjątku.

Zespół Kontrolny pragnie odwołać się również do wyroku KIO z dnia 13.10.2021 r., sygn. akt KIO 2733/21. Izba zwróciła w nim uwagę, że przepisy ustawy Pzp, w ślad za przepisami zamówieniowych dyrektyw europejskich, nie precyzują terminu „kluczowe zadania”. W ocenie KIO zwrot ten celowo jest niedookreślony, aby pozostawić zamawiającemu pewną swobodę w tym zakresie, upoważniając go do uwzględniania takich czynników, jak charakter, zakres, znaczenie lub przeznaczenie robót budowlanych, usług czy dostaw. Właściwa odpowiedź na pytanie, które zadania są kluczowe, może być udzielona tylko w konkretnej sytuacji i na tle konkretnego stanu faktycznego. W tym kontekście należy przyjąć, że kluczowe zadania to z pewnością zadania istotne, krytyczne, wrażliwe z punktu widzenia zagwarantowania należytego wykonania zamówienia i dlatego wymagające wykonania przez podmiot, którego kwalifikacje zostały zweryfikowane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Dotyczy to przede wszystkim świadczeń, które zlecono wykonawcy ze względu na jego szczególne kwalifikacje, umiejętności czy środki zarządzania jakością.

Podsumowując, zasadą jest obowiązek dopuszczenia możliwości podwykonawstwa, zaś ograniczenie tego uprawnienia wykonawcy jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych specyfiką danego zamówienia. Ciężar wykazania tej szczególnej okoliczności spoczywa na zamawiającym, który zamierza uczynić użytek z tego wyjątku od ogólnej reguły postępowania. Nie ulega wątpliwości, iż Beneficjent nie podołał temu zadaniu i nie wykazał, dlaczego w kontrolowanym postępowaniu 50% robót budowlano-modernizacyjnych stanowiło zadanie istotne, krytyczne czy wrażliwe z punktu widzenia zagwarantowania należytego wykonania zamówienia. W ocenie Zespołu Kontrolnego, w przedmiotowym postępowaniu roboty budowlano-modernizacyjne były typowymi pracami budowlanymi, wykonywanymi na podstawie projektu szczegółowo je opisującego, co powodowało, że każdy fachowy zespół, wykonując je zgodnie z projektem budowlanym, mógł wykonać je w takiej samej lub zbliżonej jakości. Postawienie wymogu osobistego wykonania tego zakresu prac w żaden sposób nie wpłynęło na jakość realizacji, a jedynie ograniczyło dostęp do przedmiotowego zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytego wykonania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w pierwszej informacji pokontrolnej tj. naruszenie przez Beneficjenta art. 121 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

**Pouczenie:**

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

[dane zanonimizowano]

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

**Podmiot kontrolowany:**

[dane zanonimizowano]

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)