

RPIII.44.23.2022.JW

Departament  
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego  
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

### Informacja pokontrolna nr RPIII.44.23.2022

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0003/17 z dnia 28 stycznia 2019 r. z późn. zm.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[dane zanonimizowane]
III.	<b>Termin kontroli</b>	24-25 lutego 2022 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	doraźna
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Maków
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	- ul. Akacyjowa 2A, 96-124 Maków - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	8361544205
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[dane zanonimizowane] – Wójt Gminy Maków
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	nie dotyczy
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.03.02-10-0003/17
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„BUDOWA BUDYNKU URZĘDU GMINY W MIEJSCOWOŚCI MAKÓW W TECHNOLOGII PASYWNEJ NA DZ. NR 595/2 I 595/3”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	7 036 402,67 zł
XV.	Zakres kontroli	Zakres kontroli obejmuje w szczególności sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu: „Budowa budynku Urzędu Gminy w miejscowości Maków w technologii pasywnej na dz. Nr 595/2 i 595/3” – znak sprawy RI.271.2.2019
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	07.04.2022 r.

#### **XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli**

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

**Postępowanie pn. „Budowa budynku Urzędu Gminy w miejscowości Maków w technologii pasywnej na dz. Nr 595/2 i 595/3” w formule zaprojektuj i wybuduj – znak sprawy RI.271.2.2019**

**Przedmiotem zamówienia były** roboty budowlane i wykonawcze w zakresie:

- opracowania kompletnej dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót oraz kosztorysów
- uzyskania niezbędnych decyzji, uzgodnień oraz pozwoleń
- zakupu niezbędnych materiałów i zrealizowaniu dostaw
- wykonania robót budowlanych i montażowych
- opracowania dokumentacji powykonawczej
- dokonania niezbędnych przeszkoleń dla obsługi
- uzyskania pozwolenia na użytkowanie
- uzyskania certyfikatu pasywności budynku.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Programie Funkcjonalno - Użytkowym (dalej: PFU) oraz Charakterystyce energetycznej budynku (załącznik nr 7 do SIWZ).

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 04.02.2019 r. na podstawie kalkulacji cenowej będącej załącznikiem do PFU na kwotę netto 5 365 885,25 zł, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość kwoty 1 244 494,11 euro.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 533994-N-2019 w dniu 05.04.2019 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (<https://bip.ugmakow.nv.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 05.04.2019 r., przez Jerzego Stankiewicza – Wójta Gminy Maków oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 23.04.2019 r. do godz. 10:00.

Zamówienie nie zostało podzielone na części (**powody niepodzielania zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania**), Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** ani **wariantowych** oraz **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** żądał wnieścia **wadium** w wysokości 100 000,00 zł (tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia).

Komisja przetargowa w postępowaniu nie została powołana.

W dniu 09.04.2019 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ poprzez dodanie adresów email dla osób uprawnionych do kontaktowania z wykonawcami. Zmiana SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpływały zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 18.04.2019 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie doprecyzowania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego potencjału osobowego oraz zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

W związku ze zmianą SIWZ Zamawiający w dniu 18.04.2019 r., dokonał również w powyższym zakresie zmiany Ogłoszenia o ogłoszeniu. W tym samym dniu Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieścił w BZP pod numerem 540077688-N-2019 a także na stronie internetowej Zamawiającego.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 26.04.2019 r. o godz. 10:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **6 563 991,25 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez konsorcjum – Lider: Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „WIKTOR” Sp. j. ul. Kolejowa 8, 97-500 Radomsko, Partner: ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp. k. , ul. Poselska 30, 42-200 Częstochowa, Partner: „CZ.P.B.P. Przemysłówka” Spółka Akcyjna, ul. Pułaskiego 25, 42-200 Częstochowa, z ceną

wykonania 7 661 670,00 zł brutto, dodatkowy serwis gwarancyjny 24 miesiące, dodatkowa gwarancja jakości 24 miesiące;

- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Grupa Ekoenergia Sp. z o. o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice, z ceną wykonania 7 003 530,67 zł brutto, dodatkowy serwis gwarancyjny 24 miesiące, dodatkowa gwarancja jakości 24 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 26.04.2019 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty - 60 %;
- serwis gwarancyjny dodatkowy - 20 %;
- gwarancja jakości dodatkowa – 20%.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą z art. 24aa Ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

W dniu 30.04.2019 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp Wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o. o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia i dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 16.05.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o. o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice, z ceną wykonania 7 003 530,67 zł brutto, dodatkowy serwis gwarancyjny 24 miesiące, dodatkowa gwarancja jakości 24 miesiące. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do Wykonawców pocztą elektroniczną.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 8 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Wybrany wykonawca wniósł zabezpieczenie w gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 24.05.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę o roboty budowlane nr I/2019** z wykonawcą Grupa Ekoenergia Sp. z o. o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Zamawiający do przedmiotowej umowy zawarł w dniu 30.12.2020 r. na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp aneks nr 1, dotyczący wykonania robót dodatkowych (o wartości 373 689,99 zł netto, ustalonej na podstawie kosztorysu robót dodatkowych), polegających na dostawie i montażu wyposażenia dla nowobudowanego budynku UG Maków. Roboty dodatkowe stanowią koszty niekwalifikowalne w ramach projektu.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510102764-N-2019 w dniu 24.05.2019 r.

#### Kontrola wykazała:

1. Zamawiający w pkt 8.6. SIWZ zawarł następujący zapis: *Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów urzędowych określonych powyżej składa:*

*a) Informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym przez Zamawiającego powyżej, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.*

Zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (t. j. Dz.U. z 2020 poz. 1282): jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamiast dokumentów, o których mowa w § 5 składa informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 oraz ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy Pzp.

W kontrolowanym postępowaniu, wskazując podmiotom zagranicznym dokument w postaci informacji z odpowiedniego rejestru, Zamawiający w ogóle nie określił zakresu informacji w ramach art. 24 ustawy Pzp. W ocenie Zespołu kontrolnego pkt 8.6 a) SIWZ został sformułowany w sposób ogólny i nieprecyzyjny, a sama celowość jego zamieszczenia jest dyskusyjna, niemniej jednak nieracjonalnym i nieuzasadnionym byłoby założenie, iż jakkolwiek hipotetyczny Wykonawca zagraniczny zrezygnował z udziału w postępowaniu z powodu niejasno i zbyt ogólnikowo sformułowanego zapisu, tym bardziej, że Zamawiający wprost zawarł odniesienie, iż informacja z odpowiedniego rejestru ma zostać złożona „w zakresie określonym przez Zamawiającego powyżej”. Skoro zatem - w ramach dokumentów określonych powyżej (tj. dla Wykonawców krajowych) - Zamawiający nie wymienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, domniemywać należy, iż zapis z pkt 8.6 a) SIWZ nie będzie miał zastosowania.

Powyższe uchybienie zdaniem Zespołu kontrolnego należy zatem rozpatrywać w kategorii niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności w zakresie formułowania zapisów SIWZ.

2. W załączniku nr 1 do SIWZ (Oświadczenie o spełnianiu warunków oraz niepodleganiu wykluczeniu) Zamawiający zawarł następujący zapis: *Informuję, że podmiot udostępniający zasoby nie podlega wykluczeniu na podstawie:*

- art. 24 ust. 1 pkt. 12 – 23 Ustawy

- art. 24 ust. 5 pkt. 1 i 8 Ustawy

oraz : *Informuję, że podwykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie:*

- art. 24 ust. 1 pkt. 12 – 23 Ustawy

- art. 24 ust. 5 pkt. 1 i 8 Ustawy

Fakultatywne przesłanki wykluczenia zostały przez Zamawiającego określone prawidłowo (tożsamo z podstawą wykluczenia dla Wykonawców), natomiast w zakresie obligatoryjnych podstaw wykluczenia Zamawiający powinien zgodnie z art. 22a ust. 3 Ustawy Pzp powołać się na podstawy wykluczenia o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 -22 Ustawy Pzp.

Powyższe uchybienie zdaniem Zespołu kontrolnego należy zatem rozpatrywać w kategorii niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności w zakresie formułowania zapisów SIWZ.

3. Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu nr 533994-N-2019 z dnia 05.04.2019 r. w pkt III.1.3 dotyczącym warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, opisał szczegółowo warunek dysponowania odpowiednim potencjałem osobowym przez Wykonawcę, nie wskazując na wymagania posiadania odpowiedniego doświadczenia. Jednocześnie w pkt III.5 i III.6 Zamawiający wyszczególniając dokumenty składane przez Wykonawcę w postępowaniu w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 wymienia nie tylko wykaz osób, ale również *„wykaz robót budowlanych wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.”* SIWZ w pkt 6 *Warunki udziału w postępowaniu* zawiera informację w zakresie wymaganego od Wykonawców odpowiedniego potencjału osobowego jak i posiadania odpowiedniego doświadczenia. Informacje w zakresie wymaganych dokumentów zawarte w SIWZ były analogiczne do wymaganych dokumentów zawartych w treści Ogłoszenia o zamówieniu publicznym. Zasadą w postępowaniach jest, że treść Ogłoszenia i SIWZ powinna być ze sobą spójna. Obowiązek spójności wynika wprost z wymagań stawianych przez ustawodawcę w art. 36 i art. 41 ustawy Pzp. Jednocześnie najważniejsze jest, aby informacje zawarte w obu tych dokumentach nie wykluczały się nawzajem i nie były ze sobą sprzeczne. W opisanej sytuacji nie można mówić o sprzeczności czy wzajemnym wykluczeniu, dodatkowo potencjalny Wykonawca czytając ogłoszenie miał dwukrotnie podany w wykazie dokumentów składanych w postępowaniu Wykaz robót budowlanych co wskazywało, że Zamawiający wymaga wykazania się odpowiednim doświadczeniem. W przypadku postępowania

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego informacje o warunkach udziału dostępne są jednocześnie w dwóch dokumentach tj. w ogłoszeniu i w SIWZ, do których Wykonawcy mają pełen dostęp a konieczność zapoznania się z SIWZ jest oczywista dla każdego podmiotu zainteresowanego danym zamówieniem. Nieuzasadnionym byłoby założenie, iż jakkolwiek hipotetyczny Wykonawca zrezygnował z udziału w postępowaniu z powodu braku wskazania w ogłoszeniu warunku posiadania odpowiedniego doświadczenia.

Powyższe uchybienie zdaniem Zespołu kontrolnego należy zatem rozpatrywać w kategorii niedochowania przez Zamawiającego należytej staranności w zakresie formułowania zapisów Ogłoszenia o zamówieniu.

Wskazane w punkcie 1 - 3 uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:**

**Rekomenduje się**, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie prawidłowego formułowania zapisów dokumentacji przetargowej, w tym Ogłoszenia i SIWZ oraz załączników do SIWZ.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)