

RPIII.44.13.2022.AD

Departament
ds. Regionalnego Programu Operacyjnego
Wydział Kontroli Zamówień Publicznych

Informacja pokontrolna nr RPIII.44.13.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0019/19-00 z dnia 17 listopada 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	8-9 lutego 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Sulejów
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- 97-330 Sulejów, ul. Konecka 42 - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7711768348
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano], pismem IZ.040.2.2022 z dnia 28.02.2022 r.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0019/19-00 z dnia 17 listopada 2020 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa Przedszkola Miejskiego w standardzie pasywnym wraz z zagospodarowaniem działki nr ewid. 81 przy ul. Opoczyńskiej w Sulejowie”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	8 609 541,70 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa Przedszkola Miejskiego w standardzie pasywnym wraz z zagospodarowaniem działki nr ewid.81 przy ul. Opoczyńskiej w Sulejowie” oraz pełnieniem nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji” nr postępowania - IZOŚ.ZP.271.34.2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	12 kwietnia 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Postępowanie pn. Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa Przedszkola Miejskiego w standardzie pasywnym wraz z zagospodarowaniem działki nr ewid.81 przy ul. Opoczyńskiej w Sulejowie” oraz pełnieniem nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji” nr postępowania - IZOŚ.ZP.271.34.2020

Przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu było wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej „Budowa Przedszkola Miejskiego w standardzie pasywnym wraz z zagospodarowaniem działki nr ewid.81 przy ul. Opoczyńskiej w Sulejowie, oraz pełnieniem nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji”. Dokumentację projektowo-kosztorysową należało wykonać w oparciu o zapisy i założenia projektowe zawarte w Programie funkcjonalno-użytkowym (dalej: PFU) stanowiącym jako załącznik niniejszego postępowania.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniach 01-04.12.2020 r. na podstawie rozeznania rynku, na kwotę netto 235 000,00 zł, co wg kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość kwoty 55 044,15 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana przez Burmistrza Sulejowa na podstawie Zarządzenia nr 253/2020 z dnia 21.12.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego dla zadania „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa Przedszkola Miejskiego w standardzie pasywnym wraz z zagospodarowaniem działki nr ewid.81 przy ul. Opoczyńskiej w Sulejowie” oraz pełnieniem nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 769980-N-2020 w dniu 21.12.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Sulejowa 07.12.2020 r.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony do dnia 30.12.2020 r. do godz. 13:00.

W dniu 23.12.2020 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie od wykonawcy, na które została udzielona odpowiedź w tym samym dniu. Zamawiający odpowiadając zmienił warunek udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający w dniu 30.12.2020 r. dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie m.in. warunku udziału w postępowaniu, wykazu żądanych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz formularza Oferty (Formularz nr 1 do SIWZ) oraz Wykazu usług (Formularz nr 3 do SIWZ) i Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (Formularz nr 4 do SIWZ), jak również terminu składania ofert – termin ten został przedłużony do dnia 08.01.2021 r. do godz. 13:30 (**ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** nr 540561921-N-2020 z dnia 30.12.2020 r.).

Zamówienie nie zostało podzielone na części, Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych i wariantowych** oraz **nie przewidział** udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** żądał wniesienia **wadium** w wysokości 7 000,00 zł oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 08.01.2021 r. o godz. 14:00 Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości **270 600,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **4 oferty**:

Oferta nr 1 – Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A. Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa, z ceną ofertową 226 320,00 zł brutto, doświadczenie Inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej – 1 dodatkowa realizacja;

Oferta nr 2 – Architektura Pasywna Pyszczyk i Stelmach Sp. j., ul. Szlak 65, 31-153 Kraków, z ceną ofertową 244 155,00 zł brutto, doświadczenie Inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej – 4 dodatkowe realizacje i więcej;

Oferta nr 3 – ARDJ Sp. z o.o., ul. Narbutta 38 m 23, 02-541 Warszawa, z ceną ofertową 688 800,00 zł brutto, doświadczenie Inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej – 2 dodatkowe realizacje;

Oferta nr 4 – Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej, ul. Puszczykowska 11/1, 50-559 Wrocław, z ceną ofertową 179 580,00 zł brutto, doświadczenie Inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej – 4 dodatkowe realizacje i więcej.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 08.01.2021r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- doświadczenie zawodowe kierownika zespołu projektowego – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **nie przewidział** procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp **tzw. „procedury odwróconej”** w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego.

W dniu 27.01.2021 r. Zamawiający **wezwał** wykonawcę Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej, na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył stosowne dokumenty.

W dniu 05.02.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej, ul. Puszczykowska 11/1, 50-559 Wrocław, z ceną ofertową 179 580,00 zł brutto, doświadczenie Inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej – 4 dodatkowe realizacje i więcej. W dniu 08.02.2021 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przekazane w/w wykonawcy drogą elektroniczną.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający **żądał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **10%** ceny brutto wykonania dokumentacji wartości umowy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniądza.

W dniu 10.02.2021 r. Zamawiający zawarł z wyłonionym wykonawcą **umowę nr IZP.ZP.272.4.2021** na warunkach wskazanych w ofercie. Zamawiający w dniu 04.08.2021 r. zawarł Aneks nr 1 do ww. umowy dotyczący wydłużenia terminu wykonania zamówienia.

Zamawiający dokonał zwrotu wadium wniesionego przez Wykonawców.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510000967-N-2022 w dniu 01.02.2022 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 40 ust. 2 Ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia bez opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w BZP oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z naruszeniem art. 38 ust. 4a poprzez brak opublikowania odpowiedniej zmiany w pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu w BZP.

Zamawiający w dniu 23.12.2020 r. udzielając odpowiedzi na pytania Wykonawców zmienił warunek udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był, zgodnie z art. 38 ust. 4a Ustawy Pzp, do dokonania zmiany w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu w BZP, czego zaniechał. Zamawiający powyższą zmianę opublikował w w/w publikatorze w dniu 30.12.2020 r. o godz. 17:01. Tego samego dnia do godz. 13:00 był wyznaczony termin do składania ofert, zgodnie z opublikowanym ogłoszeniem o zamówieniu w BZP oraz zapisami SIWZ. Zamawiający, co prawda, umieścił na swojej stronie internetowej o godz. 10:52 w dniu 30.12.2020 r. informację o następującej treści: „UWAGA! ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT”, ale nie przekazał żadnej informacji do BZP, nie wprowadził także zmiany SIWZ poprzez modyfikacje odpowiednich punktów w tym zakresie (brak wskazania nowego terminu składania ofert). Wobec powyższego o godzinie 13:00 w dniu 30.12.2020 r. upłynął termin na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu. Do tej godziny nie wpłynęła żadna oferta, postępowanie zatem zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany był unieważnić postępowanie . Zamawiający nie ma prawa zmieniać terminu składania ofert po jego upływie.

W wyroku KIO 1286/19 Izba stwierdziła: „*Doprecyzowanie siwz może mieć znaczenie tylko wtedy, gdy znajdują się w SIWZ przed upływem terminu składania ofert, co wynika z art. 38 ust. 4 zdanie pierwsze p.z.p., które brzmi »W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia«. Z przepisu tego wynika, że po upływie tego terminu nie mogą być wprowadzane zmiany do postanowień zamawiającego.*”

Oferty, które wpłynęły po upływie terminu składania ofert nie mogą podlegać ocenie i wyborowi, gdyż nie są ofertami złożonymi zgodnie z przepisami Ustawy Pzp. Tym samym zawarcie umowy z Wykonawcą Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej, który złożył ofertę nr 4, należy uznać jako udzielenie zamówienia bez zastosowania przepisów Ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 Ustawy Pzp.

Opisane powyżej naruszenie art. 40 ust. 2 oraz art. 7 ust. 3 w związku z art. 38 ust. 4a Ustawy Pzp, wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 1 tzw. Taryfikatora korekt finansowych, czyli dokumentu pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt*

finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm), tj. Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu (...), czyli (opis nieprawidłowości indywidualnej) – Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane z odpowiednimi przepisami (...), kiedy jest to wymagane na podstawie właściwych przepisów.

Niezależnie od w/w zasadniczego naruszenie przepisów Pzp Zamawiający dokonując (bezprawnie) oceny ofert dopuścił się następujących naruszeń:

2. Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia winien zwrócić się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty, w których zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zgodnie z w/w przepisem (oferta nr 1 złożona przez Krajową Agencja Poszanowania Energii S.A., z ceną wykonania zamówienia 226 320,00 zł brutto zł, która była niższa o 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert oraz oferta nr 4 złożona przez Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej, z ceną wykonania zamówienia 179 580,00 zł brutto, która była niższa o 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług). Zamawiający odstąpił od procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, a tym samym nie wypełnił dyspozycji art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp.
3. Zamawiający nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 92 ust 1 Ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o: wyborze najkorzystniejszej oferty (...). Zamawiający przesłał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty tylko do wybranego wykonawcy, tj. Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej, czym naruszył w/w przepis. Powyższe zawiadomienie powinno zostać przekazane wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.
4. Zamawiający naruszył art. 94 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp poprzez niezachowanie terminu na podpisanie umowy z Wykonawcą, liczonego od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca został powiadomiony w dniu 08.02.2021 r., a umowa została zawarta w dniu 10.02.2021 r. Zastosowanie art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a Ustawy Pzp tj. skrócenie terminu do zawarcia umowy jest możliwe w sytuacji, gdy w toku postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego została złożona tylko jedna oferta, a de facto w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedstawiono łącznie cztery oferty.
5. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej w dniu 10.02.2021 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieścił w BZP w dniu 01.02.2022 r. Zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 Ustawy Pzp, który wskazuje, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego Zamawiający zamieszcza nie później niż w terminie 30 dni **od dnia zawarcia umowy** w sprawie zamówienia publicznego w BZP.

6. Biorąc pod uwagę fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu nie został zastosowany art. 24aa Ustawy Pzp, Zamawiający winien sprawdzić oświadczenia wstępne, o których mowa w art. 25a ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty. Wykonawca - Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A – do oferty dołączył zobowiązania, o których mowa w art. 22a ust. 2 Ustawy Pzp. Podmioty trzecie w/w Wykonawcy udostępniły swój potencjał do 31.12.2021 r., a termin zakończenia umowy to 31.12.2022 r. Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie czy udostępnione zasoby umożliwiały należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz gwarantowały rzeczywisty ich dostęp. Wobec powyższego, zdaniem Zespołu Kontrolującego, należy stwierdzić, że podmiot trzeci nie gwarantował Wykonawcy rzeczywistego dostępu do swoich zasobów przez cały okres realizacji zamówienia, tym samym Wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.
7. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów związanych z prowadzonym postępowaniem:
- nie dokonał zmiany zapisów SIWZ w Rozdziale XIV dot. kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium II - doświadczenia zawodowego kierownika zespołu projektowego. Zgodnie z zapisami zawartymi w w/w Rozdziale kierownik zespołu miał być autorem lub współautorem wielobranżowych projektów budowlanych dla budynku pasywnego o użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej min. 1500 m² (...). Natomiast w dniu 30.12.2020 r. został zmieniony formularz Oferty – Załącznik nr 1 do SIWZ, w którym w zakresie kryterium II nad tabelą jest zapis „Oświadczam(y), że osoba skierowana do realizacji zamówienia, która będzie wskazana w Załączniku nr 5 do SIWZ (wykaz osób), tj. Pan/Pani, który(a) w okresie ostatnich pięciu lat była autorem lub współautorem wielobranżowych projektów budowlanych dla budynku pasywnego, o powierzchni netto min. 800 m² (...)”. W tabeli w kolumnie 4 również jest wskazana „wielkość pow. netto w m²”. Zgodnie z złożonymi wyjaśnieniami Zamawiającego, oferty zostały ocenione według zapisów zawartych w Formularzu oferty.
 - niespójność zapisów w umowie. Zgodnie z zapisem w § 6 ust. 9 umowy „W przypadku zmiany osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu projektowego wskazanego w ofercie zaproponowana osoba powinna posiadać co najmniej takie same kwalifikacje i doświadczenie zawodowe jak osoba, którą zastępuje”. Natomiast w § 10 ust 5 lit. d) umowy Zamawiający ustanowił karę umowną w wysokości 30% wynagrodzenia umownego brutto za zmianę osoby wskazanej w § 6 bez posiadania co najmniej takich samych kwalifikacji i doświadczenia zawodowego jak osoba zastępowana. Z wyjaśnień przedłożonych przez Zamawiającego w dniu 28.02.2022 r. pismem IZ.040.2.2022 wynika, że Zamawiający, w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, zastosuje przepis § 6 ust. 9 umowy.
 - w wezwaniu skierowanym do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 28.01.2021 r. Zamawiający wskazał termin na złożenie dokumentów do dnia 03.01.2021 r. Zespół Kontrolny przyjął, iż nastąpiła omyłka pisarska i prawidłowa data to 03.02.2021 r.

Wskazane uchybienie w pkt 2 – 7 miałyby charakter formalny i nie skutkowały koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

Kwalifikacja prawna:

- naruszenie art. 40 ust. 2 Ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia bez opublikowania w BZP oraz art. 7 ust. 3 Ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z art. 38 ust. 4a poprzez brak opublikowania odpowiedniej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu w BZP.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie tzw. **Taryfikatora korekt finansowych**, który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje **w pozycji nr 1 [Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu (...)]** stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w **wysokości 100% wydatków kwalifikowalnych**.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Zobowiązuje się Beneficjenta aby, wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych w ramach umowy nr IZP.ZP.272.4.2021, zawartej z Wykonawcą Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej, ul. Puszczykowska 11/1, 50-559 Wrocław, pomniejszył o 100 % korekty, wg wzoru: $Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta do poprawienia wniosku o płatność z uwzględnieniem kwoty nałożonej korekty finansowej w wysokości 100% wydatków kwalifikowalnych.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO Wł.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w tym w szczególności publikowania ogłoszeń, w odpowiednich ze względu na wartość zamówienia, publikatorach. **Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji:** 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej, pismem FZ.042.12.2022.KO z dnia 28 marca 2022 r. dot. błędnie wskazanej daty (jest 28.01.2022 r. oraz 03.01.2022 r., powinno być 28.01.2021 r. oraz 03.01.2021 r.).

W związku z powyższym zmianie ulega punkt XVII informacji pokontrolnej pkt 7 tiret 3.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji pokontrolnej~~/ostatecznej Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)