

RPOII.44.43.2022.MGa

Departament
ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020
Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr RPOII.44.43.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0034/17-00 z dnia 18 października 2017 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0034/17-01 z dnia 31 lipca 2019 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0034/17-02 z dnia 4 sierpnia 2021 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	20-24 września 2021 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Miasto Rawa Mazowiecka
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- Plac Marszałka J. Piłsudskiego 5, 96-200 Rawa Mazowiecka, - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	835-15-79-113
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy

X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] RG.I.3041.1.2018/ 2021 z dnia 19.10.2021 r. oraz pismem RG.I.3041.1.2018/ 2021 z dnia 26.11.2021 r.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.02-10-0034/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rewitalizacja Miasta Rawa Mazowiecka”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	28 320 004,91 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: - „Koncepcja zagospodarowania Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” – znak sprawy: RGI.271.6.2014; - „Przebudowa i rozbudowa budynku dawnych jatek miejskich wraz ze zmianą sposobu użytkowania na muzeum” nr sprawy RGI.271.10.2018; - „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” – nr sprawy RPI.271.26.2019.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	06.05.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał łącznie sprawdzenia trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym dwóch przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp oraz jednego postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp.

1. Postępowanie pn. „Koncepcja zagospodarowania Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” – znak sprawy: RGI.271.6.2014.

Postępowanie przeprowadzono w trybie negocjacji bez ogłoszenia o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 61 w związku z wystąpieniem przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia były usługi polegające na opracowaniu koncepcji urbanistyczno-architektonicznej zagospodarowania przestrzeni miejskiej Placu Piłsudskiego i Placu Wolności oraz ulic przyległych w Rawie Mazowieckiej.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.06.2014 r. na podstawie pisma znak RGI.271.6.2014 na kwotę 1 028 455,28 zł netto, co stanowi równowartość euro 243 427,13 wg kursu 4,2249 zł .

Postępowanie przeprowadził **Sąd Konkursowy** powołany Zarządzeniem Nr 34/2014 Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 20.05.2014 r. w sprawie zasad organizacji i trybu pracy Sądu Konkursowego powołanego do przeprowadzenia konkursu na opracowanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej zagospodarowania przestrzeni miejskiej Placu Piłsudskiego i Placu Wolności oraz ulic przyległych w Rawie Mazowieckiej.

Zaproszenie do udziału w postępowaniu było częścią nagrody w konkursie urbanistyczno-architektonicznym pt. „Koncepcja zagospodarowania Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” – znak postępowania RGI.271.6.2014 przeprowadzonym w trybie art. 110 Ustawy Pzp.

Regulamin konkursu został zatwierdzony przez Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka i opublikowany z dniem 30.07.2014 r. na stronie internetowej Zamawiającego.

Ogłoszenie o konkursie zostało przekazane w dniu 30.07.2014 r. Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE) i opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) pod nr 2014/S 146-263098 w dniu 01.08.2014 r. W tym samym dniu ogłoszenie o konkursie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

W dniach 02.08.2014 r. – 02.09.2014 r. do Zamawiającego wpływały zapytania dotyczące Regulaminu konkursu. Na pytania zadane przez uczestników konkursu, Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 05.08.2014 r., 07.08.2014 r., 08.08.2014 r., 12.08.2014 r., i 03.09.2014 r. , nie ujawniając źródła zapytań poprzez zamieszczenie ich na stronie internetowej www.bip.rawamazowiecka.pl

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie upływał 21.08.2014 r. o godz. 14:00.

Do upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie złożono **14 wniosków**. Dwa wnioski nr 15 i 16 Sąd konkursowy uznał za nieważne, z uwagi na niezłożenie w określonym terminie.

W dniu 22.08.2014 r. wszyscy uczestnicy konkursu zostali poinformowani o podmiotach, które:

- złożyły wnioski o dopuszczenie do udziału w konkursie,
- zostały zobowiązane do uzupełnienia dokumentów,
- nie złożyły wniosków w wymaganym terminie.

W dniu 25.08.2014 r. uczestnik konkursu, którego wniosek został uznany za nieważny tj. KOSIK AUTORSKA PRACOWNIA ARCHITEKTURY Agnieszka Kosik, Damrota 37/2, 50-306 Wrocław, złożył **odwołanie** od decyzji Sądu konkursowego. W dniu 28.08.2014 r. **zawiadomiono** ww. podmiot o **podtrzymaniu decyzji**,

podkreślając, iż nie zostały spełnione kryteria terminowego dostarczenia wniosku określone w Regulaminie konkursu.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 120 ust. 1 Ustawy Pzp, **zaprosił uczestników konkursu spełniających wymagania określone w regulaminie konkursu do składania prac konkursowych**, tj.:

1. R3D3 Pracownia Architektoniczna Grzegorz Ziętek, ul. Żwirki i Wigury 3/5, 81-392 Gdynia;
2. Biuro Architektoniczne „LIMBA” s.c. Anna i Juliusz Husarscy, ul. Żywiczna 10, 30-251 Kraków;
3. „ARKON ATELIER” Spółka z o.o., ul. Kochanowskiego 64/4, 80-402 Gdańsk;
4. Mirosław Zięba Studio Projektowe, ul. Rzeszowska 11/37, 39-460 Nowa Dęba;
5. FINAL sp. z o.o. Firma Projektowo-Inwestycyjna, ul. Niciarniana 2/6, 92-208 Łódź;
6. „DOMAGAŁO WNUK ARCHITEKCI” Małgorzata Domagało-Wnuk, al. 1-go Maja 87 lok. 315, 90-755 Łódź.

Termin składania prac konkursowych wyznaczono na 14.10.2014 r. do godz. 14:00.

Do upływu terminu składania prac konkursowych wpłynęło **6 prac** z zachowaniem zasad anonimizacji.

W dniu 30.10.2014 r. Sąd Konkursowy **dokonał oceny prac konkursowych i wyłonił zwycięzców konkursu** oraz przyznał następujące nagrody:

1. „ARKON ATELIER” Spółka z o.o. – I nagroda w wysokości 20 000,00 zł, wraz z wykupieniem praw autorskich za kwotę 10 000,00 zł oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki;
2. Biuro Architektoniczne „LIMBA” s.c. Anna i Juliusz Husarscy – II nagroda w wysokości 17 000,00 zł,
3. „DOMAGAŁO WNUK ARCHITEKCI” Małgorzata Domagało-Wnuk – III nagroda w wysokości 10 000,00 zł;
4. R3D3 Pracownia Architektoniczna Grzegorz Ziętek – wyróżnienie i nagroda w wysokości 4 000,00 zł;
5. Mirosław Zięba Studio Projektowe – wyróżnienie i nagroda w wysokości 4 000,00 zł.

W dniu 31.10.2014 r. Zamawiający zawiadomił uczestników konkursu o wynikach i otrzymanych ocenach drogą elektroniczną (e-mailem). Ponadto Zamawiający zamieścił informację o rozstrzygnięciu przedmiotowego konkursu na swojej stronie internetowej.

Ogłoszenie o wynikach konkursu zostało przekazane UPUE w dniu 31.10.2014 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod numerem 2014/S 213-377940 w dniu 05.11.2014 r.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 125 Ustawy Pzp, w dniu 11.12.2014 r. dokonał przelewu, celem **wypłacenia ww. nagród**.

W dniu 25.09.2015 r. Zamawiający **zaprosił do negocjacji w trybie z wolnej ręki** autora wybranej pracy konkursowej.

Opis przedmiotu zamówienia oraz szczegółowe warunki zamówienia stanowił załącznik do niniejszego zaproszenia w postaci wzoru umowy ramowej. Przedmiotem niniejszej umowy ramowej było ustalenie warunków i zasad dotyczących wykonania poszczególnych prac projektowych składających się na realizację inwestycji pn. „Zagospodarowanie Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej”.

Negocjacje z zaproszonym wykonawcą odbyły się w dniu 30.09.2015 r. o godz. 10:00 w siedzibie Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 30.09.2015 r. **zawarł z wykonawcą „ARKON ATELIER” Spółka z o.o. umowę ramową nr 197/2015 na okres 24 miesięcy lub do wykorzystania kwoty 1 130 000,00 zł brutto**, stanowiącej wartość wynegocjowanego wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych etapów prac projektowych w ramach poszczególnych umów realizacyjnych. Łącznie podpisano **osiem umów realizacyjnych**:

- nr 1/2015 z dnia 30.09.2015 r. na kwotę 84 870,00 zł brutto na wykonanie studium komunikacyjnego z analizą ruchu;
- nr 2/2015 z dnia 12.10.2015 r. na kwotę 110 700,00 zł brutto na wykonanie koncepcji pokonkursowej;
- nr 3 z dnia 12.05.2016 r. na kwotę 36 900,00 zł brutto, dotycząca wykonania opracowania programu funkcjonalno-użytkowego (dalej: PFU) wnikającego z koncepcji pokonkursowej;
- nr 4 z dnia 18.05.2015 r. na kwotę 14 760,00 zł brutto, dotycząca wykonania koncepcji adaptacji dawnych Jatek Mięśnych przy ul. Mickiewicza w Rawie Mazowieckiej na bibliotekę dla dzieci;
- nr 5 z dnia 04.07.2016 r. na kwotę 27 060,00 zł brutto, dotycząca wykonania opracowania PFU adaptacji wraz z rozbudową zabytkowych jatek w celu nadania nowej funkcji społecznej, w tym kulturalnej;
- nr 6 z dnia 28.12.2017 r. na kwotę 522 750,00 zł brutto, dotycząca wykonania dokumentacji projektowej oraz sprawowania nadzoru autorskiego nad robotami prowadzonymi na podstawie dokumentacji projektowej;
- nr 7 z dnia 28.12.2017 r. na kwotę 157 440,00 zł brutto, dotycząca wykonania dokumentacji projektowej przebudowy ulic Kilińskiego, Warszawskiej i Mickiewicza do skrzyżowania z ulicą Miłą oraz sprawowania nadzoru autorskiego nad robotami prowadzonymi na podstawie dokumentacji projektowej;
- nr 8 z dnia 01.08.2018 r. na kwotę 47 970,00 zł brutto, dotycząca wykonania dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Miłej i Reymonta oraz sprawowania nadzoru autorskiego nad robotami prowadzonymi na podstawie dokumentacji projektowej.

Zamawiający **przedstawił następujące aneksy** do przedmiotowych umów:

- aneks nr 1 do umowy realizacyjnej nr 1/2015 z dnia 26.10.2015 r., dotyczący przesunięcia terminu zakończenia opracowania studium do dnia 05.02.2016 r.;
- aneks nr 2 do umowy realizacyjnej nr 1/2015 z dnia 21.01.2016 r., dotyczący przesunięcia terminu zakończenia opracowania studium do dnia 08.04.2016 r.;
- aneks nr 1 do umowy realizacyjnej nr 2/2015 z dnia 03.11.2015 r., dotyczący przesunięcia terminu opracowania zadania określonego w przedmiotowej umowie do dnia 29.02.2016 r.;
- aneks nr 2 do umowy realizacyjnej nr 2/2015 z dnia 21.01.2016 r., dotyczący przesunięcia terminu opracowania zadania określonego w przedmiotowej umowie do dnia 08.04.2016 r.;
- aneks nr 1 do umowy realizacyjnej nr 3 z dnia 30.06.2016 r., dotyczący przesunięcia terminu opracowania zadania określonego w przedmiotowej umowie do dnia 21.10.2016 r. oraz zmiany wynagrodzenia wykonawcy na kwotę 45 540,00 zł brutto;
- aneks nr 1 do umowy realizacyjnej nr 4 z dnia 30.06.2016 r., dotyczący zmiany przedmiotu opracowania oraz zmiany wynagrodzenia wykonawcy na kwotę 22 140,00 zł brutto;
- aneks nr 1 do umowy realizacyjnej nr 6 z dnia 30.11.2018 r., dotyczący zmiany terminu realizacji prac projektowych do dnia 28.06.2019 r. oraz zakończenia nadzoru autorskiego do dnia 31.12.2021 r.;
- aneks nr 2 do umowy realizacyjnej nr 6 z dnia 20.02.2020 r., dotyczący uproszczenia rozliczeń finansowych;
- aneks nr 1 do umowy realizacyjnej nr 7 z dnia 30.11.2018 r., dotyczący zmiany terminu realizacji umowy realizacyjnej do dnia 28.06.2019 r.;
- aneks nr 1 do umowy realizacyjnej nr 8 z dnia 30.11.2018 r., dotyczący zmiany terminu realizacji umowy realizacyjnej do dnia 28.06.2019 r.

Zamawiający w dniu 24.11.2015 r. przekazał UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dz. Urz. UE pod nr 2015/S 230-418438.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający przeprowadził postępowanie przetargowe, którego częścią nagrody w konkursie było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia publicznego z wolnej ręki tj. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp. Na podstawie ww. artykułu Ustawy Pzp Zamawiający zawarł umowę ramową nr 197/2014 z dnia 30.09.2015 r.

Zgodnie z art. 99 Ustawy Pzp, w stanie prawnym obowiązującym dla prowadzonego postępowania, Zamawiający mógł zawrzeć umowę ramową po przeprowadzeniu postępowania, stosując

odpowiednio przepisy dotyczące udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego. Zatem z przepisów Ustawy wprost wynika, iż Zamawiający na podstawie art. 67 ust 1 pkt 2 Ustawy Pzp nie mógł zawrzeć umowy ramowej.

Zespół Kontrolny, w świetle przepisów Ustawy Pzp oraz zgromadzonego w toku czynności kontrolnych materiału dowodowego (w tym wyjaśnień Zamawiającego), nie ma wątpliwości co do charakteru niniejszej, tj. że przedłożona do kontroli umowa stanowi umowę ramową, która zawiera wszystkie przewidziane przez Ustawę Pzp cechy takiej umowie właściwe.

Powyższe stanowi zatem naruszenie przepisów ustawy Pzp.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) z dnia 14 października 2020 r., sygn. akt. I GSK 220/18 Sąd wskazał, że nie każde naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych może stanowić nieprawidłowość, a jedynie takie, które prowadzi do powstania szkody rzeczywistej lub rodzi niebezpieczeństwo powstania szkody potencjalnej, podkreśla, że w przypadku szkody rzeczywistej konieczne jest wykazanie za pomocą dostępnych środków dowodowych, że szkoda taka rzeczywiście powstała. Natomiast w przypadku szkody potencjalnej konieczne jest wykonanie stosownego wnioskowania prowadzącego do przyjęcia, że szkoda taka mogła wystąpić. Sąd I Instancji zasadnie wskazuje, że pod pojęciem uprawdopodobnienia o którym mowa w ww. wyroku NSA należy rozumieć wykazanie przez Instytucję Zarządzającą, że gdyby nie naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych przez Beneficjenta, to do postępowania mogłoby się zgłosić więcej podmiotów, a przez to mogłaby zostać złożona oferta tańsza, a w konsekwencji ilość środków wydatkowanych w postępowaniu mogłaby być niższa. Zdaniem Sądu naruszenie przepisów przez skarżącego, które eliminuje lub może eliminować z postępowania niektórych potencjalnych wykonawców, co do zasady wywołuje ryzyko wyrządzenia szkody w środkach publicznych. Sąd podkreślił, że warunkiem nałożenia korekty jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE.

W świetle powyższego, Zespół Kontrolny uznał, iż pomimo naruszenia przepisów Ustawy Pzp w analizowanym przypadku nie można mówić o szkodliwym wpływie naruszenia prawa na budżet UE, chociażby tylko potencjalnym. Mimo naruszenia przepisów Ustawy Pzp nie doszło do choćby ewentualnego ograniczenia konkurencji, które mogłoby oddziaływać na budżet UE. Błąd co do umowy dotyczyłby bowiem każdego potencjalnego wykonawcy, a także - co istotne - nie miał wpływu na wartość oferty.

Reasumując środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość" w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Zgodnie z art. 2 pkt 36 cytowanego Rozporządzenia poprzez nieprawidłowość należy rozumieć każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we

wdrażanie Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Z powyższego wynika, iż naruszenie prawa stanowi nieprawidłowość jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Zdaniem Zespołu Kontrolnego, w wyniku zawarcia umowy ramowej na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp, nie doszło do naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które **mogłoby mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.**

W ocenie Zespołu Kontrolnego, w omawianym przypadku można mówić wyłącznie o uchybieniu formalnym, które nie miało wpływu na powstanie rzeczywistej czy też potencjalnej szkody, co w konsekwencji nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

2. Zamawiający nie zachował należytej staranności w następującym zakresie:

- ✓ przedstawione do kontroli Zarządzenie z dnia 20.05.2014 r. dotyczące Sądu Konkursowego zawierało rozbieżności w zakresie nr przedmiotowego zarządzenia bowiem w tytule jest wskazany Nr 34/2014, natomiast w załączniku do Zarządzenia widnieje nr 35/2014,
- ✓ dokumentacja przedstawiona do kontroli zawierała rozbieżności w zakresie przywoływanego nr sprawy w poszczególnych dokumentach – przekazane do opublikowania ogłoszenie o konkursie w sekcji IV.4.1) zawierało informację, iż nr referencyjny sprawy to RGI.271.6.2014, natomiast w rozstrzygnięciu konkursu z dnia 30.10.2014 r. wskazano RGI.271.2.2014.

Wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

2. Postępowanie pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku dawnych jatek miejskich wraz ze zmianą sposobu użytkowania na muzeum” nr sprawy RGI.271.10.2018.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579) Ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia była przebudowa i rozbudowa budynku usługowo- handlowego dawnych jatek miejskich wraz ze zmianą sposobu użytkowania na muzeum.

Zakres prac obejmował m.in.:

Prace rozbiórkowe:

- ✓ rozbiórka trzech dobudówek do obiektu zabytkowego;

- ✓ rozbiórka wiaty gospodarczej;
- ✓ rozbiórka fragmentów muru ogrodzeniowego wraz z demontażem bram;
- ✓ rozbiórka konstrukcji stalowej i zadaszania przy obiekcie zabytkowym;
- ✓ rozbiórka fragmentu ogrodzenia z paneli betonowych oraz metalowego ogrodzenia na granicy z sąsiedzką działką.

Przebudowa istniejącego zabytkowego obiektu dawnych jatek miejskich wraz ze zmianą sposobu użytkowania na muzeum w tym:

- ✓ prace ziemne;
- ✓ prace konserwatorskie i restauratorskie;
- ✓ prace budowlane w tym dostosowanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych;
- ✓ prace instalacyjne (sanitarna, wentylacyjna, klimatyzacyjna, ogrzewanie, gazowa, elektryczna, teletechniczna, alarmowa, odgromowa, SSP);
- ✓ zakup sprzętu i wyposażenia.

Rozbudowa istniejącego obiektu dawnych jatek miejskich o nowe skrzydło w tym:

- ✓ prace ziemne;
- ✓ prace budowlane
- ✓ prace instalacyjne (sanitarna, wentylacyjna, klimatyzacyjna, ogrzewanie, gazowa, elektryczna, teletechniczna, alarmowa, odgromowa, SSP);
- ✓ prace wykończeniowe oraz zakup sprzętu i wyposażenia.

Zagospodarowanie terenu w tym:

- ✓ prace budowlane;
- ✓ wymiana chodników wokół budynku;
- ✓ utwardzenie terenu pod miejsca postojowe;
- ✓ urządzenie terenu;
- ✓ montaż elementów małej architektury, wiat śmietnikowych;
- ✓ urządzenie zieleni;
- ✓ prace instalacyjne (oświetlenie, monitoring, kontrola dostępu, odprowadzenie wód opadowych);
- ✓ naprawa i częściowa przebudowa muru.

Wykonanie elementów uzbrojenia terenu w tym:

- ✓ budowa przyłącza wodociągowego;
- ✓ budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej;
- ✓ budowa przyłącza oraz instalacji zewnętrznej kanalizacji deszczowej;
- ✓ budowa instalacji zewnętrznej gazu;
- ✓ budowa zewnętrznej instalacji elektroenergetycznej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) został określony w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej: STWiORB) oraz w załącznikach nr 6 i 7 do Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) tj. przedmiary robót/ kosztorysy ofertowe i dokumentacja projektowa.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 27.04.2018 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 5 973 642,68 zł netto, co stanowi równowartość 1 385 449,52 euro wg kursu euro 4,3117 zł. Wartość zamówienia ustalona jako łączna wartość zadań „Przebudowa i remont zabytkowego budynku Muzeum Ziemi Rawskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w Rawie Mazowieckiej” oraz „Przebudowa i rozbudowa budynku dawnych jatek miejskich wraz ze zmianą sposobu użytkowania na muzeum”.

Wartość aktualnie udzielanej części zamówienia wynosi 3 252 032,52 zł netto, co stanowi równowartość 754 234,41 euro wg kursu euro 4,3117 zł.

Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp**, przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**, przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość dla obu zamówień, tj. 1 964 547,56 zł netto/ 455 631,78 euro, wartości zamówień uzupełniających.

Wartość przewidywanych zamówień uzupełniających dla aktualnie kontrolowanego zamówienia częściowego wynosiła 1 626 016,26 zł netto/ 337 117,21 euro.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** oraz **ofert wariantowych**, natomiast **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 27.04.2018 r. na podstawie Zarządzenia nr 105/2018 Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 22.11.2018 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej i określenia jej organizacji i trybu pracy.

Burmistrz Miasta Rawa Mazowiecka na podstawie Decyzji z dnia 27.04.2018 r. **nie powołał Zespołu** do nadzoru nad realizacją zamówienia publicznego „Przebudowa i rozbudowa budynku dawnych jatek miejskich wraz ze zmianą sposobu użytkowania na muzeum” zgodnie z art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 27.04.2018 r. pod numerem 539795-N-2018. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 27.04.2018 r. przez Burmistrza Miasta oraz zamieszczona wraz z stosownymi załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 21.05.2018 r. do godz. 12:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp w wysokości **60 000,00 zł**, w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

W dniu 16.05.2018 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie *uzupełnienia załącznika nr 7 do SIWZ- dokumentacja projektowa - o decyzję o pozwoleniu na budowę oraz uzupełnienia załącznika nr 6 do SIWZ - przedmiar robót/ kosztorys ofertowy - o przedmiary robót/ kosztorys ofertowy wyposażenie budynku. Modyfikacja dotyczyła również zamiany istniejących już plików z załącznika nr 7 do SIWZ część 4- dokumentacja projektowa*. Zamawiający na **podstawie art. 38 ust. 6 Ustawy Pzp** wydłużył termin na składanie ofert do dnia 21.05.2018 r. do godziny 12:00 i jednocześnie przekazał BZP **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**. Przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod **nr 500108284-N-2018 z dnia 16.05.2018 r.**

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 29.05.2018 r. o godz. 12:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **4 000 000,00zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane ZAWISZA Sp. z o.o., ul. Wielkopolska 7, 26-600 Radom z ceną oferty 4 342 904,48 zł brutto, okresem gwarancji 5 lat oraz terminem wykonania zamówienia 30.10.2019 r.
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – KORPORACJA BUDOWLANA DARCO, ul. Garbarska 53, 26-600 Radom z ceną oferty 5 377 785,31 zł brutto, okresem gwarancji 5 lat oraz terminem wykonania zamówienia 30.10.2019 r.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 30.05.2018 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- okres gwarancji – 20%;
- termin wykonania zamówienia – 20%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie **procedury odwróconej**, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

W dniu 06.06.2018 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane ZAWISZA Sp. z o.o. do złożenia, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 22.06.2018 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez – Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane ZAWISZA Sp. z o.o., ul. Wielkopolska 7, 26-600 Radom z ceną oferty 4 342 904,48 zł brutto, okresem gwarancji 5 lat oraz terminem wykonania zamówienia 30.10.2019 r. W tym samym dniu Zamawiający **odrzucił ofertę** wykonawcy KORPORACJA BUDOWLANA DARCO na podstawie **art. 89 ust.1 pkt 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp** w związku z niepodpisaniem formularzem ofertowym przez wykonawcę. **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz ofercie odrzuconej** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom pocztą.

W dniu 27.06.2018 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane ZAWISZA Sp. z o.o. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 28.07.2018 r. z jednoczesnym przedstawieniem Aneksu nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium ze zmianą okresu ważności do dnia 28.07.2018 r.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** żadnego z Wykonawców.

W toku postępowania Wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w postaci gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 05.07.2018 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 217/2018** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie.

Beneficjent przedstawił siedem aneksów wraz z dokumentacją przetargową:

- ✓ Aneks nr 1 zawarty w dniu 19.10.2018 r. dotyczący zmiany kierownika budowy.
- ✓ Aneks nr 2 zawarty w dniu 07.12.2018 r. dotyczący zmiany wartości robót zamiennych przedstawionych w protokole konieczności nr 1 z dnia 30.11.2018 r. oraz kosztorysie ofertowym wykonawcy z dnia 21.10.2018 r.
- ✓ Aneks nr 3 zawarty w dniu 29.07.2019 r. dotyczący zmiany kierownika branży sanitarnej.
- ✓ Aneks nr 4 zawarty w dniu 30.10.2019 r. dotyczący zmiany wartości robót określonych w protokole konieczności nr 2 z dnia 10.09.2019 r. oraz kosztorysie ofertowym wykonawcy z września 2019 r., jednocześnie został wydłużony termin realizacji zamówienia do 31.12.2019 r.
- ✓ Aneks nr 5 zawarty w dniu 07.11.2019 r. dotyczący zmiany wartości robót określonych w protokole konieczności nr 2 z dnia 10.09.2019 r. oraz kosztorysie ofertowym wykonawcy z września 2019 r., jednocześnie został zachowany wydłużony termin realizacji zamówienia zgodny z aneksem nr 4.
- ✓ Aneks nr 6 zawarty w dniu 20.12.2019 r. dotyczący konieczności wykonania robót zamiennych określonych w protokole konieczności nr 3 z dnia 17.12.2019 r. jednocześnie został wydłużony termin realizacji zamówienia do 16.03.2020 r.

- ✓ Aneks nr 7 zawarty w dniu 30.12.2019 r. dotyczący zmiany wartości robót określonych w protokole konieczności nr 4 z dnia 27.12.2019 r. oraz kosztorysie robót zaniechanych wykonawcy z grudnia 2019 r.

Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz zgodnie z **art. 46 ust 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 18.07.2018 r. pod numerem 500169422-N-2018.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności we wniosku rozpoczynającym postępowanie w następującym zakresie:
 - ✓ Zamawiający błędnie wskazał wartości przeliczenia kwoty euro tj :
„Przebudowa i remont zabytkowego budynku Muzeum Ziemi Rawskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w Rawie Mazowieckiej”
 - wartość przewidywanych robót powtórzonych (do 50% wartości zamówienia podstawowego) 338 531,30 zł netto co stanowi równowartość 81 087,28 euro powinno być 78 514,57 euro.
 - kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia 677 062,60 zł netto co stanowi równowartość 162 174,57 euro powinno być 157 029,15 euro.
 - sumaryczna wartość zamówienia wynosi 5 973 642,68 zł netto co stanowi równowartość 1 393 167,64 euro powinno być 1 385 449,52 euro.
2. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy wypełnianiu *Protokołu postępowania* w następującym zakresie:
 - ✓ w pkt. 2.4 odnoszącym się do wartości zamówienia Zamawiający błędnie wskazał:
 - zamówienie 5 973 642,68 zł co stanowi równowartość 1 393 167,64 euro powinno być 1 385 449,52 euro,
 - wartość przewidzianych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 i 7 oraz art. 134 ust. 6 pkt 3 Ustawy Pzp została ustalona na kwotę 1 964 547,56 zł co stanowi równowartość 458 204,49 euro powinno być 455 631,78 euro.
 - ✓ w pkt 2.4 Zamawiający nie wskazał wartości udzielanego zamówienia.
 - ✓ w pkt 2.6 Zamawiający nie wskazał wartości procentowej zamówienia współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.

Wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

3. Postępowanie pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” – nr sprawy RPI.271.26.2019.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843). Ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia było zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej wraz infrastrukturą i układem drogowym, małą architekturą, zielenią oraz terenami rekreacji.

Zakres prac obejmował m.in.: Plac Piłsudskiego i Wolności – połączone na końcach przekątnych ulicą Wyszyńskiego oraz uzupełniające je układ ulic przyległych (Armii Krajowej, Przechodnia, Kopernika, Mickiewicza, Warszawska, Łowicka, Ziemowita, Krzywe Koło, Zamkowa, Miła, Księdza Skorupki, Kilińskiego, Polna i Kościuszki).

W ramach zadania zaplanowano m.in. prace związane z:

- ✓ zagospodarowaniem Rynku Starego Miasta i obszaru staromiejskiego w sposób umożliwiający stworzenie przestrzeni publicznych na potrzeby integracji społecznej, turystyki, kultury i sztuki;
- ✓ zagospodarowaniem terenów rekreacji i terenów zielonych;
- ✓ poprawą funkcjonowania przestrzeni objętej ochroną konserwatorską;
- ✓ dostosowaniem infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych, likwidacją barier architektonicznych, przystosowaniem przestrzeni dla różnych grup wiekowych i osób z niepełnosprawnościami wykonane zgodnie z zasadami projektowania uniwersalnego;
- ✓ realizacją powiązań przestrzennych pomiędzy rewitalizowanymi funkcjami i obiektami w postaci chodników, ulic, placów itp.;
- ✓ budową oraz przebudową ciągów pieszych i pieszo-rowerowych poza inwestycją w drogi lokalne, w tym prace ziemne i instalacyjne;
- ✓ przebudową, rozbudową dróg lokalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą;
- ✓ przebudową i budową połączeń do infrastruktury sieciowej w celu zapewnienia dostępu obiektom i terenom do podstawowych usług komunikacyjnych;
- ✓ zastosowaniem energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych tym budowę energooszczędnego oświetlenia i monitoringu;
- ✓ zakupem i montażem obiektów małej architektury.

Zakres robót budowlanych obejmował:

- ✓ prace rozbiórkowe polegające na usunięciu części nawierzchni i podbudów drogowych z ulic objętych realizacją, chodników Placu Wolności i z Placu Piłsudskiego;
- ✓ wycięcia oraz cięcia sanitarne i pielęgnacyjne drzew i krzewów;
- ✓ prace instalacyjne (m.in. sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, oświetlenia terenu, kanalizacji teletechnicznej, monitoringu wraz z usunięciem kolizji);
- ✓ prace budowlane realizujące nowy układ drogowy i zatoki autobusowe;
- ✓ prace budowlane realizujące budowę parkingów i miejsc postojowych;
- ✓ prace budowlane realizujące budowę powierzchni pieszych (chodniki, Plac Wolności i Plac Piłsudskiego, ścieżki na skwerach);
- ✓ dostawę i instalację małej architektury (w tym m.in. fontann, parasoli, ławek, koszy na śmieci, stojaków na rowery, lamp oświetlenia ulicznego, toalet, wiat rowerowych, stolików, słupków ulicznych, tablic informacyjnych itp.);
- ✓ urządzenie terenów zielonych (w tym m.in. nowe nasadzenia, kwiatostany, dywany kwiatowe, trawniki, osłony na korzenie drzew);
- ✓ prace towarzyszące i roboty tymczasowe (prace związane z zabezpieczeniem terenu budowy, ogrodzeniem i oznakowaniem budowy, przygotowaniem terenu budowy).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) został określony w dokumentacji budowlanej oraz Specyfikacjach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej: STWiORB) stanowiących załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 09.12.2019 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na łączną kwotę 21 764 643,23 zł netto, co stanowi równowartość 5 047 810,20 euro wg kursu euro 4,3117 zł.

Zamawiający zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 3 627 440,54 zł netto/ 841 301,70 euro, co stanowiło 20% wartości zamówienia podstawowego ustalonego na kwotę 18 137 202,69 zł netto / 4 206 508,50 euro.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** oraz **ofert wariantowych**, natomiast **przewidział** udzielenie zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 10.12.2019 r. na podstawie Zarządzenia nr 105/2018 Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka z dnia 22.11.2018 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej i określenia jej organizacji i trybu pracy.

Burmistrz Miasta Rawa Mazowiecka na podstawie Decyzji z dnia 10.12.2019 r. **nie powołał Zespołu do nadzoru** nad realizacją zamówienia publicznego „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” zgodnie z art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 10.12.2019 r. pod numerem 634405-N-2019. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 09.12.2019 r. przez Burmistrza Miasta oraz zamieszczona wraz z stosownymi załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 10.12.2019 r.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 09.01.2020 r. do godz.12:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp, tj. w wysokości **200 000,00 zł** w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

W dniu 18.12.2019 r. Zamawiający dokonał **modyfikacji treści SIWZ** w zakresie odnoszącym się do wskazanej maksymalnej wartości przewidzianych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp oraz na **podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** wydłużył termin składania ofert do dnia 10.01.2020 r. do godziny 12:00. Przedmiotowe **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** zostało opublikowane w BZP pod **nr 540277170-N-2019 z dnia 18.12.2019 r.**

W dniach 18-19.12.2019 r. do Zamawiającego wpłynęły **zapytania do treści SIWZ**. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania umieszczając je na stronie internetowej w dniach 23 oraz 24.12.2019 r.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 10.01.2020 r. o godz. 12:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **22 308 759,31 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **3 oferty**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., ul. Południowa 17/19, 97-300 Piotrków Trybunalski z ceną oferty 27 811 407,96 zł brutto, okresem gwarancji 6 lat oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 30.09.2021 r.;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum Firm: „SZADEK” Dariusz Szadkowski, ul. Chodkiewicza 21, 94-028 Łódź – Lider Konsorcjum i G&P s.c Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak, ul. Oskara Flatta 5, 93-549 Łódź – Partner Konsorcjum z ceną wykonania 23 884 638,59 zł brutto, okresem gwarancji 6 lat oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 30.09.2021 r.;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum Firm: K.T.S. Magdalena Dobrzyńska, ul. Podchorążych 51 lok. 1, 94-234 Łódź – Lider Konsorcjum i Larkbud Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 173 lok. 500 , 90-447 Łódź – Partner Konsorcjum z ceną wykonania 34 800 158,80 zł brutto, okresem gwarancji 6 lat oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 30.09.2021 r.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 10.01.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- okres gwarancji – 30%;
- termin realizacji przedmiotu zamówienia – 10%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie **procedury odwróconej**, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

W dniu 14.01.2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Konsorcjum Firm: „SZADEK” Dariusz Szadkowski – Lider Konsorcjum i G&P s.c Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak – Partner Konsorcjum do złożenia, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**, w terminie nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 24.01.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę Konsorcjum Firm: SZADEK Dariusz Szadkowski, – Lider Konsorcjum G&P s.c Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak- Partner Konsorcjum do złożenia referencji potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wymagane dokumenty we wskazanym terminie.

W dniu 03.02.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę Konsorcjum Firm: SZADEK Dariusz Szadkowski, – Lider Konsorcjum G&P s.c Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak- Partner Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w sprawie rozbieżności kwoty przedstawionej na fakturze a wartością robót oświetleniowych wykazanych w protokole częściowym/ rzeczowym. Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia we wskazanym terminie.

Zamawiający w dniu 04.02.2020 r. na podstawie **art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców: Konsorcjum Firm: SZADEK Dariusz Szadkowski, – Lider Konsorcjum G&P s.c Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak- Partner Konsorcjum, Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych Sp. z o.o., Konsorcjum Firm: K.T.S Magdalena Dobrzyńska, – Lider Konsorcjum Larkbud Sp. z o.o.- Partner Konsorcjum **o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą** z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium o dalsze 60 dni, tj. do dnia 08.04.2020 r. Dwóch z trzech wykonawców wyraziło zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium do dnia 08.04.2020 r.

W dniu 05.02.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez – Konsorcjum Firm: SZADEK Dariusz Szadkowski, ul. Chodkiewicza 21, 94-028 Łódź – Lider Konsorcjum G&P s.c Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak, ul. Oskara Flatta 5, 93-549 Łódź- Partner Konsorcjum z ceną wykonania 23 884 638,59 zł, okresem gwarancji 6 lat oraz terminem wykonania zamówienia 30.09.2021 r. W

tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom mailem i pocztą.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono** żadnego z Wykonawców.

W toku postępowania Wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w postaci gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 17.03.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 88/2020** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem i na warunkach wskazanych w ofercie.

W dniu 23.03.2020 r. został przekazany wykonawcy Konsorcjum Firm: SZADEK Dariusz Szadkowski, – Lider Konsorcjum G&P s.c Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak- Partner Konsorcjum teren do wykonania zadania „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynek Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” oraz tego samego dnia zostało zawarte porozumienie pomiędzy Zamawiającym a ww. wykonawcą w zakresie odroczenia terminu rozpoczęcia robót budowlanych na termin nieokreślony, tj. do momentu ustabilizowania stanu epidemii, zniesienia obostrzeń oraz zakazów, lecz nie dłużej niż 5 miesięcy od zawarcia niniejszego porozumienia.

Beneficjent przedstawił cztery aneksy wraz z dokumentacją przetargową:

- ✓ Aneks nr 1 zawarty w dniu 15.05.2020 r. na podstawie art. 144 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Pzp., Zamawiający rozszerzył zakres umowy podstawowej o wykonanie przebudowy ul. Krakowskiej i budowę linii oświetlenia ul. Mickiewicza w Rawie Mazowieckiej, powyższe zmiany spowodowały konieczność zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji umowy.
- ✓ Aneks nr 2 zawarty w dniu 15.09.2020 r. dotyczący zmiany adresu siedziby wykonawcy.
- ✓ Aneks nr 3 zawarty w dniu 01.03.2021 r. na podstawie art. 144 ust.1 pkt. 6 Ustawy Pzp., Zamawiający rozszerzył zakres umowy podstawowej o wykonanie przebudowy ul. Krakowskiej i budowę linii oświetlenia ul. Mickiewicza w Rawie Mazowieckiej, powyższe zmiany spowodowały konieczność zmiany wysokości wynagrodzenia i terminu realizacji umowy.
- ✓ Aneks nr 4 zawarty w dniu 16.07.2021 r. dotyczący przekształcenia dotychczasowej spółki cywilnej prowadzącej działalność gospodarczą – Partnera Konsorcjum G&P s.c Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź, na G&P Małgorzata Majtczak, Paweł Majtczak Spółka Jawna ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź.

Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza oraz zgodnie z **art. 46 ust 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 03.04.2020 r. pod numerem 510059102-N-2020.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności przy wypełnianiu *Protokołu postępowania* w następującym zakresie:
 - ✓ w pkt 2.6 Zamawiający nie wskazał wartości procentowej zamówienia współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej;
 - ✓ w pkt 6.7 dotyczącym kwestii zmiany treści ogłoszenia wskazano niewłaściwy nr ogłoszenia o zmianie ogłoszenia – jest 540277170-N-2020, a powinno być 540277170-N-2019;

Wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020:

- przestrzegał przepisów Ustawy Pzp w szczególności w zakresie zawierania umów;
- zachował należyłą staranność przy wypełnianiu dokumentów oraz Protokołu postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty

zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)