

RPOII.44.38.2022.MGa

 Departament
 ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020
 Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr RPOII.44.38.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0022/18-00 z dnia 17 stycznia 2019 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0022/18-01 z dnia 8 sierpnia 2019 r., aneksem nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0022/18-02 z dnia 20 maja 2020 r., aneksem nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0022/18-03 z dnia 3 sierpnia 2021 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0022/18-04 z dnia 19 kwietnia 2022 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	26-27 kwietnia 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Wartkowiec
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- Stary Gostków 3D, 99-220 Wartkowiec - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8281355235
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy

X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.03.02-10-0022/18
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa Urzędu Gminy Wartkowiec w Wartkowicach w systemie zaprojektuj i wybuduj”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	9 324 015,00 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku pasywnego Urzędu Gminy Wartkowiec” - nr sprawy Zp.271.10.2021”.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	27.05.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j . Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 17.05.2022 r. (pismo znak: IN.K 7013.2.2019) postępowanie pn. „Budowa budynku pasywnego Urzędu Gminy Wartkowiec”, znak sprawy: ZP.271.10.2021 nie było na dzień złożenia oświadczenia przedmiotem kontroli innych uprawnionych instytucji.

Postępowanie pn. „Budowa budynku pasywnego Urzędu Gminy Wartkowiec” – nr sprawy ZP.271.10.2021.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na budowie pasywnego budynku użyteczności publicznej w Gminie Wartkowiec zlokalizowanego w Wartkowicach przy ul. Targowej na działce nr ewid. 504. Przedmiot zamówienia obejmował:

- ✓ budowę budynku pasywnego, niepodpiwniczonego, piętrowego o powierzchni zabudowy budynku 943 m² i powierzchni użytkowej 1512 m², pełniącego funkcję obiektu użyteczności publicznej przewidzianego do realizacji na działce nr 504 przy ul. Targowej w Wartkowicach;
- ✓ budowę przyłączy do budynku;
- ✓ budowę kanalizacji deszczowej i zbiornika retencyjnego;
- ✓ zagospodarowanie terenu wokół budynku, w tym:
 - ciągi komunikacyjne piesze i jezdne, wjazd z drogi powiatowej oraz parking na samochody osobowe o nawierzchni z kostki betonowej; elementy małej architektury tj. ławki, kosze na

odpadki drobne, słupki i barierki ochronne, stojaki na rowery, maszty flagowe; wiata na odpady; trawniki, nasadzenia zieleni niskiej i wysokiej;

- ✓ serwisowanie urządzeń zamontowanych w ramach inwestycji.

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) zawarty został w projekcie budowlanym, projektach wykonawczych, przedmiarach robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (dalej: STWiORB) stanowiących załącznik nr 4 oraz 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 06.12.2021 r. na podstawie poszczególnych branżowych kosztorysów inwestorskich z miesiąca sierpnia 2021 r. oraz średniego kosztu usług wynikających z ofert z poprzedniego postępowania przetargowego o takim samym zakresie na łączną kwotę 10 828 359,98 zł netto, co stanowi równowartość 2 536 331,48 euro wg kursu euro 4,2693 zł.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 277/2021 Wójta Gminy Wartkowice z dnia 08.12.2021 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) nr 2021/BZP 00310046 w dniu 10.12.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

SWZ została zatwierdzona w dniu 09.12.2021 r. przez Wójta Gminy Wartkowice oraz zamieszczona w dniu 10.12.2021 r. wraz z stosownymi załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 04.01.2022 r. do godz. 12:00.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 10.12.2021 r.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia – 100 000,00 zł, na podstawie **art. 97 ust. 1 w związku z art. 281 ust. 4 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 97 ust. 7 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie dotyczące braku podziału zamówienia wskazano w SWZ) ani **ofert wariantowych** oraz nie przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp**.

W dniach 13.12.2021 r., 23.12.2021 r. oraz 29.12.2021 r. wpłynęły do Zamawiającego **zapytania do treści SWZ**, na które Zamawiający w dniu 29.12.2021 r. zgodnie z art. 284 ust. 2 Ustawy Pzp udzielił odpowiedzi, zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp**, **przed otwarciem ofert**, które nastąpiło w dniu 04.01.2022 r. o godz. 12:30 podał kwotę, jaką zamierza **przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 15 000 000,00 zł brutto** poprzez udostępnienie na stronie prowadzonego postępowania przedmiotowej informacji w dniu otwarcia ofert.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**, złożone przez następujących wykonawców:

1. Oferta nr 1 złożona przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice, z ceną wykonania 17 260 034,22 zł oraz gwarancją jakości na okres 60 m-cy;
2. Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „WIKTOR” Sp.j., ul. Kolejowa 8, 97-500 Radomsko, Partner Konsorcjum „ECO TEAM” Sp. z o.o., Sp. k., ul. Władysława Jagiełły 60, 42-200 Częstochowa z ceną wykonania 24 500 000,00 zł oraz gwarancją jakości na okres 60 m-cy.

Oferty wykonawców zostały złożone przez miniPortal w terminie określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 04.01.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w **art. 222 ust. 5 Ustawy Pzp.**

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- gwarancja jakości – 40%.

Termin związania ofertą – do 02.02.2022 r.

W dniu 05.01.2022 r. **wykonawca** Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. **zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.** Tego samego dnia oferta nr 2 została udostępniona wykonawcy.

W dniu 12.01.2022 r. **wykonawca** Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „WIKTOR” Sp.j., Partner Konsorcjum „ECO TEAM” Sp. z o.o., Sp. k., **został wezwany** na podstawie **art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień w zakresie formularza ofertowego** odnośnie wpisania cyfry 60, która stanowiła we wzorze liczbę miesięcy przez które wykonawca miał dokonywać okresowych czynności serwisowych itp. **Wykonawca** w dniu 17.01.2022 r. **przedstawił wyjaśnienia, iż doszło do omyłki** i zamiast wpisać cyfrę 36 wpisał 60, co nie skutkowało błędnym wyliczeniem kwoty w formularzu ofertowym w dziale III *Zobowiązania wykonawców* w punkcie 1 ppkt 2.

W dniu 20.01.2022 r. **wykonawca** Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. **ponownie zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udostępnienie pełnej korespondencji prowadzonej** od dnia 04.01.2022 r. do 20.01.2022 r. **z wykonawcą**, który złożył ofertę nr 2. Tego samego dnia dokumenty zostały udostępnione wykonawcy.

W dniu 21.01.2022 r. **Zamawiający wezwał wykonawcę** Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., na podstawie **art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp** do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca uzupełnił ww. dokumenty w terminie.

W dniu 21.01.2022 r. Zamawiający na podstawie **art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp poinformował wykonawcę** Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „WIKTOR” Sp.j., Partner Konsorcjum „ECO TEAM” Sp. z o.o., Sp. k. **o poprawieniu omyłki w ofercie polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, nieprowadzącej do istotnych zmian w treści oferty.**

W dniu 27.01.2022 r. Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 Ustawy Pzp. Termin związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu został wydłużony o okres 30 dni tj. do 04.03.2022 r. Wykonawcy wyrazili zgodę i przedstawili stosowne aneksy do gwarancji ubezpieczeniowych zapłaty wadium.

W dniu 03.02.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. za wynagrodzeniem 17 260 034,22 zł brutto. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie prowadzonego postępowania oraz zostało przesłane wykonawcom pocztą elektroniczną.

W trakcie postępowania wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 28.02.2022 r. Zamawiający zawarł umowę nr ZP.272.02.2022 z wykonawcą Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie przedstawił żadnych aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 Ustawy Pzp, zamieszczono w BZP pod nr 2022/BZP 00070531/01 w dniu 28.02.2022 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 98 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp poprzez niezwrócenie wadium wykonawcy w czasie określonym w Ustawie Pzp. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wnieśli wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zamawiający działając zgodnie z ww. przepisem był zobowiązany zwolnić wadium wykonawcy Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum Piotr Machalewski i Witold Świtekowski Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „WIKTOR” Sp.j. Partner Konsorcjum „ECO TEAM” Sp. z o.o., Sp. k. najpóźniej w terminie do 10.02.2022 r. Jak wyjaśnił upoważniony pracownik Zamawiającego „z przyczyn natłoku zadań związanych z prowadzeniem na stanowisku innych postępowań (...)” nie dokonał właściwego zwrotu w terminie ważności wadium. W dniu 07.03.2022 r. odstąpił od przesłania właściwych oświadczeń zwalniających wadium, gdyż w obu ofertach wygasło ono z dniem 04.03.2022 r. W sytuacji, gdy termin ważności gwarancji wadium minął, Zamawiający nie miał obowiązku składać gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium. Byłoby to zbędną formalnością. Skoro termin ważności wadium minął, to automatycznie wygasło zobowiązanie gwaranta wynikające z zapisów dokumentu wadium. W tym przypadku dodatkowe oświadczenie o zwolnieniu wadium jest bezcelowe, gdyż Zamawiający i tak nie ma uprawnienia, aby dochodzić roszczeń z wygasłej gwarancji bankowej ubezpieczeniowej
2. Zamawiający w pkt 5.11.) ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale IX pkt 3.1.1. SWZ wskazując podmiotom zagranicznym odpowiedniki dokumentów, wymaganych od podmiotów krajowych, nieprawidłowo skopiował z treści Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23

grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy fragment: „zamiast dokumentu, o którym mowa w pkt 2.2.2. – składa zaświadczenie lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z płaceniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne”. W sposób prawidłowy Zamawiający wskazał podmiotom zagranicznym dokumenty będące odpowiednikiem zaświadczenia z US oraz ZUS/KRUS w pkt 3.1.2. SWZ. Powyższe uchybienie nie spowodowało jednakże sytuacji, w której podmioty spoza RP musiałyby złożyć dokumenty w szerszym niż podmioty krajowe zakresie.

3. Jako załącznik nr 7 do SWZ Zamawiający sporządził wzór *Oświadczenia wykonawcy na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych*. Jednocześnie Zamawiający nie skonkretyzował w ogłoszeniu ani w SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez Wykonawcę określonego wykształcenia i kwalifikacji zawodowych. Niemniej jednak, w treści ww. załącznika Zamawiający odwołuje się wprost do osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wskazanych w *Wykazie osób*, stanowiącym Załącznik nr 6 do SWZ.

Załącznik nr 7 (mimo tytułu) stanowi zatem *de facto* powtórzenie oświadczenia z Załącznika nr 6, które to informacje były jak najbardziej uprawnione z uwagi na fakt, iż Zamawiający sprecyzował warunek w zakresie zdolności zawodowych, a nie kwalifikacji zawodowych osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

4. Zamawiający nie zachował należytej staranności w następującym zakresie:

Zamawiający w SWZ wskazał, iż zamówienie jest współfinansowane przez Unię Europejską oraz przez Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Społecznych nie mniej jednak w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Protokole postępowania Zamawiający nie wskazał już takiego zapisu.

Wskazane w punkcie 1–4 uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu Kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych: *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie dyspozycji odnoszących się do terminów wynikających z art. 98 ust. 1 Ustawy Pzp oraz prawidłowego formułowania zapisów dokumentacji przetargowej, w tym SWZ oraz załączników do SWZ.

Termin na wykonanie zaleceń/rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski

Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)