

RPOII.44.25.2022.AD

 Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020
 Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr RPOII.44.25.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.04.01.02-10-0029/18-00 z dnia 19 maja 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	11-14 marca 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Głuchów
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	- Aleja Klonowa 5, 96-130 Głuchów - kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8361833004
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] (pismo z dnia 24.03.2022 r.)
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.01.02-10-0029/18-00 z dnia 19 maja 2020 r.

XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa instalacji OZE w Gminie Głuchów”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	3 707 576,46 zł
XV.	Zakres kontroli	Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 99 instalacji kolektorów słonecznych, 11 kotłów na biomasę i 67 instalacji fotowoltaicznych dla prywatnych budynków mieszkalnych w ramach Projektu pn.: „Budowa instalacji OZE w Gminie Głuchów” – nr sprawy RG.271.3.2020
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	14 czerwca 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Postępowanie: Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 99 instalacji kolektorów słonecznych, 11 kotłów na biomasę i 67 instalacji fotowoltaicznych dla prywatnych budynków mieszkalnych w ramach Projektu pn.: „Budowa instalacji OZE w Gminie Głuchów” – nr sprawy RG.271.3.2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia była dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 99 instalacji kolektorów słonecznych, 11 kotłów na biomasę i 67 instalacji fotowoltaicznych dla prywatnych budynków mieszkalnych w ramach Projektu pn. „Budowa instalacji OZE w Gminie Głuchów”.

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 10.06.2020 r. na podstawie zakresu ustalonego w Programie funkcjonalno-użytkowym, we wniosku oraz umowie o dofinansowanie projektu na kwotę 3 320 317,00 zł wg kursu euro 4,2693 zł, co stanowi równowartość 777 719,30 euro.

W przedmiotowym postępowaniu **komisja przetargowa** została powołana Zarządzeniem Nr 1/2010 Wójta Gminy Głuchów z dnia 03.01.2020 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej i ustalenia regulaminu jej pracy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 14.07.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE). Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) pod nr 2020/S 136-334322 w dniu 16.07.2020 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona w dniu 07.07.2020 r. przez [dane zanonimizowano] oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego oraz na miniPortalu w dniu 16.07.2020 r.

W ramach prowadzonego postępowania Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. „**procedury odwróconej**”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony do dnia 19.08.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych oraz wariantowych, jak również nie przewidział zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 90 000,00 zł, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 07.08.2020 r., 12.08.2020 r. i 17.08.2020 r. zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

W związku z udzielonymi w dniu 07.08.2020 r. w/w wyjaśnieniami Zamawiający przedłużył termin składania ofert - do dnia 24.08.2020 r., a następnie w wyniku udzielonych odpowiedzi w dniu 17.08.2020 r. – do dnia 28.08.2020 r. Zamawiający w dniu 07.08.2020 r. przekazał UPUE sprostowanie ogłoszenia, w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert, które zostało opublikowane pod numerem 2020/S 155-379296 w dniu 12.08.2020 r. W dniu 17.08.2020 r. Zamawiający przekazał kolejne sprostowanie ogłoszenia UPUE, które zostało opublikowane w dniu 21.08.2020 r. pod numerem 2020/S 162-393046 w zakresie przedłużenia terminu składania ofert - do dnia 28.08.2020 r. do godz. 10:00 oraz otwarcia ofert - na dzień 28.08.2020 r. o godz. 12:00. Sprostowania ogłoszeń w dniu 07.08.2020 r. oraz 17.08.2020 r. zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 28.08.2020 r. o godz. 12:00 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 3 648 536,46 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta** złożona przez Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o., Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice – Lider, ECO-THERM Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 177/179, 90-400 Łowicz, z ceną oferty 3 599 440,35 zł brutto, terminem gwarancji 72 miesiące, doświadczeniem personelu kluczowego (kierownika budowy lub robót branży sanitarnej) dwa zamówienia, doświadczeniem personelu kluczowego (kierownika budowy lub robót branży elektrycznej): trzy zamówienia.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 28.08.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Wykonawca biorący udział w postępowaniu złożył oświadczenie, że nie przynależy do grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 60%,
- doświadczenie personelu kluczowego (kierownika budowy lub robót branży sanitarnej) 15%,
- doświadczenie personelu kluczowego (kierownika budowy lub robót branży elektrycznej) 15%,
- gwarancja – 10%.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

W dniu 01.09.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o., Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice – Lider, ECO-THERM Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 177/179, 90-400 Łowicz – Partner, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia dokumentów w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp. Ww. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 30.09.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o. - Lider, ECO-THERM Sp. z o.o. - Partner do wyjaśnienia treści złożonej oferty oraz na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień. Wykonawca złożył wymagane dokumenty oraz udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 14.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o. - Lider, ECO-THERM Sp. z o.o. - Partner do udzielenia wyjaśnień dot. panelu fotowoltaicznego. W dniu 15.10.2020 r. w/w Wykonawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, na co Zamawiający wyraził zgodę. Termin został wydłużony do dnia 23.10.2020 r. do godz. 10:00. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W dniu 21.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o. - Lider, ECO-THERM Sp. z o.o. - Partner o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie ww. terminu wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

W dniu 28.10.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o. - Lider, ECO-THERM Sp. z o.o. - Partner, z ceną oferty 3 599 440,35 zł brutto. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcy przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy w wysokości 5% ceny brutto. Wybrany wykonawca wniósł zabezpieczenie w postaci gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 12.11.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę** RG.272.3.2020 z Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o., Sierakowice Prawe 141 D, 96-100 Skierniewice – Lider, ECO-THERM Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 177/179, 90-400 Łowicz – Partner, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Przekazana przez Beneficjenta dokumentacja przetargowa nie zawierała aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUe w dniu 19.11.2020 r. i opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 229-563932 z dnia 24.11.2020 r.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w pkt 5.2.3.1 SIWZ oraz w pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu zawarł następujący zapis:

„Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed okresem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (w formule dostawa z montażem lub robót budowlanych) dwa zamówienia, każde polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu instalacji OZE dla co najmniej 150 budynków, dla których zostały zamontowane w ramach każdego zamówienia następujące typy instalacji: kolektory słoneczne, fotowoltaika, kotłownia na biomasę (liczba poszczególnych instalacji w ramach jednego zamówienia dowolna, ale łączna liczba instalacji OZE w ramach jednego zamówienia nie mniejsza niż 150), każde zamówienie o wartości minimum 3 500 000,00 zł brutto. Zamawiający wymaga aby minimum jedno z ww. zamówień obejmowało swym zakresem minimum 80 instalacji kolektorów słonecznych próżniowych, wykonanych w technologii HEAT PIPE. Przez „jedno zamówienie” Zamawiający rozumie zamówienie wykonane w ramach jednej umowy. UWAGA I. Mając na uwadze art. 23 ust. 5 Ustawy Zamawiający zastrzega, że w sytuacji składania oferty przez dwa lub więcej podmiotów (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia) oraz analogicznie w sytuacji, gdy Wykonawca będzie polegał na zasobach innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 22a Ustawy, warunek o którym wyżej mowa musi zostać spełniony w całości przez Wykonawcę, jednego z Wykonawców wspólnie składających ofertę lub podmiot, na którego zdolności w tym zakresie powołuje się Wykonawca – brak możliwości tzw. sumowania doświadczenia. (...).”

Tak sformułowany warunek, w którym Zamawiający wymaga, aby Wykonawca, w ramach jednego zamówienia, posiadał doświadczenie zarówno przy instalacji kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych jak i kotłowni na biomasę (przy jednoczesnym braku podziału zamówienia na części), zdaniem Zespołu Kontrolnego, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W ocenie Kontrolujących brak możliwości wykazania się przez Wykonawców zrealizowaniem robót/dostaw w ramach 3 oddzielnych zamówień (oddzielnie na dostawę i montaż instalacji kolektorów słonecznych, oddzielnie na dostawę i montaż kotłowni na biomasę oraz oddzielnie na dostawę i montaż instalacji fotowoltaicznych) stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zdaniem Zespołu Kontrolnego, nie można zakładać, że Wykonawca, który zrealizował robotę / dostawę w ramach 3 oddzielnych umów, nie będzie zdolny do należytego wykonania zamówienia i jego realizacji na co najmniej takim samym poziomie jakości, co Wykonawca, który roboty będące przedmiotem zamówienia, wykonał w ramach jednej umowy. Powyższe potwierdzają wątpliwości jednego z wykonawców (ostatecznie w/w podmiot nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu), który w zapytaniu do SIWZ, podniósł, że warunek posiadania takiego doświadczenia prowadzi do zawężenia konkurencyjności (zapytanie nr 59 z dnia 03.08.2020 r.).

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 24.03.2022 r. Beneficjent stwierdził, że *„warunek postawiony w postępowaniu, w którym Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w ramach jednego zamówienia posiadał doświadczenie zarówno przy instalacji kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych, jak i kotłowni na biomasę jest wprost proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (...)”*

Zespół Kontrolny pragnie zaznaczyć, że prawem Zamawiającego jest wybór i skonkretyzowanie warunków udziału w postępowaniu. Prawo to nie oznacza jednakże, że Zamawiający obowiązany jest opisać wszystkie potencjalnie możliwe kwalifikacje i uprawnienia niezbędne do należytej realizacji zamówienia. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż Zamawiający korzystając ze swojego prawa, w zakresie opisanego warunków udziału w postępowaniu, ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zamówienia. Z tego względu, konkretyzacja warunków udziału w postępowaniu powinna zostać dokonana przez Zamawiającego z poszanowaniem naczelnym zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz zgodnie z wytyczną wskazaną w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1859/19 z dnia 04.10.2019 r. podkreśliła, iż *„zgodnie z art. 22 ust. 1a p.z.p., zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Za minimalne poziomy zdolności należy uznać takie wartości, wielkości lub wymagania, które nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwić ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy). Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać”*.

Tymczasem, w ocenie Zespołu Kontrolnego, postawiony przez Zamawiającego warunek nie jest niczym uzasadniony. Zamówienie miało charakter powszechnie występujący na rynku i wiele firm budowlanych było w stanie zapewnić prawidłowe wykonanie zamówienia w zakresie instalacji, będących przedmiotem zamówienia. Jednakże firmy te, nie mogły wziąć udziału w postępowaniu, z uwagi na zawężający warunek, bowiem ofertę mogli złożyć tylko ci Wykonawcy, którzy w ramach jednego zamówienia łącznie wykonali 3 różne instalacje. W ten sposób sformułowany warunek mógł doprowadzić do zniechęcenia potencjalnych Wykonawców, zamykając im drogę do uzyskania zamówienia. Podkreślić bowiem trzeba, że w przedmiotowym postępowaniu, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, wpłynęła tylko jedna oferta. Brak możliwości wykazania się przez Wykonawców doświadczeniem polegającym na zrealizowaniu robót/dostaw w ramach 3 oddzielnych zamówień spowodowało uprzywilejowanie przez Zamawiającego takich Wykonawców, którzy wykonali wszystkie trzy instalacje w ramach jednej umowy, co skutkowało naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a tym samym pozbawiło zamawiającego możliwości uzyskania ofert potencjalnie tańszych.

Z dotychczasowej praktyki Kontrolujących wynika, że w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są dostawy/roboty budowlane dotyczące instalacji pozyskiwania energii z różnych źródeł odnawialnych, to Beneficjenci prowadzą zamówienia z podziałem na części, co gwarantuje im pozyskanie większej liczby konkurencyjnych ofert.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 24.03.2022 r. Beneficjent stwierdził, że „*najnowsze orzecznictwo w powyższym zakresie wskazuje na autonomiczność decyzji zamawiającego co do podziału zamówienia na części, którą może on podjąć na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną*”. Zespół Kontrolny zgadza się z Beneficjentem, iż ustawa nie nakłada obowiązku podziału zamówienia na części, pozostawiając decyzji zamawiającego to, czy zamówienie podzielić na części, a także w jaki sposób tego podziału ewentualnie dokonać. Wskazuje na to brzmienie art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp. Jednak swoboda zamawiającego w decyzji o braku podziału zamówienia na części ograniczona jest zasadą uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja, co do podziału zamówienia lub braku takiego podziału nie naruszy konkurencji przez ograniczenie możliwości ubiegania się o nie. Mając powyższe na uwadze, jeżeli Zamawiający nie zdecydował się na podział zamówienia na części, powinien był inaczej sformułować warunek udziału w postępowaniu, dopuszczając możliwość posiadania przez Wykonawców doświadczenia w ramach odrębnych umów.

W dalszej części wyjaśnień Beneficjent stwierdził, „*że podział ilościowy zamówienia nie jest celowy, ponieważ w przypadku podziału tego zamówienia na części, otrzymano by części o bardzo małej wartości, a równocześnie Zamawiający byłby nadal zobligowany do zastosowania procedury przetargowej powyżej progów unijnych. Konieczność przygotowania oferty z rygorami przetargu unijnego, a równocześnie możliwość pozyskania jedynie bardzo małego zamówienia, mogłyby być zniechęcające i nie do udźwignięcia dla Małych, Średnich Przedsiębiorstw (MŚP), co w konsekwencji mogłoby spowodować ograniczenie konkurencji i brak ofert dla Zamawiającego.*”

Zespół Kontrolny nie podziela tego stanowiska. Po pierwsze Beneficjent mógł podzielić zamówienie na części i dopuścić możliwość składania ofert częściowych na dowolną ilość części. Wtedy sami Wykonawcy decydowaliby, czy złożą oferty na wszystkie części, czy tylko na jedną albo dwie, w zależności od swoich możliwości organizacyjnych i finansowych. Po drugie – zdaniem Kontrolujących – podmioty gospodarcze, które biorą udział w przetargach publicznych są przygotowane do złożenia dokumentacji, jaką należy przedłożyć w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia i nie stanowi to dla nich elementu zniechęcenia.

Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach argumentuje również, że w przedmiotowym projekcie w części lokalizacji są przewidziane równocześnie dwie (lub trzy) instalacje i w związku z tym pojawiają się punkty wspólne pomiędzy instalacjami, co może stwarzać większe problemy montażowe. Jednakże, zdaniem Zespołu Kontrolnego, Beneficjent nie wskazał, co było tak nietypowego w realizacji punktów wspólnych instalacji, że tylko jeden wykonawca był w stanie zagwarantować należyte ich wykonanie. Ponadto z dotychczasowej praktyki Kontrolujących wynika, że Beneficjenci realizowali zamówienia w zakresie odnawialnych źródeł energii, nawet jeśli były punkty wspólne pomiędzy instalacjami, z podziałem na części. Umowy były podpisane z różnymi Wykonawcami, które zostały zrealizowane.

Wobec powyższego argumentacja Beneficjenta nie zasługuje na uznanie Zespołu Kontrolnego. Nie można zatem wykluczyć, że przy prawidłowym sformułowaniu przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, krąg wykonawców byłby szerszy - część wykonawców, z uwagi na dyskryminujący warunek, mogła zrezygnować z udziału w postępowaniu, a być może złożą oni korzystniejsze oferty. Reasumując, wymóg, aby w ramach jednego zamówienia Wykonawca posiadał doświadczenie zarówno przy instalacji kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych, jak i kotłowni na biomasę w ramach jednego zamówienia, jest w opinii Zespołu Kontrolnego nieuzasadniony.

Opisane powyżej naruszenie art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na określeniu warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niemożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 12 (*Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...*) dokumentu pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej *Taryfikatorem*.

2. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie formułowania zapisów dokumentacji z postępowania:
 - a) Wykonawca Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o. - Lider, ECO-THERM Sp. z o.o. – Partner złożył wraz z ofertą dokument JEDZ dla podmiotu, na którego zdolnościach będzie polegał. W powyższym dokumencie podmiot trzeci - Antinus sp. z o. o. - nie wypełnił w Części IV zapisu: *Kryteria kwalifikacji, α: Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji: Spełnia wszystkie wymagane kryteria kwalifikacji*, pomimo, iż w pkt 8.1.4 SIWZ Zamawiający zastrzegł, iż w odniesieniu do Części IV: Kryteria Kwalifikacji dokumentu JEDZ Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia wyłącznie sekcji α i nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji w części IV. Jednakże powyższy dokument stanowił jedynie oświadczenie wstępne, a Zamawiający dokonał właściwej (dowodowej) weryfikacji spełniania konkretnych, określonych przez siebie, warunków udziału w postępowaniu w oparciu o stosowne dokumenty żądane od Wykonawcy, którego oferta została oceniona najwyżej, w tym przypadku w oparciu o informację z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego, zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, dodatkowego oświadczenia dot. braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca wykazał zatem spełnienie warunków udziału w postępowaniu (w tym przypadku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej).
 - b) Zamawiający nie zachował należytej staranności, sporządzając załącznik nr 5 do SIWZ *Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (...)* W kolumnie czwartej, oprócz kwalifikacji zawodowych, uprawnień, Zamawiający wymagał ponadto podania informacji na temat wykształcenia i doświadczenia. Treść załącznika nie została skorelowana w ww. zakresie ze skonkretyzowanym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – Zamawiający określił bowiem wymóg dotyczący dysponowania osobami jedynie w zakresie posiadania odpowiednich uprawnień budowlanych.
 - c) W pkt 26 *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego* Zamawiający wskazał błędne daty zawarcia umów z Wykonawcami w ramach części 1 oraz części 4 zamówienia.

Wskazane w podpunktach a) – c) uchybienia w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszania wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych:

- naruszenie art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na określeniu warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niemożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora korekt finansowych, który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje w pozycji nr 12 (Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...) stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 25% wydatków kwalifikowalnych, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%.

Maksymalną stawkę procentową 25% obniża się do 10%.

Uzasadnienie obniżenia stawki procentowej z 25% do 10%:

W ocenie Zespołu kontrolnego zastosowanie stawki procentowej w maksymalnej wysokości byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Za zastosowaniem 10% stawki procentowej przemawia fakt, iż :

- kontrolowane postępowanie faktycznie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE, pomimo obowiązku publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co potwierdza brak zapytań do treści SIWZ od podmiotów zagranicznych oraz brak złożonych przez te podmioty ofert,
- lokalizacja miejsca wykonania zamówienia (centrum kraju), wskazująca na brak transgranicznego charakteru zamówienia,
- w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia minimalne wymagane poziomy zdolności nie są proporcjonalne, ale są związane z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z pismem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 9 stycznia 2020 r. znak DKF-IV.7518.23.2019.DS: „w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków w poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2018 r., poz. 971) określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości - zgodnie z decyzją KE C(2019)3452 z dnia 14 maja 2019 r. - nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. decyzji KE”.

Tzw. Taryfikator COCOF (Decyzja KE C(2019)3452 z dnia 14 maja 2019 r.) dla analogicznego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej w poz. 11 przewiduje stawkę korekty w wysokości 10% - Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie Zespół Kontrolny informuje, iż nie ma możliwości obniżenia, stawki korekty do 5%, ponieważ ww. decyzja Komisji Europejskiej przewiduje miarkowanie korekty do stawki 5% jedynie w przypadkach, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji. W kontrolowanym postępowaniu przesłanka ta nie została spełniona, ponieważ została złożona tylko jedna oferta.

W związku z powyższym Zespół kontrolny zastosował stawkę korekty w wysokości 10%.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Wartość korekty finansowej wynosi **10% wydatków kwalifikowalnych** w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Łącznie	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
FV/0009/21/07	06.07.2021	1 223 567,60 zł	1 127 303,80 zł	112 730,38 zł		112 730,38 zł	95 820,82 zł	WNP-RPLD.04.01.02-10-0029/18-005 (zatwierdzony)	30.12.2021

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następujących wniosków o płatność:

WNP- RPLD.04.01.02-10-0029/18-005 (zatwierdzony)

- FV/0009/21/07 wystawiona w dniu 06.07.2021 r. na kwotę **1 223 567,60 zł brutto**, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych **1 127 303,80 zł**;

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **95 820,82 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **30.12.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr 39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.

Jednocześnie, wydatki kwalifikowalne z faktury VAT FV/001/21/09 tj. w kwocie 2 199 415,71 zł, wystawionej w dniu 02.09.2021 r. w ramach umowy nr RG.272.3.2020 zawartej z Wykonawcą: Konsorcjum Firm: Grupa EKOENERGIA Sp. z o. o., ECO-THERM Sp. z o.o., w ramach wniosku o płatność WNP-RPLD.04.01.02-10-0029/18-006-02 (niezatwierdzony), należy pomniejszyć o 10%, wg wzoru:

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO Wł.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie określania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Termin na wykonanie rekomendacji pokontrolnych: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: nie dotyczy

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Zespół kontrolny nie uznaje zastrzeżeń Beneficjenta do ustaleń pierwszej informacji pokontrolnej, złożonych pismem z dnia 31 maja 2022 r.

Podmiot kontrolowany podniósł, iż „miał prawo do udzielenia przedmiotowego zamówienia bez jego podziału na części”, tym niemniej jednak - jak zostało już podkreślone w pierwszej informacji pokontrolnej - jeżeli Zamawiający nie zdecydował się na podział zamówienia na części, powinien był inaczej sformułować warunek udziału w postępowaniu, dopuszczając możliwość posiadania przez Wykonawców doświadczenia w ramach odrębnych umów. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż Zamawiający korzystając ze swojego prawa w zakresie opisanego warunku udziału w postępowaniu, ograniczył w przedmiotowym postępowaniu krąg potencjalnych wykonawców.

Zgodnie bowiem z utrwalonym stanowiskiem uwzględniającym dorobek prawa wspólnotowego i orzeczeń TSUE, przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności. Wszelkie działania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinny mieć charakter proporcjonalny, co oznacza, że powinny być adekwatne dla osiągnięcia zakładanych celów. Na gruncie unijnego prawa zamówień publicznych stwierdza się wręcz, że w świetle zasady proporcjonalności, będącej ogólną zasadą prawa wspólnotowego, wszelkie podejmowane przez Zamawiających środki nie mogą wykraczać poza to, co jest niezbędne dla osiągnięcia ich celów. Tym samym Zamawiającym nie wolno podejmować działań i formułować wymagań, które byłyby obiektywnie nadmiernie rygorystyczne, a przez to ograniczałyby w sposób nieuzasadniony dostęp do postępowania. Reasumując, zdecydowanie największe znaczenie praktyczne zasada proporcjonalności ma w odniesieniu do reguł ustalania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż określają one warunki przystąpienia do postępowania, których spełnienie jest konieczne, aby wykonawca w ogóle mógł złożyć ofertę – tym samym ich wpływ na realizację zasady uczciwej konkurencji jest szczególnie duży.

W oparciu o zasadę proporcjonalności wybory dokonywane przez Zamawiającego oraz wymagania stawiane Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem w szczególności jego rodzaju i zakresu).

Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach stwierdził również, iż „warunek udziału dotyczący wymaganego doświadczenia wykonawców zamierzających konkurować w postępowaniu, był zbieżny i wynikał wprost z opisu przedmiotu zamówienia i struktury zamówienia, jaką Beneficjent przyjął w postępowaniu”. Zespół kontrolny pragnie jednak podkreślić, iż nie jest wystarczający sam związek warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia – powinny być one jeszcze odpowiednie i wystarczające do osiągnięcia celu, w jakim są stawiane. Stosowanie zasady proporcjonalności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma wymiar praktyczny i wpływa korzystnie na przebieg tego postępowania. Proporcjonalne ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu działa stymulująco na konkurencyjność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony, brak proporcjonalności, polegający na postawieniu

wymagań wielokrotnie wyższych, niż wynika to z potrzeb samego zamówienia, może być przyczyną znacznie mniejszego zainteresowania Wykonawców postępowaniem.

Warunki udziału w postępowaniu (wymagania minimalne), które będą stawiane Wykonawcom w celu zakwalifikowania ich do udziału w postępowaniu, mają bowiem wpływ na liczbę Wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Jeżeli warunki te nie są proporcjonalne do charakteru i zakresu zamówienia, powoduje to zmniejszenie zainteresowania udziałem w postępowaniu. Fakt złożenia w przedmiotowym postępowaniu tylko jednej oferty niewątpliwie potwierdza, iż warunek został sformułowany niezgodnie z zasadą proporcjonalności i nie pozostawał on w odpowiednim stosunku (proporcji) do rzeczywistych potrzeb związanych z zabezpieczeniem właściwej realizacji zamówienia.

Tymczasem, zgodnie z wyrokiem KIO sygn. 36/20 z dnia 10 grudnia 2020 r., *postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia, bez uzasadnionej przyczyny, chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom*. Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO sygn. 463/21 z dnia 1 kwietnia 2021 r.: *Wymagania określone w siwz, w tym dotyczące rodzaju żądanych przez zamawiającego dokumentów, mogą wpływać na decyzje wykonawców, czy wziąć udział w danym postępowaniu i ubiegać się o dane zamówienie. Wykonawcy bowiem na podstawie ogłoszenia o zamówieniu i siwz oceniają m.in. swoje szanse na wykazanie spełnienia wymagań i co za tym idzie - szanse na wybór ich oferty jako najkorzystniejszej. Zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu lub w siwz określonych wymagań może zatem zniechęcić część wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu. Tymczasem, gdyby wykonawcy ci wiedzieli, że istnieje możliwość spełnienia tych wymagań w inny sposób, być może zdecydowaliby się na udział w postępowaniu*.

Nie można również zgodzić się z Beneficjentem, iż „wykonawcy w toku postępowania mogli korzystać szeroko z zasobów podmiotów trzecich celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu” oraz, iż „wykonawcy składający oferty w postępowaniu mogli korzystać szeroko z (...) współwykonawstwa – występować w konsorcjach”. Beneficjent bowiem przy opisie przedmiotowego warunku – konsekwentnie jak w przypadku pojedynczych Wykonawców – zastrzegł, iż nie dopuszcza sumowania potencjałów doświadczenia wykonawców wspólnie składających ofertę celem wykazania spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, co sam Beneficjent przyznał w złożonych zastrzeżeniach (str. 2). Z tak skonstruowanego zapisu wynika, że Wykonawcy mieli ograniczenia w zakresie możliwości skorzystania zarówno z podmiotów trzecich jak i z konsorcjum. Warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym zarówno: Wykonawca osobiście, jak i jego konsorcjant, lub podmiot, na którego zasobach Wykonawca zamierza polegać, musi wykazać się doświadczeniem w realizacji dwóch zamówień, przy tak sformułowanym warunku udziału w postępowaniu, zdaniem Kontrolujących, przyczynił się również do zawężenia konkurencji.

Nietrafiona jest również argumentacja Beneficjenta, dotycząca nałożenia przez IZ RPO WŁ „sztynnej stawki 10% korekty finansowej, bez wnikliwej analizy w zakresie jej miarkowania”. Zespół kontrolny już na etapie pierwszej informacji pokontrolnej wskazywał, iż z uwagi na fakt, że skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, zastosowanie znajduje metoda wskaźnikowa obliczenia korekty finansowej, jak również obniżył maksymalną stawkę procentową korekty z 25% do 10%, wskazując, iż wymierzenie korekty w maksymalnej wysokości byłoby



niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej, a ponadto przeprowadził analizę w zakresie miarkowania wysokości korekty, biorąc pod uwagę okoliczności i wagę naruszenia. Biorąc powyższe pod uwagę, zastosowanie przez Zespół kontrolny obniżonej stawki korekty w wysokości 10% zdecydowanie nie może jawić się jako rozstrzygnięcie arbitralne. Ww. stawka korekty, zdaniem kontrolujących, jest adekwatna i proporcjonalna do nieprawidłowości ujawnionej w toku postępowania. Zespół kontrolny wskazał również, iż nie ma możliwości obniżenia stawki korekty do 5% z uwagi na decyzję Komisji Europejskiej C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r., która w przypadku stwierdzenia przedmiotowej nieprawidłowości indywidualnej, przewiduje miarkowanie korekty do 5% tylko w przypadku, gdy otrzymano oferty od pewnej liczby Wykonawców. Złożenie w przedmiotowym postępowaniu tylko jednej oferty nie spełnia zatem ww. przesłanki. Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt pandemii COVID-19, na którą powołuje się Podmiot kontrolowany, gdyż kontrolujący mogą obniżyć wysokość korekty tylko w granicach ustanowionych przez prawo, a takich w przypadku pandemii ustawodawca nie przewidział.

W świetle powyższego nie można zgodzić się ze stanowiskiem Podmiotu kontrolowanego, iż „wskazane przez organ nieprawidłowości w działaniu beneficjenta nie powinny skutkować tak znaczącym pomniejszeniem dofinansowania”. Zespół kontrolny uznał, iż w kontrolowanym postępowaniu Beneficjent naruszył art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, i naruszenie to mogło spowodować szkodę, chociażby potencjalną w budżecie Unii, ponieważ ograniczało krąg potencjalnych Wykonawców, którzy z uwagi na dyskryminujący warunek mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu, a być może złożyliby oni korzystniejsze oferty od oferty faktycznie wybranej. W istocie doszło więc do ograniczenia kręgu potencjalnych Wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji, co mogło spowodować szkodę rozumianą jako możliwość uszczuplenia środków unijnych.

Argumentacja Podmiotu kontrolowanego podniesiona w zastrzeżeniach, stanowi w zdecydowanej mierze powielenie wyjaśnień z dnia 24.03.2022, do których Zespół kontrolny odniósł się już w pierwszej informacji pokontrolnej. Zespół kontrolny podtrzymuje zatem w całości ustalenia pokontrolne, zawarte w pierwszej informacji pokontrolnej.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze ostatecznej Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej, Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych / rekomendacji.

Zespół kontrolny:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)