

RPOII.44.2.2022.EU

Departament ds. EFRR
w Perspektywie 2014-2020
Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr RPOII.44.2.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.03.02.01-10-0001/21-00 z dnia 3 listopada 2021 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.03.02.01-10-0001/21-01 z dnia 20 kwietnia 2022 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowano]
III.	Termin kontroli	12 – 13 kwietnia 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Województwo Łódzkie
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	— ul. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7251739344
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano]
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu	[dane zanonimizowano] pismem nr IS.082.40.28.2018.AW.DW714ś z dnia 4 maja 2022 r., pismem nr DZ.352.28.2021 z dnia 5 maja 2022 r. oraz

	kontrolowanego	<i>[dane zanonimizowano]</i> (uzupełnianie dokumentów w systemie SL 2014) w dniach 20 maja 2022 r., 23 maja 2022 r., 30 maja 2022 r. i 3 czerwca 2022 r.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.03.02.01-10-0001/21-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa drogi wojewódzkiej nr 714 w śladzie drogi powiatowej nr 1164E na terenie gminy Brójce”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	23 247 039,14 zł/ 29 298 459,25
XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 714 w śladzie drogi powiatowej nr 1164E na terenie gminy Brójce” – nr postępowania: DZ.352.28.2021.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	30 czerwca 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.).

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 11.04.2022 r. znak: DZ.352.28.2021 przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych **nie było przedmiotem kontroli Prezesa ani innych uprawnionych instytucji.**

Zamawiającym był Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi.

Postępowanie pn. Budowa drogi wojewódzkiej nr 714 w śladzie drogi powiatowej nr 1164E na terenie gminy Brójce – nr sprawy: DZ.352.28.2021.

Przedmiotem zamówienia była robota budowlana polegająca na budowie drogi wojewódzkiej nr 714 w śladzie drogi powiatowej nr 1164E na terenie gminy Brójce. Zakres inwestycji obejmował m.in.:

- budowę drogi wojewódzkiej nr 714 oraz tymczasowych dróg objazdowych;
- rozbudowę dróg gminnych nr 106204E, 106205E, 106206E, 106207E i 106208E oraz skrzyżowań;
- rozbiórkę zjazdów oraz mostu na rzece Ner;
- budowę: zjazdów, mostu na rzece Ner, kanalizacji deszczowej, ścieżki rowerowej, chodników, zatok autobusowych, przejść dla pławów oraz oświetlenia drogowego;
- umocnienie koryta rzecznej rzeki Ner;
- przebudowę sieci: energetycznych, teletechnicznych i wodociągowych;
- nasadzenia roślinności;
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego.

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) zawarty został w tomie III Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) i w postanowieniach umowy w części II SWZ.

Wartość szacunkowa kontrolowanego zamówienia została ustalona w miesiącu kwietniu 2021 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 22 194 846,25 zł, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 5 198 708,51 euro. Zamówienie to stanowiło część zamówienia o łącznej wartości 202 162 247,20 zł, stanowiącej równowartość 47 358 551,28 euro. Zamawiający przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 214 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 5 121 887,60 zł netto/1 199 701,97 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 08.07.2021 r. przez Zastępcę Dyrektora ds. Inwestycji w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Łodzi (dalej: ZDW w Łodzi) z upoważnienia Dyrektora ZDW w Łodzi na mocy stosownego pełnomocnictwa, na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i o powołanie komisji przetargowej (znak pisma: IR.612.5.2021.656.714).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) w dniu 12.07.2021 r. i zamieszczone pod numerem 2021/S 136-358660 w dniu 16.07.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

SWZ została zatwierdzona przez Zastępcę Dyrektora ds. Inwestycji z upoważnienia Dyrektora ZDW w Łodzi w lipcu 2021 r. oraz zamieszczona wraz ze stosownymi załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 16.07.2021 r., tj. zgodnie z **art. 133 ust. 1 Ustawy Pzp**.

Postępowanie **opublikowano na Platformie Zakupowej Eb2b** – <https://zdwlodz.eb2b.com.pl> (dalej: platforma) w dniu 16.07.2021 r.

Zamawiający działając zgodnie z art. 131 ust. 2 Ustawy Pzp **zalecił odbycie wizji lokalnej** przed złożeniem oferty.

W toku przedmiotowego postępowania **wykonawcy wielokrotnie zwracali się** do Zamawiającego z **prośbą o wyjaśnienie treści SWZ** w zakresie dotyczącym m.in. opisu przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowej, zapisów projektu umowy. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania, które wpłynęły w ustawowym terminie, o którym mowa w **art. 135 ust. 2 Ustawy Pzp**, jednocześnie publikując odpowiedzi na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Jednocześnie, z uwagi na liczne pytania wykonawców, działając na podstawie **art. 137 ust. 1 w związku z art. 135 ust. 3 Ustawy Pzp** Zamawiający w toku postępowania **dokonał sześciokrotnej modyfikacji treści SWZ**. Przedmiotowe modyfikacje SWZ każdorazowo publikowano na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający w związku z powyższym **dokonywał stosownych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu**. Sprostowania/ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji zostały przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE), drogą elektroniczną, w dniach:

- 10.08.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 156-411221 z dnia 13.08.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą;
- 18.08.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 162-426043 z dnia 23.08.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie warunków udziału w postępowaniu;



- 24.08.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 166-432696 z dnia 27.08.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą;
- 31.08.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 171-444007 z dnia 03.09.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie określonego terminu realizacji zamówienia, limitu finansowego na rok 2021, wskazanych terminów składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą;
- 13.09.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 181-468024 z dnia 17.09.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie określonych podstaw wykluczenia i podmiotowych środków dowodowych, jak również wskazanych terminów składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą.

Ww. sprostowania ogłoszenia o zamówieniu udostępniono na stronie prowadzonego postępowania.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony do dnia 17.08.2021 r. do godz. 10:00.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% wartości zamówienia tj. 512 100,00 zł, na podstawie **art. 97 ust. 2 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 97 ust. 7 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **nie dopuszczał** możliwości składania **ofert częściowych** – Zamawiający **uzasadnił decyzję o braku możliwości składania ofert częściowych** w sporządzonej na podstawie **art. 83 Ustawy Pzp** analizie **potrzeb Zamawiającego** – ani **ofert wariantowych**. Natomiast **zastrzegł możliwość udzielenia zamówień**, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp**, do kwoty **5 121 887,60 zł netto**.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 23.09.2021 r. o godz.11:00. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, zgodnie z **art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp**, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w **wysokości 20 999 739,14 zł brutto** poprzez udostępnienie danych na stronie prowadzonego postępowania.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **5 ofert** złożonych przez następujących wykonawców:

- oferta nr 1 – BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, z ceną oferty **27 050 019,36 zł brutto**, długością rękojmi wynoszącą 108 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej na poziomie 60 miesięcy;
- oferta nr 2 – COLAS POLSKA Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Pałędzie, z ceną oferty **26 875 899,59 zł brutto**, długością rękojmi wynoszącą 108 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej na poziomie 48 miesięcy;
- oferta nr 3 – konsorcjum firm: lider – Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o., ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Trybunalski, partner – BUDOMAL Rafał Leśniak Sp. z o.o., al. Włókniarzy 221/225, 90-642 Łódź, z ceną oferty **29 318 369,37 zł brutto**, długością rękojmi wynoszącą 108 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej na poziomie 60 miesięcy;
- oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o., ul. Południowa 17/19, 97-300 Piotrków Trybunalski, z ceną oferty **27 457 055,78 zł brutto**, długością rękojmi wynoszącą 108 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej na poziomie 60 miesięcy;

- oferta nr 5 – STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, z ceną oferty **28 651 482,74 zł brutto**, długością rękojmi wynoszącą 108 miesięcy oraz doświadczeniem kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej na poziomie 60 miesięcy.

Oferty wykonawców zostały złożone przez platformę w terminie określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 23.09.2021 r. **zamieścił** na stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w **art. 222 ust. 5 Ustawy Pzp**.

W dniu 28.09.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 81 ust. 1 Ustawy Pzp**, za pośrednictwem platformy e-Zamówienia **przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych** (dalej: UZP) **informację o złożonych ofertach** w przedmiotowym postępowaniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- długość okresu rękojmi – 20%,
- doświadczenie kierownika budowy – 20%.

Pierwotny termin związania ofertą – do 14.11.2021 r., odpowiednio zmieniany w toku prowadzonego postępowania, ostatecznie wydłużony do 21.12.2021 r.

Zamawiający **przewidział** w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie uprzedniej oceny ofert, o której mowa w art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp.

W dniu 23.09.2021 r. wykonawcy COLAS POLSKA Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. zwrócili się do Zamawiającego **z wnioskami o udostępnienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu**. Zamawiający w dniu 27.09.2021 r. przekazał wnioskodawcom stosowne dokumenty.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 Ustawy Pzp**, w dniu 22.10.2021 r. poinformował wykonawcę BUDIMEX S.A. **o poprawieniu w ofercie oczywistych omyłek pisarskich oraz innych omyłek niepowodujących istotnych zmian w jej treści**. Konsekwencją dokonanych poprawek była cena brutto złożonej oferty, która wyniosła **27 050 814,85 zł brutto**. Wykonawca do oznaczonego terminu nie zakwestionował poprawienia omyłki, o której mowa w **art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp**.

Pismem z dnia 29.10.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp**, **wezwał** wykonawcę BUDIMEX S.A. **do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty** w zakresie skalkulowania części Formularza Wyceny Oferty (dalej: FWO) w poz. od 19 do 21 dotyczącej branży odwodnienie. Wykonawca pismem R4/1/11/21 z dnia 03.11.2021 r. przekazał stosowne wyjaśnienia, których znaczna część została zastrzeżona, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający, stosownie do uregulowań **art. 139 ust. 2 Ustawy Pzp**, pismem z dnia 16.11.2021 r. **wezwał** wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona tj. BUDIMEX S.A. **do złożenia oświadczenia** o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w SWZ **w postaci Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia** (dalej: JEDZ). Dokument należało złożyć do dnia 22.11.2021 r. Wykonawca przekazał JEDZ w dniu 19.11.2021 r.

Pismem z dnia 19.11.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 126 ust. 1 Ustawy Pzp**, **wezwał** wykonawcę BUDIMEX S.A. **do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych**, o których mowa w **art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp**. Dokumenty należało złożyć do dnia 30.11.2021 r. Wykonawca przekazał przedmiotowe dokumenty w dniach 29.11.2021 r. oraz 30.11.2021 r.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert w dniu 01.12.2021 r., działając w oparciu o **art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp**, **wezwał** wykonawcę BUDIMEX S.A. **do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty** w zakresie rozbieżności zadań i okresów pełnienia funkcji kierownika budowy z wykazem osób. Wykonawca pismem R4/1/12/21 z dnia 03.12.2021 r. przekazał stosowne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 21.11.2021 r. Zamawiający zwrócił się do Zarządu Województwa Łódzkiego z wnioskiem **o zwiększenie środków niezbędnych do podpisania umowy** z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów oceny ofert. Uchwałą nr 1129/21 z dnia 14.12.2021 r. Zamawiający **otrzymał dodatkowe środki finansowe na realizację przedmiotowego zamówienia**, co oznaczało możliwość zwiększenia środków do wysokości najkorzystniejszej oferty.

W dniu 06.12.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 253 ust. 1 Ustawy Pzp** poinformował wykonawców, iż w przedmiotowym postępowaniu za **najkorzystniejszą uznano ofertę** złożoną przez wykonawcę – BUDIMEX S.A. oraz o **odrzuconiu oferty wykonawcy – COLAS POLSKA Sp. z o.o.** Jednocześnie na mocy **art. 253 ust. 2 Ustawy Pzp** informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została **zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania**.

Na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp** Zamawiający **odrzucił ofertę wykonawcy COLAS POLSKA Sp. z o.o.**, ponieważ **jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia**, tj. nie zawierała wszystkich wymaganych w SWZ FWO.

Zamawiający ustalił **zabezpieczenie należytego wykonania umowy** zawartej w wysokości **5%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek.

W przedmiotowym postępowaniu **nie wykluczono żadnego z wykonawców** oraz **nie zostały wniesione środki ochrony prawnej**.

W dniu 20.12.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 184/2021** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem w wysokości **27 050 814,85 zł brutto**. Zamawiający **przedstawił** wraz z dokumentacją przetargową **aneksy** do w/w umowy:

- aneksem nr 1 z dnia 29.12.2021 r. wprowadzono zmianę w zakresie określonego limitu finansowego na 2021 r.;
- aneksem nr 2 z dnia 09.03.2022 r. wprowadzono zapisy w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

W dniu 21.12.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 98 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 98 ust. 5 Ustawy Pzp** przekazał informację wykonawcom, iż zwalnia wniesione przez nich wadia.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 03.01.2022 r. i zamieszczone pod numerem 2022/S 005-005572 w dniu 07.01.2022 r.

Kontrola wykazała:

Zgodnie z pkt 5.3.3 oraz pkt 33 SWZ, Zamawiający zalecił odbycie wizji lokalnej, jednocześnie zachowując ustawowo minimalny termin na składanie ofert. Tym samym Zamawiający **naruszył art. 131 ust. 2 Ustawy Pzp** poprzez wyznaczenie minimalnego terminu składania ofert. **Pierwotnie wyznaczony termin nie został wydłużony** o czas niezbędny do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty.

Z treści wskazanego artykułu jednoznacznie wynika, że ustawodawca **koreluje nakaz wyznaczenia dłuższego terminu składania ofert od ustawowych terminów minimalnych** zarówno, **gdy złożenie oferty po odbyciu wizji lokalnej jest przez Zamawiającego przewidziane jako czynność fakultatywna** tj. zalecana, w której wykonawca może uczestniczyć, **jak i w przypadku, gdy odbycie jej jest obligatoryjne.**

W stanie faktycznym analizowanej sprawy, Zamawiający przekazał ogłoszenie do UPUE w dniu 12.07.2021 r. a termin składania ofert wyznaczył na pierwszy dozwolony ustawowo dzień tj. 17.08.2021 r. Zgodnie z art. 138 ust. 1 w związku z art. 131 ust. 2 Ustawy Pzp termin składania ofert musiał być dłuższy niż minimalne 35 dni. Zatem Zamawiający powinien był ustalić pierwotny termin, co najmniej na dzień 18.08.2021 r.

Zespół Kontrolny wezwał Zamawiającego do wyjaśnień odnośnie niewydłużenia minimalnego terminu składania ofert. W odpowiedzi na wezwanie Zespół Kontrolny uzyskał leksykalną interpretację znaczenia spornych sformułowań tj. ustawowego wyrażenia „przewidział możliwość” oraz wskazanego w SWZ „zalecił”. Zdaniem Zespołu Kontrolnego, jeśli Zamawiający rekomendował wykonanie wizji lokalnej to jednocześnie przewidział jej możliwość. Wobec powyższego zobligowany był do wyznaczenia dłuższego terminu składania ofert. Ustawodawca nie określił liczby dni, o które należy wydłużyć minimalnie określony przez Ustawę Pzp termin składania ofert, jest to każdorazowo uzależnione od specyfiki przedmiotu zamówienia.

Ponadto argumentacja Zamawiającego zawarta w piśmie z dnia 05.05.2021 r. znak DZ.352.28.2021, iż „wszczynając postępowanie o zamówienie publiczne miał pełną świadomość, że złożoność zamówienia przyniesie skutek w postaci konieczności wydłużania terminu postępowania (...)” dowodzi, iż nawet minimalny określony termin składania ofert był faktycznie niewystarczający i przynajmniej, dlatego Zamawiający powinien wyznaczyć, w tej sytuacji termin odpowiednio dłuższy.

Zespół Kontrolny nie może również zgodzić się z wywodem, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu niejako zastosował krótszy minimalny termin, w myśl art. 138 ust. 4 Ustawy Pzp, umożliwiający wyznaczenie terminu składania ofert o 5 dni krótszego niż określone w ustawie w przypadku ofert składanych elektronicznie. Należy wyraźnie zaznaczyć, iż zgodnie z art. 138 ust.1 Ustawy Pzp zasadą jest, że w przetargu nieograniczonym termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni, licząc od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE. Przepis art. 138 ust. 4 Ustawy Pzp przedstawia uprawnienie fakultatywne po stronie Zamawiającego. Zaistnienie

okoliczności, o której mowa we wskazanym przepisie nie obliguje go do skrócenia terminu składania ofert, co zostało jednoznacznie wyrażone przez Zamawiającego w treści Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w pkt 11.1 poprzez zaznaczenie pola odnoszącego się do terminu składania ofert, w którym wskazano, że nie był skracany.

Biorąc pod uwagę treść dokumentacji przetargowej oraz złożonych wyjaśnień wskazane powyżej **naruszenie**, w ocenie Zespołu Kontrolnego **stanowi uchybienie o charakterze formalnym** i nie skutkuje zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp, gdyż **ostatecznie termin składania ofert został przedłużony i był dłuższy niż minimalny wymagany**.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020, zachował większą staranność podczas opracowywania dokumentacji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności **aby dokumenty zamówienia, w tym SWZ zawierały właściwe ustawowo terminy**, zapewniające koherencję ze stanem prawnym, jak i faktycznym.

Termin na wykonanie rekomendacji pokontrolnych: **14 dni kalendarzowych** od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Zespół Kontrolny przyjmuje do wiadomości zastrzeżenia przedstawione przez Beneficjenta pismem znak DZ.352.28.2021 z dnia 21.06.2022 r. Zdaniem Zespołu Kontrolnego **przedłożone zastrzeżenia dotyczące błędnej podstawy prawnej należy uznać za uzasadnione** i w tym zakresie odstąpiono od formułowania ustalenia. Natomiast **w zakresie dotyczącym naruszenia art. 131 ust. 2 Ustawy Pzp podtrzymano ustalenia**.

Zespół Kontrolny nadmienia, iż w toku kontroli nie wyjaśniano zagadnienia dotyczącego powołania się przez Zamawiającego, podczas prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego tj. w wezwaniu znak: DZ/35.28.2021.12 z dnia 29.10.2021 r., na art. 223 Ustawy Pzp. Kontrolujący dysponowali wyłącznie treścią przedmiotowego wezwania oraz złożonymi w tej sprawie wyjaśnieniami wykonawcy BUDIMEX S.A. Dopiero argumentacja Podmiotu Kontrolowanego zawarta w zastrzeżeniach pozwoliła na stwierdzenie, że wątpliwości w zakresie możliwości wykonania

zamówienia zgodnie z dokumentami w przedmiotowym zakresie nie dotyczyły kwestii rażąco niskiej ceny. Zatem jeżeli wątpliwość co do cen części składowych wchodzących w skład oferty nie była związana z podejrzeniem rażąco niskiej ceny i dotyczyła ona sytuacji, czy w ramach danej ceny wykonawca oferuje faktycznie produkt o określonych przez Zamawiającego parametrach, czy wymaganiach, to w takim przypadku zdaniem Zespołu Kontrolnego, **Zamawiający postąpił właściwie zwracając się o wyjaśnienie w oparciu o przepis art. 223 Ustawy Pzp**. Wskazać bowiem trzeba, że zgodnie z treścią art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. **Cena, jak i jej składowe są niewątpliwie jednym z najistotniejszych elementów oferty wobec czego, Zamawiający miał prawo do żądania wyjaśnień w tym zakresie na podstawie wskazanego wyżej przepisu.**

Natomiast **wniesione zastrzeżenia nie wpływają na treść ustaleń** zawartych w I informacji pokontrolnej nr RPOII.44.2.2022 z dnia 08.06.2022 r. **w zakresie niewydłużenia minimalnego terminu składania ofert w sytuacji, gdy Zamawiający zalecał ale nie wymagał odbycia wizji lokalnej**. Zdaniem Zespołu Kontrolnego Zamawiający wówczas **musi wyznaczyć dłuższy termin składania ofert niż termin minimalny** określony przepisami Ustawy Pzp.

Powyższe wynika wprost z przepisu art. 131 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp, który stanowi – cyt: *„W przypadku gdy zamawiający przewiduje możliwość albo, jeżeli jest to konieczne ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, wymaga złożenia oferty po: odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej (...) wyznacza terminy składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym że terminy te muszą być dłuższe od ustawowych terminów minimalnych, o ile są one określone”*.

Zatem **zalecenie odbycia wizji lokalnej jest równoznaczne z przewidzeniem możliwości jej odbycia**. Ponadto sama konstrukcja SWZ przygotowanego przez Podmiot Kontrolowany sugerowała, że **zalecenie odbycia wizji lokalnej było utożsamione z możliwością jej odbycia**, gdyż sporny zapis m.in. znajdował się w punkcie 33 zatytułowanym *Informacje dotyczące przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej lub sprawdzenia przez niego dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia, o których mowa w art. 131 ust. 2, jeżeli Zamawiający przewiduje możliwość albo wymaga złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej lub sprawdzeniu tych dokumentów*. W związku z powyższym wyłącznie informacja w dokumentach zamówienia, iż Zamawiający w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **nie przewiduje bądź nie dopuszcza** odbycia wizji lokalnej powodowałyby brak konieczności wydłużenia terminu składania ofert.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji pokontrolnej~~/ostatecznej Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

[dane zanonimizowano]

.....
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)