

RPOII.44.3.2022.MGa

Departament  
ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020  
Wydział Kontroli Projektów

### Informacja pokontrolna nr RPOII.44.3.2022

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0003/17-00 z dnia 29 sierpnia 2017 r., zmienionej aneksami: nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0003/17-01 z dnia 7 lutego 2019 r., nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0003/17-02 z dnia 4 września 2019 r. oraz nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0003/17-03 z dnia 27 grudnia 2021 r.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[ dane zanonimizowano ]
III.	<b>Termin kontroli</b>	27 – 28.12.2021 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Miasto Łódź
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	— ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź, — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7250028902
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[ dane zanonimizowano ]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[ dane zanonimizowano]
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.01-10-0003/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	126 666 784,02 zł
XV.	Zakres kontroli	Poprawność przeprowadzenia jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 – Przebudowa i nadbudowa obiektu wraz z zagospodarowaniem terenu na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 22” – nr sprawy: ZIM-DZ.2621.2.2021
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	29 czerwca 2022 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

**Postępowanie pn. „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 – Przebudowa i nadbudowa obiektu wraz z zagospodarowaniem terenu na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 22 – nr sprawy: ZIM-DZ.2621.2.2021.**

**Przedmiotem zamówienia** była realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 – Przebudowa i nadbudowa obiektu wraz z zagospodarowaniem terenu na nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 22”.

Zakres zamówienia obejmował wykonanie wszystkich niezbędnych prac do prawidłowego funkcjonowania obiektów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa z Łódzkim Standardem Dostępności oraz wg Dokumentacji Projektowej pn. „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 2 – Przebudowa i nadbudowa obiektu wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Sienkiewicza 22” wraz z kartą optymalizacji oraz wg opracowania pn. „Projekt ocieplenia ścian wraz z innymi koniecznymi wymaganymi przepisami pracami budowlanymi na terenie posesji przy ul. Sienkiewicza 24 w Łodzi – działka o numerze ewid. 162/2”. Zamówienie należało

wykonać zgodnie z ww. dokumentacją obiektów i uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego decyzję o pozwoleniu na jego użytkowanie.

Program planowanej inwestycji przewidywał remont, prace rozbiórkowe, przebudowę i nadbudowę nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 22 wraz z zagospodarowaniem terenu, przyłączami i niezbędną infrastrukturą techniczną. Celem inwestycji była adaptacja nieruchomości na funkcje usługowo-biurowe oraz lokalizację świetlicy środowiskowej.

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) zawarty został w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) i na zasadach określonych w załączniku nr 2 – postanowienia umowy.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 26.03.2021 r. na podstawie opracowania pn. „szacunek wartości proponowanych optymalizacji” wykonanego przez Pracownię Architektoniczną Cezary Furmanek na kwotę 767 660 347,50 zł netto, co stanowi równowartość 179 809 417,82 euro wg kursu euro 4,2693 zł, która stanowi jedną z części zamówienia. Wartość kontrolowanego zamówienia częściowego wynosiła 19 336 531,38 zł netto stanowiącej równowartość 4 529 204,17 euro. Zamawiający przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 214 ust. 1 pkt 7 oraz art. 388 pkt 2 lit. c Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 4 462 276,47 zł netto/ 1 045 200,96 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 15.04.2021 r., na podstawie Zarządzenia nr ZIM-DZ.2621.2.2021 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM) w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) w dniu 27.04.2021 r. i zamieszczone pod numerem 2021/S 084-213255 w dniu 30.04.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**SWZ** została zatwierdzona w dniu 27.04.2021 r. przez [ dane zanonimizowano]. W dniu 30.04.2021 r. SWZ wraz ze stosownymi załącznikami zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 30.04.2021 r.

W dniu 11.05.2021 r. odbyła się **wizja lokalna** nieruchomości, w której wziął udział jeden wykonawca co zostało potwierdzone listą obecności.

W dniu 17.05.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 137 ust. 1 Ustawy Pzp** dokonał zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

- w rozdziale VII dotyczącym podstaw wykluczenia – po pkt 2 został dodany pkt 2a;

- w rozdziale IX dotyczącym Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej: JEDZ) i wykazu podmiotowych środków dowodowych również zostały dodane kolejne podpunkty.

W tym samym dniu **zmiany** dotyczące **SWZ** zostały **opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania**.

Do Zamawiającego w dniu 17.05.2021 r. wpłynęły **zapytania do treści SWZ**, na które w dniu 19.05.2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi zgodnie z **art. 135 ust. 2 Ustawy Pzp**, jednocześnie publikując odpowiedzi na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 28.05.2021 r. do godz. 12:00.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3 % wartości zamówienia tj. 140 000,00 zł, na podstawie **art. 97 ust. 2 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 97 ust. 7 Ustawy Pzp**.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** ani **ofert wariantowych** natomiast przewidział możliwość udzielenia zamówienia, o którym mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp**.

Przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 28.05.2021 r. o godz.13:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, **w wysokości 13 809 210,00 zł brutto** poprzez udostępnienie danych na stronie prowadzonego postępowania w dniu jego publikacji.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **3 oferty** w tym:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – ZAB–BUD Sp. z o.o., ul. Nowosielska 14a/2, 00-466 Warszawa, z ceną oferty **22 000 000,00 zł brutto**, doświadczeniem kierownika budowy na 6 obiektach oraz zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę 3 lub więcej osób bezrobotnych przez okres realizacji robót budowlanych;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” Damian Świącik, Al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa, z ceną oferty **37 700 000,00 zł brutto**, doświadczeniem kierownika budowy na 10 obiektach oraz zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę 3 lub więcej osób bezrobotnych przez okres realizacji robót budowlanych;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – Pagma–Bud Sp. z o.o. Sp. k., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź, z ceną oferty **25 000 039,05 zł brutto**, doświadczeniem kierownika budowy na 4 obiektach oraz zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę 3 lub więcej osób bezrobotnych przez okres realizacji robót budowlanych.

**Oferty** wykonawców zostały **złożone przez miniPortal** w terminie określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 28.05.2021 r. **zamieścił** na stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w **art. 222 ust. 5 Ustawy Pzp**.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- doświadczenie kierownika budowy – 30 %,

- aspekt społeczny w tym integracja zawodowa i społeczna – zatrudnienie osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy (dalej: PUP) – 10%.

**Termin związania ofertą** – do 24.09.2021 r.

W dniu 08.06.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę ZAB–BUD Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień oraz poprawienia oświadczenia JEDZ w zakresie Części II oraz w zakresie Części III odnośnie podmiotów trzecich. W dniu 09.06.2021 r. wykonawca wyjaśnił zaistniałą omyłkę i przesłał poprawiony JEDZ.

W dniu 15.06.2021 r. Zamawiający zgodnie z art. 232 ust. 1 Ustawy Pzp zaprosił wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej. Termin otwarcia aukcji elektronicznej został wyznaczony na 18.06.2021 r. na godzinę 10:00.

**Ranking ofert po aukcji elektronicznej:**

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – ZAB–BUD Sp. z o.o., ul. Nowosielska 14a/2, 00-466 Warszawa, z ceną oferty **21 085 000,00 zł brutto**, doświadczeniem kierownika budowy na 6 obiektach oraz zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę 3 lub więcej osób bezrobotnych przez okres realizacji robót budowlanych;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” Damian Świącik, Al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa, z ceną oferty **20 870 000,00 zł brutto**, doświadczeniem kierownika budowy na 10 obiektach oraz zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę 3 lub więcej osób bezrobotnych przez okres realizacji robót budowlanych;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – Pagma–Bud Sp. z o.o. Sp. k, ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź, z ceną oferty **20 800 000,00 zł brutto**, doświadczeniem kierownika budowy na 4 obiektach oraz zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę 3 lub więcej osób bezrobotnych przez okres realizacji robót budowlanych.

W dniu 24.06.2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Pagma–Bud Sp. z o.o. Sp. k. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 Ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie, w tym oświadczenie dotyczące braku przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp. .

W dniu 08.07.2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Pagma–Bud Sp. z o. o. Sp. k. na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 Ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów dotyczących podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę w dniu 01.07.2021 r. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 13.07.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Pagma–Bud Sp. z o.o. Sp. k., z ceną wykonania wskazaną podczas aukcji elektronicznej tj. **20 800 000,00 zł**. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało

opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 13.07.2021 r. **wykonawca** Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” Damian Świącik **zwrócił się** do Zamawiającego **z wnioskiem o udostępnienie korespondencji z toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**. W dniu 14.07.2021 r. komplet dokumentów został przekazany wykonawcy.

Wydział Rewitalizacji Obszarowej i Inwestycji Kubaturowych pismem ZIM-RKI.5016.2.2.1.2021 z dnia 13.07.2021 r. **poinformował Zamawiającego o zwiększeniu środków na sfinansowanie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** do oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 26.07.2021 r., działając w związku z **art. 613 ust. 2 i 3 Ustawy Pzp**, **przekazał kopię dokumentacji** z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych** (dalej: UZP), **celem przeprowadzenia kontroli uprzedniej**.

W dniu 10.08.2021 r. **UZP zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz udzielenie wyjaśnień**. Zamawiający w dniu 12.08.2021 r. udzielił wyjaśnień oraz przekazał stosowne dokumenty.

W dniu 26.08.2021 r. **UZP ponownie zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz udzielenie wyjaśnień**. Zamawiający w wyznaczonym terminie udzielił wyjaśnień i uzupełnił dokumenty.

W dniu 15.09.2021 r. **Prezes UZP przekazał Zamawiającemu zgodnie z art. 616 ust. 1 Ustawy Pzp informację o wyniku kontroli uprzedniej**, w której wskazano **brak naruszeń** ze strony Zamawiającego.

Zamawiający ustalił **zabezpieczenie należytego wykonania umowy** zawartej w wysokości **5%** ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek.

W dniu 21.09.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.75/DZ/2021** z wyłonionym wykonawcą **za wynagrodzeniem wskazanym podczas aukcji elektronicznej**. Zamawiający **nie przedstawił** wraz z dokumentacją przetargową **aneksów** do w/w umowy.

W dniu 23.09.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 98 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 98 ust. 5 Ustawy Pzp** przekazał informację wszystkim wykonawcom, iż zwalnia wniesione przez nich wadia.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania** zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 23.09.2021 r. i zamieszczone pod numerem 2021/S 188-488124 w dniu 28.09.2021 r.

#### **Kontrola wykazała:**

1. Zespół Kontrolny w toku kontroli stwierdził, iż **w ogłoszeniu o zamówieniu nieumieszczone zostały podstawy wykluczenia, jak i również przedmiotowe i podmiotowe środki dowodowe**

**oraz w sposób lakoniczny odniesiono się do warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznych i kwalifikacji zawodowych.**

Zespół Kontrolny zauważa, iż we wcześniejszej Ustawie Pzp z dnia 29.01.2004 r. w **art. 41 ustawodawca określił niezbędne minimum danych koniecznych do zawarcia w ogłoszeniu o zamówieniu, co nie zostało przeniesione na grunt „nowego” Prawa zamówień publicznych.** Nie mniej jednak należy podkreślić, iż **wszelkie wytyczne co do prawidłowo opisanego ogłoszenia o zamówieniu oraz form i sposobu publikacji ogłoszeń znajdują się w Dyrektywie 2014/24/UE z dnia 26.02.2014 r.**

Wzór ogłoszenia o zamówieniu określony w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 15.11.2015 r. wprost odnosi się do Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26.02.2014 r., która z kolei zgodnie z art. 49 odnosi się do załącznika V części C w zakresie informacji jakie należy zamieścić w ogłoszeniu o zamówieniu i wprost wskazuje, że ogłoszenie powinno zawierać m.in. zwięzły wykaz i opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia oraz minimalnych kryteriów kwalifikacji koniecznych do spełnienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wskazania wymaganych informacji (oświadczeń, dokumentacji). Należy jeszcze podkreślić, iż art. 51 ust. 1 i 2 przytoczonej Dyrektywy wskazuje formę i sposób publikacji ogłoszeń.

Zespół Kontrolny przyjmuje do wiadomości, iż w formularzu ogłoszenia o zamówieniu, które jest przekazywane do UPUE nie wskazano wprost miejsca, w którym należy wpisać ww. informacje. Nie zwalnia to jednak Zamawiającego z obowiązku zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu przedmiotowych informacji **jeżeli je przewiduje**. Należy je uwzględnić w sekcji VI pozycja VI.3 Informacje dodatkowe.

Zatem zgodnie z art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp **Zamawiający przygotowuje ogłoszenie zgodnie z wzorami standardowych formularzy**, określonymi w rozporządzeniu wskazanym powyżej ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszenia w dziedzinie zamówień publicznych oraz na podstawie art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp **Zamawiający przekazuje ogłoszenie zgodnie z formatem i procedurami elektronicznego wysyłania ogłoszeń**, ustanowionym przez Komisję Europejską, dostępnymi na stronie internetowej, o której mowa w ust. 3 załącznik VIII do dyrektywy 2014/24/UE.

W ocenie Zespołu Kontrolnego **Zamawiający nie wypełniając formularza zgodnie z wymogami ww. przepisów unijnych** naruszył je, a więc również **naruszył art. 87 Ustawy Pzp** nakazujący stosowanie tych przepisów.

W celu zapewnienia przejrzystości, **informacja o przedmiotowych środkach dowodowych** służących ocenie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiących podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, jak i również potwierdzenia zgodności ofertowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z cechami lub kryteriami określonymi

w opisie kryteriów oceny ofert oraz **podstawach wykluczenia, jak i podmiotowych środkach dowodowych powinna znaleźć się w ogłoszeniu o zamówieniu**. Publikacja takiego ogłoszenia stanowi o wszczęciu postępowania a jego treść jest podstawą podjęcia wstępnej decyzji przez wykonawcę co do tego, czy jest zainteresowany udziałem w postępowaniu.

Jednakże ustawodawca w art. 133 Ustawy Pzp określił zasadę dotyczącą udostępniania SWZ w przetargu nieograniczonym. Przepis ten obliguje Zamawiającego do zapewnienia, na stronie internetowej prowadzonego postępowania dostępu do SWZ w sposób:

- 1) **bezpłatny** (tj. uzyskanie jej jest darmowe, a wykonawca nie może ponosić żadnych kosztów za pobranie SWZ);
- 2) **pełny** (tj. zawiera pełny i kompletny zakres SWZ, nawet jeżeli niektóre warunki zamówienia zostały już opisane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dotyczy również ewentualnych zmian lub wyjaśnień treści SWZ);
- 3) **bezpośredni** (tj. poprzez wskazanie bezpośredniej ścieżki dostępu do SWZ, a nie jedynie ogólnego adresu internetowego strony, na której prowadzone jest postępowanie);
- 4) **nieograniczony** (tj. każdy ma mieć do niej dostęp, nawet jeżeli nie ubiega się lub nie zamierza się ubiegać o udzielenie zamówienia).

Nie mniej jednak, Zespół Kontrolny podkreśla, że bezpośredni dostęp do SWZ nie oznacza, iż wystarczającym i właściwym zachowaniem Zamawiającego jest wskazanie ogólnego adresu internetowego strony, na której prowadzone jest postępowanie. W szczególności wykonawca, w celu dostępu do SWZ, nie powinien być zmuszany do logowania się, czy podawania haseł dostępu. Należy podkreślić, iż elektroniczna zamówień publicznych powinna sprzyjać bezpośredniemu i szybkiemu dostępowi do dokumentów zamówienia, w tym SWZ.

W związku z powyższym **przedmiotowe naruszenie prawa Zespół Kontrolny uznaje jako uchybienie formalne**, ponieważ SWZ zawiera rzeczzone informacje, a jednocześnie **dostęp do tych dokumentów był nieograniczony, pełny, bezpłatny i bezpośredni oraz jednoczesny z publikacją ogłoszenia**. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji I.3) dotyczącej komunikacji **zastosował aktywny link**, który bezpośrednio **przekierowuje do dokumentów zamówienia odnoszących się tego konkretnego postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Zamawiający **nie zachował należytej staranności** w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w następującym zakresie:
  - a) w SWZ w Rozdziale III pkt 1 wskazał, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone będzie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 Ustawy z dnia 11 września 2019 r., natomiast w Rozdziale XXIV określił, iż Zamawiający nie przewiduje zastosowania procedury, o której mowa w art. 139 Ustawy Pzp;



b) w *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* (dalej: protokół postępowania) Zamawiający nie wypełnił pkt 23 dotyczącego udzielenia zamówienia, w tym zawartej umowy oraz ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

Wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

**Rekomenduje się**, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020:

- wypełniał treści ogłoszenia w zakresie wskazanym w formularzu, w szczególności z uwzględnieniem informacji zawartych w załączniku nr V do dyrektywy;
- starannie przygotowywał dokumenty zamówienia, w tym: SWZ, ogłoszenie o zamówieniu oraz protokół postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:**

Odnosząc się do wniesionych zastrzeżeń pismem nr ZIM-RKI.5016.111.11.2022 z dnia 01.04.2022 r. oraz uzyskanej interpretacji z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12.05.2022 r. nr pisma DKF-IV.6518.5.2022.EŚ należy stwierdzić, że **ponowna analiza dokumentów zebranych w toku przedmiotowej kontroli pozwala na stwierdzenie, iż odnotowane naruszenie prawa należy uznać jako uchybienie formalne** tj. naruszenie prawa nie mające szkodliwego wpływu na budżet Unii Europejskiej. W związku z powyższym przedłożone zastrzeżenia w omawianym zakresie należy uznać za uzasadnione. Wobec powyższego informacja pokontrolna została zmieniona w przedmiotowym zakresie.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji pokontrolnej~~/ostatecznej Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany

---

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)