

RPOII.44.83.2022.MG

Departament

ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020

Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr RPOII.44.83.2022

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektów: UDA-RPLD.07.01.02-10-0006/19 z dnia 13 stycznia 2020 r., ze zmianami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	[dane zanonimizowane]
III.	Termin kontroli	3–5 stycznia 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	planowa
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Szpital Powiatowy w Radomsku
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	ul. Jagiellońska 36, 97-500 Radomsko
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7721877458
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane]

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nie dotyczy
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowane] - pismo z dnia 20.01.2022 r. i 03.02.2022 r.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.01.02-10-0006/19
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Zwiększenie dostępności i poprawa jakości świadczeń zdrowotnych poprzez wdrożenie e-usług w Radomsku”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	4 338 721,55 zł
XV.	Zakres kontroli	Dotyczy następujących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, związanych z realizacją projektu: Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Szpitalu Powiatowym w Radomsku, Dostawa i wdrożenie sprzętu informatycznego w Szpitalu Powiatowym w Radomsku.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	27 czerwca 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia 2-óch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą PZP.

Postępowanie pn. – „**Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Szpitalu Powiatowym w Radomsku**” - numer sprawy 88/2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wdrożenie systemu HIS w części medycznej i administracyjnej, systemu PACS/RIS, EDM oraz elektronicznych usług wraz z dostawą, instalacją i konfiguracją sprzętu i oprogramowania na potrzeby realizacji projektu.

Przedmiot zamówienia podzielony został na 2 zadania/pakiet nr 1 i pakiet nr 2.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 10.12.2019 r. na podstawie ofert szacunkowych na kwotę 3 292 836,67 zł netto, co stanowi równowartość 771 282,57 euro. Pakiety:

Nr 1 – 708 867,16 zł netto;

Nr 2 – 2 583 969,51 zł netto.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych i nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy Pzp oraz nie przewidział składania ofert wariantowych.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie zarządzenia nr 17/2020 z dnia 17.01.2020 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz. Urz. UE) w dniu 12.02.2020 r. i opublikowane pod numerem 2020/S 033-076995 w dniu 17.02.2020 r. W dniu 17.02.2020 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na platformie zakupowej oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

Ogłoszenie o zamówieniu **podlegało zmianom** w zakresie **terminu składania i otwarcia ofert**:

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 09.03.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 051-120952 z dnia 12.03.2020 r.

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 23.03.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 062-148129 z dnia 27.03.2020 r.

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 27.03.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 064-153034 z dnia 31.03.2020 r.

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 01.04.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 067-159371Z dnia 03.04.2020 r.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) została zatwierdzona przez Dyrektora Szpitala Powiatowego w Radomsku oraz udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 17 lutego 2020 r.

Do Zamawiającego wpływały zapytania do treści SIWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp. Zamawiający zamieścił odpowiedzi na zapytania na stronie internetowej. Zamawiający dokonywał modyfikacji treści SIWZ, a następnie zamieszczał modyfikacje na swojej stronie internetowej.

W dniu 27.02.2020 r. Wykonawca SIMPLE S.A. ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa wniósł **odwołanie** zawierające zarzuty w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 06.03.2020 r. Zamawiający **udzielił odpowiedzi** na ww. odwołanie jednocześnie modyfikując OPZ i warunki udziału w postępowaniu uwzględniając w ten sposób część wniosków Odwołującego.

Wyrokiem sygn. akt: KIO 425/20 z dnia 12 marca 2020 r. KIO **uwzględniła odwołanie w części** dotyczącej naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 Pzp tj. wymogu obligatoryjnego dla części administracyjnej, pkt 2.1.2, ppkt 3 (załącznik nr 1 do SIWZ) „Wszystkie moduły/systemy pochodzą od jednego producenta” i nakazała Zamawiającemu modyfikację SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego przez wykreślenie tego warunku. W pozostałym zakresie odwołanie oddaliła.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 20.04.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości:

Pakiet nr 1 – 14 000,00 zł;

Pakiet nr 2 – 50 000,00 zł.

Kryteriami wyboru **najkorzystniejszej oferty** były:

Pakiet nr 1

- Cena brutto oferty – 60%;
- Gwarancja – 40%.

Pakiet nr 2

- Cena brutto oferty – 60%;
- Dodatkowa funkcjonalność – 25%;
- Termin realizacji – 15%.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20.04.2020 r. o godz. 10:30. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 871 906,61 zł dla pakietu 1 oraz 3 134 782,50 zł dla pakietu 2.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły następujące oferty:

Pakiet 1

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena netto zł	Cena brutto zł	Gwarancja
1.	M3. NET Sp. z o.o. 43-382 Bielsko-Biała ul. Międzyrzeczka 183	799 599,99	983 507,99	60 m-cy

Pakiet 2

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena netto zł	Cena brutto zł	Termin realizacji zamówienia	Wymagania dodatkowe
1.	MAXBIT Sebastian Mehlich 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 50	2 668 000,00	3 235 890,00	9 m-cy	w ilości 25 na podstawie Załącznika D-2

Zamawiający w dniu 20.04.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje**, o których mowa w **art. 86 ust. 5 ustawy Pzp** tj. informację z otwarcia ofert.

Wykonawca MAXBIT Sebastian Mehlich złożył **oświadczenie** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W dniu 24.04.2020 r. Zamawiający poinformował o **unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 1** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Pzp- cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W dniu 04.05.2020 r. zamawiający wezwał wykonawcę MAXBIT Sebastian Mehlich do uzupełnienia dokumentów w złożonej ofercie na podstawie **art. 26 ust. 1** ustawy Pzp. Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 03.06.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla Pakietu nr 2 – wykonawca MAXBIT Sebastian Mehlich 44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 50 z ceną wykonania - 3 235 890,00 zł.

W dniu 04.06.2020 r. **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej oraz wysłane do wykonawcy mailem.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

W dniu 25.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 76/2020/80/20** z Wykonawcą MAXBIT Sebastian Mehlich za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

W dniu 22.03.2021 r. Zamawiający zawarł **aneks** do umowy nr 76/2020/80/20, który dotyczył zmiany terminu realizacji umowy.

W dniu 23.05.2021 r. Zamawiający zawarł **aneks** do umowy nr 76/2020/80/20, który dotyczył zmiany terminu realizacji umowy.

Podstawą do zawarcia ww. aneksów były m.in. przepisy Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 01.07.2020 r. i opublikowane pod numerem 2020/S 128 - 313082 w dniu 06.07.2020 r.

Kontrola wykazała:

1) Zamawiający **naruszył art. 41 pkt 7, 7a Ustawy Pzp** poprzez **niewskazanie** w Ogłoszeniu o zamówieniu informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp nakazuje obligatoryjne ujęcie przedmiotowych informacji w treści ogłoszenia. Beneficjent nie wykazał w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, że z uwagi na istniejące ograniczenia techniczne, w tym limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia, informacje dotyczące wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia zawarte zostaną w dokumentacji przetargowej np. w SIWZ. Co więcej mała objętość tekstu znajdującego się w Ogłoszeniu o zamówieniu wskazuje, iż limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia nie został wyczerpany w przedmiotowym przypadku.

Jak wynika z opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) – Komunikat dotyczący wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dz.Urz.UE: *Zasadnym jest, aby zamawiający w przypadku w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystali w tym celu również – przewidziane we wzorze ogłoszenia – sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Natomiast jeżeli z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe jest opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich niezbędnych informacji, w tym także w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym, zasadnym może być również zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem i możliwe jest do zastosowania w szczególności z uwagi na ww. ograniczenia techniczne.*

Wobec powyższego Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7, 7a Ustawy Pzp poprzez niewskazanie w Ogłoszeniu o zamówieniu informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Powyższe działanie Zamawiającego wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 11 dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”,

stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

2) Zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, „Zamawiający niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub jej przekazaniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zamieszcza informację o zmianach na stronie internetowej”. Zamawiający czterokrotnie zmieniał ogłoszenie o zamówieniu jednakże na stronie internetowej opublikował tylko trzy z nich.

Mając jednak na uwadze poniższe wyjaśnienia Beneficjenta złożone pismem z dnia 20.01.2022 r. uchybienie uznaje się za formalne nie mające wpływu na przebieg i wynik postępowania.

Wszystkie zmiany w ogłoszeniu dotyczyły wydłużenia terminu składania i otwarcia ofert. W zmianie dokonanej dnia 23.03.2020 r. wkradła się oczywista omyłka pisarska - przy wydłużeniu terminu składania ofert z dnia 01.04.2020 r. na dzień 10.04.2020 r., termin otwarcia ofert ustalono z 01.04.2020 r. na omyłkowy 10.03.2020 r. - termin ten oczywiście miał być terminem 10.04.2020 r. Data 10 marca była niemożliwa z uwagi na datę wpisu ogłoszenia, jak też termin składania ofert do 10.04.2020 r. System niestety nie blokuje możliwości wpisywania dat wstecz. Po wykryciu omyłki, została ona formalnie sprostowana w platformie zamawiającego do prawidłowego terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 10.04.2020 r. i opublikowana w TED. W związku z tym, że publikacja ogłoszeń następuje w ciągu 5 dni, informacja o sprostowaniu omyłkowo nie została opublikowana na stronie internetowej i zaprotokołowana. Ostatecznie jednak, termin składania i otwarcia ofert został ponownie wydłużony, a tym samym prawidłowe terminy dla wykonawców zostały zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego. Przy uwzględnieniu zatem faktu, iż omyłka dotyczyła terminu otwarcia ofert, była oczywista a następnie przy kolejnym wydłużeniu, terminy składania i otwarcia ofert były kompatybilne - brak publikacji kolejnego sprostowania na stronie zamawiającego nie wywołał wątpliwości co do jego właściwej treści.

3) Pierwszy aneks do umowy nr 76/2020/80/20 nie został opatrzony datą, co stanowi naruszenie o charakterze formalnym.

Postępowanie pn. – „Dostawa i wdrożenie sprzętu informatycznego dla Szpitala Powiatowego w Radomsku Numer referencyjny: 88/2020

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy Pzp. Postępowanie zostało powtórzone w zakresie pakietu nr 1 dla postępowania pn. „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Szpitalu Powiatowym w Radomsku Numer referencyjny: 88/2020 z dnia 12.02.2020 r.

Przedmiotem zamówienia był zakup sprzętu i wyposażenia IT – serwery-hostujące środowiska wirtualizacji, przełączniki LAN, macierz główna, macierz do backup, serwer bazodanowy + licencje CAL, oprogramowanie do wirtualizacji, oprogramowanie do backupu, laptopy dla administratorów.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 10.12.2019 r. na podstawie ofert szacunkowych na kwotę 708 867,16 zł netto, co stanowi równowartość 166 038,26 euro.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych i nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy Pzp oraz nie przewidział składania ofert wariantowych.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie zarządzenia nr 17/2020 z dnia 17.01.2020 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz. Urz. UE) w dniu 10.06.2020 r. i opublikowane pod numerem 2020/S 114-276113 w dniu 15.06.2020 r. W dniu 15.06.2020 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na platformie zakupowej oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) została zatwierdzona przez Dyrektora Szpitala Powiatowego w Radomsku oraz udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 15.06.2020 r.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.07.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp w wysokości 14 000,00 zł oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru **najkorzystniejszej oferty** były:

- Cena pakietu – 60%;
- Termin dostawy – 40%.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16.07.2020 r. o godz. 10:30. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **871 906,61 zł**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena netto zł	Cena brutto zł	Termin dostawy
1.	M3. NET Sp. z o.o. S.K. 43-382 Bielsko-Biała ul. Międzyrzecka 183	729 551,04	897 347,78	2 m-ce

Zamawiający w dniu 16.07.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje**, o których mowa w **art. 86 ust. 5 ustawy Pzp** tj. informację z otwarcia ofert.

W dniu 22 lipca 2020 r. zamawiający wezwał wykonawcę M3. NET Sp. z o.o. S.K. do uzupełnienia dokumentów w złożonej ofercie na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 10.08.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**.

Wybrano ofertę M3. NET Sp. z o.o. S.K., 43-382 Bielsko Biała, ul. Międzyrzecka 183. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz wysłane do wykonawcy mailem.

Termin związania ofertą wynosił 60 dni.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę stanowiącą 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

W dniu 18.08.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 158/2020** z Wykonawcą M3. NET Sp. z o.o. S.K., za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zamawiający nie przedstawił aneksów do w/w umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Dz.Urz.UE w dniu 26.08.2020 r. i opublikowane pod numerem 2020/S 168-407003 w dniu 31.08.2020 r.

Kontrola wykazała

Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu nie wskazał obligatoryjnego elementu ogłoszenia jakim są podstawy wykluczenia, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 Pzp. Jednakże w tym samym ogłoszeniu w sekcji VI.3 Zamawiający wymienił dokumenty jakich będzie żądał na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu. A zatem potencjalny wykonawca w sposób pośredni mógł dowiedzieć się z ogłoszenia o podstawach wykluczenia. Nie zostały wprowadzone sformułowane wprost, ale po zapoznaniu z treścią ogłoszenia, wykonawcy wiedzieli jakie warunki muszą spełniać, aby nie być wykluczonymi z postępowania. W takiej sytuacji trudno uznać, iż przedmiotowe uchybienie mogło mieć jakikolwiek skutek odstraszający dla potencjalnych wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż w przedmiotowej

sytuacji doszło do naruszenia formalnego i zastosowania nie znajdzie w tym przypadku Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971).

Ww. ogłoszenie nie zawierało innego obligatoryjnego elementu jakim są informacje na temat wadium, co również stanowi naruszenie o charakterze formalnym - załącznik do ww. Rozporządzenia noszący nazwę „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych” nie przewiduje skutków finansowych z tytułu braku w ogłoszeniu informacji na temat wadium.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchylenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

Dotyczy postępowania **Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Szpitalu Powiatowym w Radomsku " - numer sprawy 88/2020**

Naruszenie art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp poprzez nieumieszczenie w Ogłoszeniu o zamówieniu wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora. Powyższe naruszenie wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji **nr 11** dokumentu pn. „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 971), zwanego dalej Taryfikatorem.

W związku z przedmiotowym naruszeniem przewidziano stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w wysokości 25%, z możliwością obniżenia do 10% lub 5%. Jednocześnie brak jest możliwości obniżenia, stawki korekty poniżej 10% ze względu na Decyzję Komisji Europejskiej nr C (2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającą *Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych*, która w sposób istotny ograniczyła możliwość miarkowania korekty. Dla zbieżnego rodzaju nieprawidłowości indywidualnej jak stwierdzone w niniejszej informacji, przewidziano **stawkę korekty 10%, bez możliwości dalszego miarkowania.**

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Dotyczy postępowania pn. **Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Szpitalu Powiatowym w Radomsku "** - numer sprawy 88/2020.

Wartość korekty finansowej wynosi 10% wydatków kwalifikowanych w ramach przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Faktura VAT nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	dofinansowanie	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
5/09/2021	24.09.2021	3 235 890,00	2 385 285,63	2 027 492,78 (zaliczka 1 545 522,37)	238 528,56	154 522,24 (dotyczy zaliczki)	RPLD.07.01.0 2-10-0006/19- 009	12.10.2021 r.

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosków o płatność (tabela powyżej).

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty:

- **154 522,24 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **12.10.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. **nr 39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**;

Jednocześnie, pozostałe wydatki kwalifikowalne z faktury 5/09/2021 (nieobjęte zaliczką), wystawionej w dniu 24.09.2021 r. w ramach umowy 76/2020/80/20 z Wykonawcą MAXBIT Sebastian Mehlich, należy pomniejszyć o 10%, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw,$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Ponadto zaleca się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność w szczególności w zakresie uwzględniania obligatoryjnych elementów ogłoszenia o zamówieniu oraz publikowania na stronie internetowej wszelkich zmian ogłoszenia.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Zastrzeżenia Beneficjenta wniesione do informacji pokontrolnej pismem z dnia 05 maja 2022 r. znak: DN/0801/11/2022 uznaje się za niezasadne.

Zamawiający nie wskazał w swoim ogłoszeniu informacji, o których mowa w art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp, nie odwołał się też do właściwych punktów SIWZ, gdzie wykonawca mógłby odnaleźć warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia, wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Brak ww. informacji oraz czytelnego, precyzyjnego odesłania do SIWZ mógł zatem wpłynąć na ograniczenie zainteresowania postępowaniem przez wykonawców zarówno krajowych jak i zagranicznych – brak wystarczających szczegółów ogłoszenia mógł mieć skutek odstraszący.

W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent potencjalnie naraził budżet Unii Europejskiej na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11.01.2017 r., sygn. akt II GSK 3148/15, uznał, że szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad

prawa unijnego lub krajowego, w tym zasad określonych w przepisach ustawy Pzp. Wskazał również, że wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie. Podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 10.10.2018 r., sygn. akt III SA/Po 409/18, stwierdził, że szkoda nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, a brak jest okoliczności, które wykluczyłyby wpływ uchybienia na budżet odnośnego funduszu. Analogicznie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt III SA/GI 1176/18, zaznaczył, że dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory.

Jak wynika z opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) – Komunikat dotyczący wypełnienia normy prawnej wynikającej z treści art. 41 Ustawy Pzp w związku z ograniczeniami w standardowych formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dz.Urz.UE: *Zasadnym jest, aby zamawiający w przypadku w którym nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami ustawy PZP w odpowiedniej sekcji formularza, wykorzystali w tym celu również – przewidziane we wzorze ogłoszenia – sekcje dedykowane informacjom dodatkowym. Natomiast jeżeli z uwagi na charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania zamawiającego, w dalszym ciągu niemożliwe jest opublikowanie w treści ogłoszenia wszystkich niezbędnych informacji, w tym także w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym, zasadnym może być również zamieszczenie w treści ogłoszenia odesłania do strony internetowej, na której opublikowana została treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej powyższe rozwiązanie stanowi wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem i możliwe jest do zastosowania w szczególności z uwagi na ww. ograniczenia techniczne.*

W przedmiotowym przypadku Beneficjent nie wykazał w sposób jasny i nie budzący wątpliwości, że z uwagi na istniejące ograniczenia techniczne w tym limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia, informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia zawarte zostaną w dokumentacji przetargowej np. w SIWZ. Co więcej mała objętość tekstu znajdującego się w Ogłoszeniu o zamówieniu wskazuje, iż limit znaków dla poszczególnych sekcji ogłoszenia nie został wyczerpany w przedmiotowym przypadku.

Zarówno Komisja Europejska jak również TSUE przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego. Za nieprawidłowość należy w związku z tym uznać zarówno naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Oznacza to, iż do popełnienia nieprawidłowości, z punktu widzenia art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 dochodzi również wtedy, gdy naruszony został przepis krajowy ustanawiający wymogi związane z wydatkowaniem środków finansowych budżetu Unii, przyjęty w obszarach nieuregulowanych prawem unijnym lub ustanawiający wymogi bardziej rygorystyczne od tych, które wynikają z przepisów prawa Unii.

Dlatego też zarówno wykrycie naruszenia prawa Unii Europejskiej, jak też naruszenia prawa krajowego takiego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego stanowi nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i skutkuje powstaniem obowiązku odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo, w tym nałożenia korekty finansowej (art. 98). Powyższe, na gruncie obecnie obowiązujących przepisów prawa nie budzi żadnych wątpliwości, gdyż w art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L z 20 grudnia 2013 r., nr 347, s. 320) prawodawca unijny uwzględnił orzecznictwo TSUE i prezentowane stanowisko Komisji Europejskiej i zaznaczył wprost, że nieprawidłowością będzie także naruszenie prawa krajowego. Zgodnie bowiem z powołanym przepisem "nieprawidłowość" oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2018 r. V SA/Wa 1071/17.

Zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi III SA/Łd 241/21 z dnia 11 sierpnia 2021 r. - ogłoszenie o zamówieniu powinno być sformułowane przez zamawiającego w sposób, który przynajmniej jednoznacznie wskazywałby gdzie zamieszczone są pełne wymagania co do warunków udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia oraz jakie dokumenty lub oświadczenia potwierdzające spełnienie tych warunków są wymagane, skoro nie było możliwości ich precyzyjnego wymienienia w ogłoszeniu o zamówieniu z uwagi na niedostosowanie formularza do wymogów określonych w art. 41 ust. 7 i 7a Pzp. Co do zasady, zamawiający jest bowiem zobowiązany, w sposób jednoznaczny określić i wymienić w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkie przewidziane w postępowaniu przesłanki wykluczenia, nawet jeżeli są one obligatoryjne i wynikają wprost z przepisów. Należy podkreślić, że wyrazem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp jest zgodność postanowień SIWZ z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu. Dopuszczenie do rozbieżności w tym zakresie, co nastąpiło w niniejszej sprawie, i nieumieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podstawach wykluczenia oraz czytelnego, precyzyjnego odesłania do SIWZ mogło spowodować ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców. Nie można bowiem wykluczyć, że w przypadku gdyby zapisy dotyczące pozytywnych i negatywnych warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających ich spełnienie zostały w ogłoszeniu o zamówieniu sformułowane w sposób zupełny i precyzyjny, krąg potencjalnych wykonawców mógł być inny, a przedstawione przez nich oferty korzystniejsze. Wątpliwości co do pozytywnych i negatywnych

warunków udziału w postępowaniu powodują brak przejrzystości postępowania i mogły stanowić powód rezygnacji z zainteresowania się ofertą części potencjalnych wykonawców.

Nie sposób odnieść się do zastrzeżeń Beneficjenta odnoszących do różnicowania oceny sytuacji związanej z odsyłaniem w treści ogłoszenia do dokumentów zamówienia w zależności od tego czy dotyczy ono części czy też całości wymaganych informacji, gdyż kontrolujący nie podnosili w żadnym punkcie informacji pokontrolnej sugerowanej przez Beneficjenta argumentacji.

W przedmiotowej sprawie zastosowano Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 971) z uwagi na fakt, iż tekst jednolity (Dz. U. z 2021 r. poz. 2179) na który powołuje się Beneficjent nie znajduje zastosowania do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 października 2021 r.:

2. *Podany w załączniku do niniejszego obwieszczenia tekst jednolity rozporządzenia nie obejmuje:*

1) *§ 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 1264), które stanowią: „§ 2. Do ustalenia wartości korekt finansowych dotyczących nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia, prowadzonych zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, wszczętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.*

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.”;

2) *§ 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 2371), które stanowią: „§ 2. Do ustalenia wartości korekt finansowych oraz pomniejszych dotyczących nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach o udzielenie zamówienia, prowadzonych zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) albo z ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 2275), albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, wszczętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.*

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.”

Mając powyższe na uwadze Zespół Kontrolny nie uznaje w całości zastrzeżeń Beneficjenta i wskazuje na naruszenie art. 41 pkt 7 i 7a Ustawy Pzp.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ostatecznej Informacji pokontrolnej. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)