

RPOII.44.105.2022.MKu

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014 - 2020
Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.06.02.01-10-0056/17-00 z dnia 05.02.2018 r. z późniejszymi zmianami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	<i>(dane zanonimizowano)</i> <i>(dane zanonimizowano)</i> <i>(dane zanonimizowano)</i> ¹ <i>(dane zanonimizowano)</i> ²
III.	Termin kontroli	20 – 24.06.2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Ujazd
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Plac Kościuszki 6, 97-225 Ujazd Ujazd: Osiedle Niewiadów, Wola Krzykowska
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	773-22-22-057
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	<i>(dane zanonimizowano)</i> – Wójt Gminy Ujazd

¹ Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

² J.w.

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	2 w 2022 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	(dane zanonimizowano) – Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju, (dane zanonimizowano) – Zastępca Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju, (dane zanonimizowano) – Inspektor ds. inwestycji i pozyskiwania funduszy zewnętrznych.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.02.01-10-0056/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	Rozwój turystyki aktywnej i rodzinnej w gminie Ujazd poprzez utworzenie Akademii Sportu oraz miejsc rekreacji i wypoczynku. Okres realizacji projektu: 30.12.2017 r. – 30.06.2022 r. ³
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	27 824 483,90 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanych z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,

³ Beneficjent pismem znak: RIR.042.13.32.2017-2022MT z dnia 5 maja 2022 r. zawnioskował o wydłużenie terminu zakończenia finansowego projektu do dnia 31 lipca 2022 r. IZ RPO WŁ wyraziła zgodę na zawarcie aneksu, jednakże do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie został on podpisany.

		<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	13.07.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia realizacji projektu w zakresie robót / usług / dostaw wykonanych i odebranych przez Beneficjenta do dnia 20.06.2022 r., tj. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych oraz rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność do nr WNP-RPLD.06.02.01-10-0056/17-026.

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp).

IZ RPO WŁ dokonała sprawdzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wskazanych w pkt 2 i 3. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (pismo znak RIR.042.13.35.2017-2022MT z dnia 15.06.2022 r.) postępowania będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie były kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

1. Wykonanie dokumentacji projektowej i pełnienie nadzoru autorskiego nad inwestycją: Adaptacja obiektu basenowego wraz z zagospodarowaniem terenu w celu utworzenia „Akademii Sportu” - znak: RIR.271.1.4.2019 – wydatek niekwalifikowalny

Zgodnie z informacją Beneficjenta, przekazaną przez System SL2014 w dniu 08.06.2022 r., ww. postępowanie było zadaniem niekwalifikowalnym w ramach przedmiotowego projektu. Z uwagi na powyższe, ww. postępowanie nie było przedmiotem niniejszej kontroli.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu **18.06.2019 r.** zawarto umowę nr **272.1.6.2019** z panem Włodzimierzem Banasiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Archiprojekt Banaś Włodzimierz, ul. Górnicza 7B lok. 3, 59-300 Lublin, za wynagrodzeniem w kwocie 161 000,00 zł netto (198 030,00 zł brutto), z terminem wykonania przedmiotu umowy do dnia 252 dni (36 tygodni) o momencie zawarcia umowy.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił protokół odbioru przedmiotu umowy sporządzony dnia 10.07.2020 r., bez uwag.

2. Rozbudowa i przebudowa obiektu basenowego z infrastrukturą towarzyszącą w ramach projektu „Adaptacja obiektu basenowego wraz z zagospodarowaniem terenu w celu utworzenia Akademii Sportu” – znak: RIR.271.1.10.2020

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie **przetargu nieograniczonego** o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia (roboty budowlane) obejmował przebudowę obecnie istniejącego nieużytkowanego obiektu basenu otwartego o wymiarach basenu olimpijskiego na staw kąpielowy, ekologiczny, częściowo sportowy i częściowo rekreacyjny wraz z przebudową istniejącej infrastruktury, remontem i przebudową istniejących obiektów kubaturowych i zagospodarowaniem terenu z dostosowaniem do funkcji kąpieliska oraz towarzyszących funkcji rekreacyjno-sportowych w terenie, a także wprowadzenie nowych funkcji i wyposażenia obiektu w zakresie niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania. Szczegółowy opis przedmiotu niniejszego zamówienia określony został w załączniku do SIWZ (projekt budowlany, projekty wykonawcze, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, przedmiar robót, inne dokumenty i uzgodnienia).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.07.2020 r., na podstawie kosztorysów inwestorskich opracowanych w maju 2020 r., na kwotę 21 925 699,21 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 5 135 666,08 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp została ustalona na kwotę 1 993 245,38 zł, co stanowi równowartość 466 878,73 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 105/2020 Wójta Gminy Ujazd z dnia 30.07.2020 r.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (powody nie podzielenia zamówienia na części wskazano w *Protokole postępowania*). Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w wysokości 200 000,00 zł, tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z art. 45 ust. 4 i 5a ustawy Pzp. Zamawiający przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, w wysokości nie większej niż 10% wartości zamówienia podstawowego.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 28.08.2020 r. do godz. 10:00.

Ogłoszenie o zamówieniu w dniu 31.07.2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod numerem 568947-N-2020, na stronie internetowej Zamawiającego: <https://bipug.ujazd.com.pl> oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu było w toku postępowania zmieniane pięciokrotnie:

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w BZP w dniu 21.08.2020 r. pod nr 540157819-N-2020 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert na dzień 04.09.2020 r.;
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w BZP w dniu 31.08.2020 r. pod nr 540163181-N-2020 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert na dzień 09.09.2020 r.;
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w BZP w dniu 04.09.2020 r. pod nr 540168081-N-2020 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert na dzień 14.09.2020 r.;
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w BZP w dniu 10.09.2020 r. pod nr 540172582-N-2020 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert na dzień 24.09.2020 r.;

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w BZP w dniu 22.09.2020 r. pod nr 540182145-N-2020 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert na dzień 29.09.2020 r.

Zamawiający, zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszeń w BZP, zamieścił na swojej stronie internetowej informację o poszczególnych zmianach.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w dniu 30.07.2020 r. została zatwierdzona przez Wójta Gminy Ujazd oraz w dniu 31.07.2020 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający, w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, pięciokrotnie **modyfikował treść SIWZ**, zamieszczając zmiany na swojej stronie internetowej:

- w dniu 21.08.2020 r. – w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert na dzień 04.09.2020r.;
- w dniu 31.08.2020 r. – w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert na dzień 09.09.2020r.;
- w dniu 04.09.2020 r. – w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert na dzień 14.09.2020r.;
- w dniu 10.09.2020 r. – w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert na dzień 24.09.2020 r., ponadto w zakresie zmiany treści pkt 18.2 SIWZ oraz zmiany treści § 6 ust. 4 oraz wykreślenia § 9 ust. 12 wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ);
- w dniu 22.09.2020 r. – w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert na dzień 29.09.2020 r.

W toku postępowania (tj. w dniach od 10.08.2020 r. do 21.09.2020 r.) wpłynęły od Wykonawców liczne **zapytania do treści SIWZ**. W dniach 10, 14, 21, 25 i 31.08.2020 r. oraz 10, 18, 22 i 25.09.2020 r., Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 29.09.2020 r. o godz. 10:30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 25 000 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły dwie **oferty** złożone przez:

1. Moris Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z ceną oferty 26 248 240,07 zł brutto oraz terminem gwarancji 6 lat;
2. ZAB-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z ceną oferty 25 735 290,00 zł brutto oraz terminem gwarancji 6 lat.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 29.09.2020 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty - 60 %,
- długość okresu gwarancji – 40%.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

W dniu 05.10.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. ZAB-BUD Sp. z o.o., do złożenia oświadczeń i dokumentów

potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 20.10.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał ww. Wykonawcę, do uzupełnienia braków w złożonych dokumentach na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca uzupełnił braki we wskazanym terminie.

W dniu 27.10.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: ZAB-BUD Sp. z o.o., z ceną oferty 25 735 290,00 zł brutto, zamieszczając informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej. W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania zostało przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu **09.11.2020 r.** zawarto umowę **nr 272.1.18.2020** o roboty budowlane z firmą ZAB-BUD Sp. z o.o., ul. Nowosielecka 14a/2, 00-466 Warszawa, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 25 735 290,00 zł brutto, z terminem wykonania przedmiotu umowy do 31.05.2022 r.

Do ww. umowy zawarte zostały następujące aneksy:

- **Aneks nr 1** z dnia 10.12.2020 r., wprowadzający zapis ustanawiający inspektorów nadzoru nad wykonywanymi robotami budowlanymi (w związku z zakończeniem postępowania przetargowego na pełnienie funkcji inżyniera kontraktu przy realizacji przedmiotowej inwestycji).
- **Aneks nr 2** z dnia 29.12.2021 r., dotyczący zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z wartości robót dodatkowych - do kwoty 25 814 433,80 zł brutto (koszty niekwalifikowalne w ramach projektu). Aneks został zawarty w oparciu o protokół konieczności nr 1/2021 z dnia 22.12.2021 r., zgodnie z którym dokonano zmiany materiału słupów oświetleniowych oraz topologii zasilania urządzeń sanitarnych i technologicznych (koszt ww. robót wyniósł 53 944,55 zł netto / 66 351,80 zł brutto).
- **Aneks nr 3** z dnia 12.05.2022 r., dotyczący zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z wartości robót dodatkowych - do kwoty 26 310 055,13 zł brutto (koszty niekwalifikowalne w ramach projektu) oraz zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy o czas niezbędny na wykonanie ww. robót – z dnia 31.05.2022 r. do dnia 24.06.2022 r. Aneks został zawarty w oparciu o protokół konieczności nr 2/2021 z dnia 04.05.2022 r., zgodnie z którym zaszła konieczność wykonania robót dodatkowych polegających na:
 - wykonaniu dodatkowego fundamentu pod zbiorniki filtracyjne,
 - realizacji podwaliny / cokołu w ogrodzeniu,
 - montażu drabiny dachowej,
 - wykonaniu dodatkowego zakresu utwardzenia – droga,
 - wykonaniu dodatkowego zakresu utwardzenia – chodnik,
 - montażu przepustnic wraz siłownikami w studziencie obok tężni,

- o montażu zaworów czerpalnych w pobliżu tężni i instalacji wentylacji sauny i komory technologicznej,
 - o wykonaniu sterowania dla tężni,
 - o wykonaniu masztów odgromowych,
 - o realizacji złącza przy budynku,
 - o montażu dodatkowych punktów wi-fi wraz z okablowaniem i urządzeniami,
 - o wykonaniu dodatkowych gniazd LAN w części administracyjnej,
 - o montażu switch LAN,
 - o dostawy, montażu urządzeń Sali zabaw,
 - o dostawy zamków elektronicznych do szafek, dostawy i montażu infoterminali w okolicach szafek,
- (koszt ww. robót wyniósł 495 621,33 zł brutto).

Ww. aneksy zawarte zostały zgodnie z art. 144 ustawy Pzp. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 16.11.2020 r. pod nr 510227141-N-2020.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 1 sporządzony dnia 23.12.2020 r. na kwotę 45 934,06 zł netto / 56 498,89 zł brutto,
- protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 2 sporządzony dnia 30.03.2021 r. na kwotę 1 370 771,41 zł netto / 1 686 048,83 zł brutto,
- protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 3 sporządzony dnia 30.06.2021 r. na kwotę 2 107 483,35 zł netto / 2 592 204,52 zł brutto,
- protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 4 sporządzony dnia 30.09.2021 r. na kwotę 3 172 780,03 zł netto / 3 902 519,44 zł brutto,
- protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 5 sporządzony dnia 16.12.2021 r. na kwotę 3 815 928,45 zł netto / 4 693 591,99 zł brutto,
- protokół częściowego odbioru wykonanych robót nr 6 sporządzony dnia 24.03.2022 r. na kwotę 5 079 257,44 zł netto / 6 247 486,65 zł brutto.

3. Zakup, dostawa i montaż mebli w ramach zadania pn.: „Rozbudowa i przebudowa obiektu basenowego z infrastrukturą towarzyszącą”, znak sprawy: RIR.271.1.6.2022

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie **podstawowym bez negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia (dostawy) był zakup, dostawa i montaż mebli do Akademii Sportu. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:

- część 1 – zakup biurek, stołów, szaf i krzeseł wyszczególnionych w specyfikacji wyposażenia (załącznik nr 1A do SWZ);
- część 2 – zakup lady bufetowej, lady recepcyjnej oraz zabudowy meblowej kuchennej wyszczególnionej w specyfikacji wyposażenia (załącznik nr 1B do SWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 31.01.2022 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 115 228,98 zł netto, co według kursu euro 4,4536 zł stanowi równowartość 25 873,22 euro, w tym wartość części 1 - 82 894,06 zł netto (18 612,82 euro) oraz części 2 – 32 334,92 zł netto (7 260,40 euro).

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr 54/2022 Wójta Gminy Ujazd z dnia 21.03.2022 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP pod nr 2022/BZP 00106140/01 w dniu 01.04.2022 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bipug.ujazd.com.pl> oraz na miniPortalu: <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego w dniu 01.04.2022 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 11.04.2022 r. do godz. 10:00.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych oraz nie dopuścił składania ofert wariantowych. Zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień podobnych, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W dniu 08.04.2022 r. Zamawiający zgodnie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości: dla części 1 - 101 960,00 zł, dla części 2 - 39 773,00 zł.

Za pośrednictwem miniPortalu w wyznaczonym terminie wpłynęło 9 **ofert**, złożonych przez następujących Wykonawców:

1. Tronus Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, z ceną wykonania: dla części 1 – 113 451,47 zł brutto, dla części 2 – 236 160,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 5 lat;
2. Toro Jasnosz Joanna z siedzibą w m. Breń, z ceną wykonania dla części 1 – 63 099,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 5 lat;
3. Cezas – Glob Sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie, z ceną wykonania dla części 1 – 56 860,44 zł brutto oraz okresem gwarancji 5 lat;
4. Zaulek Dizajnu Marta Szlapa z siedzibą w Katowicach, z ceną wykonania: dla części 1 – 87 895,80 zł brutto, dla części 2 – 36 408,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 5 lat;
5. PH ENERGIA S.C., P. Wielgo, H. Widomski z siedzibą w Kielcach, z ceną wykonania: dla części 1 – 51 363,23 zł brutto, dla części 2 – 69 540,01 zł brutto oraz okresem gwarancji 5 lat;
6. PIASNY MEBLE Damian Piasny z siedzibą w m. Jadwigów, z ceną wykonania dla części 2 – 39 237,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 3 lata;
7. ALDUO Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, z ceną wykonania: dla części 1 – 91 081,50 zł brutto, dla części 2 – 44 526,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 5 lat;
8. „ELMAR” Anna Karnas z siedzibą w m. Błazowa, z ceną wykonania: dla części 1 – 63 345,00 zł brutto, dla części 2 – 27 060,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 5 lat;

9. GABI Sp. z o. o. z siedzibą w Kolbuszowej, z ceną wykonania dla części 2 – 26 727,90 zł brutto oraz okresem gwarancji 5 lat.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 11.04.2022 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- Cena – 60%
- Długość okresu gwarancji – 40%

W dniu 15.04.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poinformował Wykonawców: „ELMAR” Anna Karnas, Tronus Polska Sp. z o. o., PH ENERGIA S.C., P. Wielgo, H. Widomski, o poprawieniu w ich ofertach oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

W dniach 15.04.2022 r. oraz 19.04.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp zwrócił się do następujących Wykonawców: Toro Jasnosz Joanna, Cezas – Glob Sp. z o. o., PH ENERGIA S.C., P. Wielgo, H. Widomski – w ramach 1 części zamówienia oraz do Wykonawców: Zaułek Dizajnu Marta Szlapa, ALDUO Sp. z o. o., „ELMAR” Anna Karnas, GABI Sp. z o. o – w ramach 2 części zamówienia z żądaniem złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawcy: Toro Jasnosz Joanna, Zaułek Dizajnu Marta Szlapa, PH ENERGIA S.C., P. Wielgo, H. Widomski, ALDUO Sp. z o. o., „ELMAR” Anna Karnas nie udzielili wyjaśnień na wezwanie bądź udzielili niewystarczających wyjaśnień, tj. złożone wyjaśnienia nie uzasadniały podanych w ofertach cen, w konsekwencji czego oferty ww. Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Ponadto, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy PIASNY MEBLE Damian Piasny (oferta odrzucona jako niezgodna z przepisami ustawy – plik formularza oferty nie został opatrzony wymaganym podpisem kwalifikowalnym, zaufanym lub podpisem osobistym).

W dniu 21.04.2022 r. Zamawiający wezwał następujących Wykonawców: Cezas – Glob Sp. z o. o. (w ramach części 1 zamówienia) oraz GABI Sp. z o. o. (w ramach części 2 zamówienia) do złożenia, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy złożyli dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 22.04.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawców: Cezas – Glob Sp. z o. o. (w ramach części 1 zamówienia) oraz GABI Sp. z o. o. (w ramach części 2 zamówienia). W dniu 22.04.2022 r., zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert (dla 1 oraz 2 części postępowania) zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz zostało przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W trakcie postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu **28.04.2022 r.** Zamawiający zawarł następujące **umowy**:

- dla Części 1 umowę nr **272.1.1.2022** z firmą „CEZAS-GLOB” Sp. z o.o., ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 56 860,44 zł brutto, z terminem wykonania przedmiotu umowy 2 miesiące od daty podpisania umowy.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił protokół odbioru z dnia 15.06.2022 r., bez uwag.

Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych wydatek nie został przedłożony do rozliczenia w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

- dla Części 2 umowę nr **272.1.2.2022** z firmą GABI Sp. z o.o., ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 26 727,90 zł brutto, z terminem wykonania przedmiotu umowy 2 miesiące od daty podpisania umowy.

Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych wydatek nie został przedłożony do rozliczenia w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył żadnych aneksów do ww. umów.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 Ustawy Pzp, zamieszczono w BZP pod nr 2022/BZP 00152209/01 w dniu 10.05.2022 r.

Kontrola wykazała:

Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy: „ELMAR” Anna Karnas (w ramach części 1 zamówienia) do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo, iż wartość oferty ww. Wykonawcy była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Jednakże, ww. oferta nie była ofertą najkorzystniejszą, a zatem - nawet w przypadku jej odrzucenia z powodu rażąco niskiej ceny - wynik postępowania i tak pozostałby bez zmian.

W analizowanej sytuacji mamy co prawda do czynienia z naruszeniem ustawy Pzp, jednak w ocenie Zespołu kontrolnego nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Uznać zatem należy, że wskazane powyżej uchybienie ma charakter formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej lub dokonania pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): Nie dotyczy.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie wzywania Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Na potwierdzenie wykonania zalecenia należy przedłożyć stosowne oświadczenie.

Beneficjent zobowiązany jest wykonać zalecenie pokontrolne i powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie wykonania zalecenia pokontrolnego, przedstawiając stosowny dokument w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

XX. Wykaz załączników: Nie dotyczy.

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~—Informacji pokontrolnej⁴. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:⁵

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

⁴ niepotrzebne skreślić/usunąć

⁵ Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach