

RPOII.44.67.2022.EU

Departament ds. EFRR  
w Perspektywie 2014-2020  
Wydział Kontroli Projektów

### Informacja pokontrolna nr RPOII.44.67.2022

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz.U. z 2020 r., poz. 818, z późn. zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.03.01.03-10-0001/20-00 z dnia 29 lipca 2021 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.03.01.03-10-0001/20-01 z dnia 29 lipca 2021 r.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	[ dane zanonimizowano ]
III.	<b>Termin kontroli</b>	26 maja – 3 czerwca 2022 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	planowa
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	— ul. Piotrkowska 109, 90-926 Łódź — kontrola w siedzibie IZ RPO WŁ
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7250028902
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	[ dane zanonimizowano ]
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	nie dotyczy

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano], pismem nr ZIM-IK.5016.17.17.2022 z dnia 01.07.2022 r. (data wpływu: 12.07.2022 r.)
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.03.01.03-10-0001/20-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – przebudowa linii tramwajowej w ul. Przybyszewskiego na odcinku od Placu Reymonta do posesji nr 42 wraz z budową węzła przesiadkowego i przebudową torowiska od wiaduktów Przybyszewskiego do ul. Lodowej”
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	134 494 267,26 zł
XV.	Zakres kontroli	<p>Poprawność przeprowadzenia trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>Opracowanie Studium Wykonalności wraz z wymaganymi załącznikami do złożenia wniosku o dofinansowanie dla projektu: pn. „Program niskoemisyjny transportu miejskiego” – znak sprawy: ZIM-DZ.2620.8.2019;</i></li> <li>– <i>Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ulicy Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów do ul. Lodowej – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.12.2020;</i></li> <li>– <i>Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzaniem kontraktem pn.: „Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ulicy Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów do ul. Lodowej” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.26.2020.</i></li> </ul>
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	29 sierpnia 2022 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia **trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego**, przeprowadzonych **w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych**, zwanej dalej Ustawą Pzp, **w ramach przedmiotowego projektu**.

**Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 12.07.2022 r. znak: ZIM-IK-5016.17.18.2022 wyłącznie** postępowanie pn. „Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ulicy Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów do ul. Lodowej” – znak sprawy: ZIM-

DZ.2621.12.2020 **było objęte kontrolą prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych** (dalej: UZP bądź Prezesa), pozostałe dwa przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych **nie były przedmiotem kontroli Prezesa ani innych uprawnionych instytucji.**

**Zamawiającym** było Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich.

**1) Postępowanie pn. Opracowanie Studium Wykonalności wraz z wymaganymi załącznikami do złożenia wniosku o dofinansowanie dla projektu: pn. „Program niskoemisyjny transportu miejskiego” – znak sprawy: ZIM-DZ.2620.8.2019.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono na podstawie z art. 39 Ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym na dzień prowadzenia kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnego z tekstem jednolitym (dalej: t.j.) Dz.U.z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.

**Przedmiotem zamówienia** była usługa wykonania tzw. studium wykonalności projektu dotyczącego przebudowy linii tramwajowej ul. Przybyszewskiego o nazwie „Program niskoemisyjny transportu miejskiego” wraz z wymaganymi załącznikami do złożenia wniosku o dofinansowanie. Zlecenie składało się z czterech zadań:

- **Zadanie I** – dotyczyło opracowania studium wykonalności zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (dalej: RPO WŁ) na lata 2014-2020 dla obszaru opisanego w zadaniu II;
- **Zadanie II** – dotyczyło:
  - a) opracowania Programu Funkcjonalno- Użytkowego (dalej: PFU) dla przebudowy linii tramwajowej ul. Przybyszewskiego na odcinku od placu im. Reymonta do ul. Kilińskiego (od styku połączenia z projektem realizowanym w ramach przebudowy ul. Przybyszewskiego od ul. Kilińskiego wraz ze skrzyżowaniem do al. Śmigłego Rydza);
  - b) aktualizacji dokumentacji projektowej pn. „Budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ul. Przybyszewskiego w Łodzi nad torami kolejowymi wraz z budową układu drogowego w rejonie tych obiektów” oraz uzyskania zamiennej decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wraz z wyceną projektowanych zamian i przedmiarami robót;
  - c) opracowania dokumentacji projektowej na przebudowę torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów w ul. Przybyszewskiego do ul. Lodowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę i zgłoszenia robót budowlanych;
- **Zadanie III** – dotyczyło uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwzględnieniem posiadanych przez Zamawiającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia;
- **Zadanie IV** – dotyczyło opracowania i złożenia wniosku o dofinansowanie wraz ze wszystkimi niezbędnymi załącznikami, aktualnymi na dzień złożenia oraz z przeprowadzeniem stosownych wyjaśnień i aktualizacji podczas formalnej i merytorycznej oceny aplikacyjnej w sposobie i terminie umożliwiającym Zamawiającemu realizację wymogów nałożonych przez Instytucję Zarządzającą (dalej: IZ).

**Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia** (dalej: OPZ) stanowił Tom III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oraz Tom II SIWZ – formularz aktów umowy.

**Wartość szacunkowa** kontrolowanego zamówienia ustalona została w dniu 14.01.2019 r. na podstawie wyliczenia szacunkowego, które dokonano w oparciu o ceny ofert wykonawców złożonych w postępowaniach przetargowych o podobnym stopniu skomplikowania przeprowadzonych w latach ubiegłych na łączną kwotę **827 015,85 zł netto**, co według kursu euro 4,3117 zł, stanowiło równowartość **191 807,37 euro**. Przedmiotowe zamówienie było częścią większego zamówienia o kumulatywnej wartości 2 522 619,03 zł netto tj. 585 063,67 euro oraz obejmowało wartość zamówień, o których mowa **w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 275 671,95 zł netto tj. 63 935,79 euro, co stanowiło 50% wartości zamówienia podstawowego ustalonego na kwotę 551 343,90 zł netto tj. 127 871,58 euro.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie dotyczące braku podziału zamówienia wskazano w pkt 2.2 *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* – dalej: protokół postępowania) oraz **wariantowych**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** (zwana dalej także: komisją) powołana na podstawie Zarządzenia nr ZIM-DZ.2620.8.2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM) z dnia 14.02.2019 r., w sprawie powołania Komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Aneks nr 1 z dnia 07.05.2019 r. ww. Zarządzenie zostało zmienione w zakresie wprowadzonej zmiany składu komisji przetargowej.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 19.02.2019 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE). Ogłoszenie opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) pod nr 2019/S 038-085973 w dniu 22.02.2019 r. i w tym samym dniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**SIWZ** w dniu 19.02.2019 r. została zatwierdzona przez Dyrektora ZIM oraz tego samego dnia wraz z stosownymi załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 22.02.2019 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 27.03.2019 r. do godz. 11:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w wysokości **16 000,00 zł** tj. w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W dniu 18.03.2019 r. Zamawiający wysłał sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2019/S 057-132380 w dniu 21.03.2019 r. w zakresie odnoszącym się do sekcji I.3) dotyczącym komunikacji w zakresie dodania zapisu o brzmieniu „*nieograniczony pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia można uzyskać bezpłatnie pod adresem*

<http://zim.lodz.bip-e/zim/zamowienia-publiczne>. Więcej informacji można uzyskać pod adresem podanym powyżej. Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przesłać drogą elektroniczną za pośrednictwem <http://miniportal.uzp.gov.pl>.”

W dniu 12.03.2019 r. do Zamawiającego wpłynęły **zapytania do treści SIWZ**. W dniu 18.03.2019 r. komórka merytoryczna Zamawiającego, działając zgodnie z treścią **art. 38 ust. 1 pkt 1a Ustawy Pzp** nie udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 27.03.2019 r. o godz. 12:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **678 153,00 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 **oferta** złożona przez wykonawcę – PROGREG Sp. z o.o., ul. Dekarzy 7C, 30-414 Kraków z ceną oferty 1 193 100,00 zł brutto oraz gwarancją i jakością rękojmi na okres 84 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 28.03.2019 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- gwarancja jakości i rękojmi – 40%;

**Termin związania ofertą** – 60 dni.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie **procedury odwróconej**, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

W dniu 29.03.2019 r. jednostka merytoryczna Zamawiającego zwróciła się z prośbą o **zwiększenie środków finansowych do kwoty oferty najkorzystniejszej**. W dniu 01.04.2019 r. potwierdzono zabezpieczenie środków finansowych.

W dniu 10.04.2019 r. Zamawiający **wezwał** wykonawcę PROGREG Sp. z o.o. **do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów** na podstawie:

- **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp** do przedstawienia oświadczeń i dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia potwierdzających okoliczności, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp**;
- **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp** do wyjaśnienia/uzupełnienia w zakresie przedstawionego w ofercie zobowiązania podmiotów trzecich oddanych do dyspozycji wykonawcy;
- **art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp** do wyjaśnienia w zakresie pkt 14 formularza ofertowego dotyczącego potencjału podmiotów trzecich.

Wykonawca złożył wymagane oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 30.04.2019 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy Pzp wezwał** wykonawcę PROGREG Sp. z o.o. **do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów** w zakresie warunku dotyczącego zdolności zawodowych oraz zdolności technicznych. Wykonawca złożył wymagane dokumenty oraz stosowane wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 10.05.2019 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez – PROGREG Sp. z o.o., ul. Dekarzy 7C, 30-414 Kraków z ceną oferty 1 193 100,00 zł brutto oraz gwarancją i jakością rękojmi na okres 84 miesięcy. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcy drogą elektroniczną (mailem).

Zamawiający w trakcie prowadzonej procedury **nie wykluczył** żadnego wykonawcy i **nie odrzucił** żadnej oferty.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą **10%** ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 23.05.2019 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263/38/DZ/2019** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie. Zamawiający przedstawił **6 aneksów** do ww. umowy:

- Aneks nr 1 z dnia 13.06.2019 r. dotyczył powierzenia wykonawcom prac projektowych w zakresie branży drogowej, telekomunikacyjnej, wodno-kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, gazowej i centralnego ogrzewania;
- Aneks nr 2 z dnia 17.09.2019 r. dotyczył wydłużenia terminu realizacji umowy o 23 dni kalendarzowe tj. do dnia 23.10.2019 r. w tym złożenia wniosku o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie **83 dni kalendarzowych** od podpisania umowy;
- Aneks nr 3 z dnia 23.09.2019 r. wynikał z konieczności sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, zmianie uległa treść komparycji w zakresie oznaczenia stron Aneksu nr 2 z dnia 17.09.2019 r.;
- Aneks nr 4 z dnia 23.10.2019 r. dotyczył wydłużenia terminu wykonania zamówienia na podstawie **art. 144 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp** tj: w zakresie zadania III i IV – do dnia 05.11.2019 r.;
- Aneks nr 5 z dnia 05.11.2019 r. dotyczył wydłużenia terminu wykonania zamówienia na podstawie **art. 144 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp** tj: w zakresie zadania III i IV – do dnia 12.11.2019 r.;
- Aneks nr 6 z dnia 12.11.2019 r. dotyczył wydłużenia terminu wykonania zamówienia na podstawie **art. 144 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp** tj: w zakresie zadania III i IV – do dnia 20.12.2019 r.

Przedmiotowe aneksy zostały zawarte w zgodzie z **art. 144 Ustawy Pzp**.

W dniu 24.09.2019 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 28.05.2019 r. i zamieszczone pod numerem 2019/S 104-253451 w dniu 30.05.2019 r.

#### **Kontrola wykazała:**

Zamawiający **nie zachował należytej staranności** w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w następującym zakresie:

- w SIWZ w rozdziale III odnoszącym się do zadania III Zamawiający powołał się na Decyzję nr 1/2012 z dnia 02.02.2012 r. a powinno być z dnia 02.02.2012 r. Ten sam błąd odnotowano m.in. w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w OPZ stanowiącym załącznik nr 4 do Regulaminu;
- w protokole postępowania w pkt 16.1 Zamawiający zaznaczył, iż **nie wzywał** wykonawcy **do złożenia wyjaśnień** dotyczących treści oferty na podstawie **art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp**, co jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż w dniu 10.04.2019 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie pkt 14 formularza ofertowego dotyczącego potencjału podmiotów trzecich.

2) **Postępowanie pn. „Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ulicy Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów do ul. Lodowej” – numer sprawy: ZIM-DZ.2621.12.2020.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono na podstawie art. 39 Ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym na dzień prowadzenia kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnego z t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.

**Przedmiotem zamówienia** było wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ulicy Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów do ul. Lodowej”. Zadanie inwestycyjne obejmowało kompleksową budowę węzła przesiadkowego w ciągu ulicy Przybyszewskiego. **Zakres inwestycji** dotyczył między innymi (dalej: m.in.):

- rozbiórki istniejących wiaduktów wraz z konstrukcjami schodów;
- budowy:
  - ✓ nowych wiaduktów drogowych (północnego i południowego) wraz ze schodami w strefach przyczółków,
  - ✓ nowego wiaduktu tramwajowego,
  - ✓ pochylni między wiaduktem tramwajowym, a wiaduktem drogowym południowym,
  - ✓ schodów między wiaduktem tramwajowym, a wiaduktem drogowym północnym,
  - ✓ wind między wiaduktem tramwajowym, a wiaduktem drogowym,
  - ✓ konstrukcji oporowych wzdłuż ul. Przybyszewskiego,
  - ✓ wjazdu dla autobusów z przystanku Przybyszewskiego – Lodowa na ul. Przybyszewskiego;
- przebudowy:
  - ✓ układu drogowego ul. Przybyszewskiego na długości około 620 metrów,
  - ✓ torowiska tramwajowego zlokalizowanego w pasie dzielącym obie jezdnie ul. Przybyszewskiego oraz torowiska od wiaduktu tramwajowego do ul. Lodowej,
  - ✓ łącznicy ul. Niciarnianej i ul. Przybyszewskiego w rejonie wiaduktów,
  - ✓ kanalizacji deszczowej celem zapewnienia odwodnienia wiaduktów i projektowanego układu drogowego,

- ✓ sieci wodociągowej, ciepłowniczej, teletechnicznej, elektroenergetycznej oraz trakcyjnej celem dostosowania do projektowanych wiaduktów i układu drogowego,
- ✓ oświetlenia ulic celem dostosowania do projektowanych wiaduktów i układu drogowego;
- usunięcia istniejącej zieleni w miejscach kolizji z projektowaną infrastrukturą drogową,
- wykonania nowych nasadzeń zieleni jako funkcji osłonowej, izolacyjnej i estetycznej dla projektowanych rozwiązań układu drogowego.

**Szczegółowy zakres robót** (dalej: OPZ) w ramach niniejszego zamówienia określony został w dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej: STWiORB) stanowiących Tom III SIWZ oraz w formularzu aktu umowy stanowiącym Tom II SIWZ.

**Wartość szacunkowa** kontrolowanego zamówienia ustalona została w dniu 28.04.2020 r. na podstawie poszczególnych kosztorysów inwestorskich z miesiąca września, października i grudnia 2019 r. zaktualizowanych pismem nr ZIM-IK.5016.10.18.2020 z dnia 07.08.2020 r. na łączną kwotę **119 508 997,53 zł netto**, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowiło równowartość **27 992 644,59 euro**. Przedmiotowe zamówienie było częścią większego zamówienia o kumulatywnej wartości 158 452 924,38 zł netto tj. 37 114 497,55 euro oraz obejmowało wartość zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 39 836 332,51 zł netto tj. 9 330 881,53 euro, co stanowiło 50% wartości zamówienia podstawowego ustalonego na kwotę 79 672 665,02 zł netto tj. 18 661 763,06 euro. Przedmiotowy zakres dotyczył m.in. robót rozbiórkowych, branży konstrukcyjnej, mostowej, robót drogowych, robót torowych, robót w zakresie zieleni, robót ciepłowniczych, teletechnicznych, elektroenergetycznych, oświetlenia oraz sieci trakcyjnej.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie dotyczące braku podziału zamówienia wskazano w pkt 2.2 protokołu postępowania) oraz **ofert wariantowych**.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu **przewidział możliwość unieważnienia postępowania** w przypadku **nieuzyskania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej** na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z **art. 93 ust. 1a Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr ZIM-DZ.2621.12.2020 Dyrektora ZIM z dnia 07.08.2020 r., w sprawie powołania Komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Kierownik Zamawiającego w toku prowadzonej procedury pięciokrotnie dokonywał zmian w zakresie jej składu osobowego, przydzielonych zadań oraz odpowiedzialności na podstawie właściwych aneksów. Ostateczny skład, szczególne zadania oraz obszar odpowiedzialności konkretnych członków komisji został ustalony w aneksie nr 5 do ww. Zarządzenia w dniu 26.07.2021 r.



Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 4 Ustawy Pzp** nie powołał zespołu do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia, a przedmiotowe czynności wykonywało trzech członków komisji, co wynika zarówno z treści pkt 4.3 protokołu postępowania, jak również § 9 ust. 1 zawartej umowy.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE drogą elektroniczną w dniu 10.08.2020 r. oraz opublikowane w Dz.Urz.UE pod numerem 2020/S 157-380895 w dniu 14.08.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej. Zamawiający, działając na podstawie **art. 49 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19** (Dz. U. 2020 poz. 1086), **nie zamieścił przedmiotowego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.**

**SIWZ** w dniu 10.08.2020 r. została zatwierdzona przez Dyrektora ZIM oraz zamieszczona wraz ze stosownymi załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 14.08.2020 r.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 14.08.2020 r.

**Pierwotny termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 17.09.2020 r. do godz. 12:00.

W toku prowadzonej procedury Zamawiający, działając na podstawie **art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp** kilkakrotnie dokonywał **modyfikacji treści SIWZ**, tj.:

- w dniu 14.09.2020 r.  dodał nowe zapisy odnoszące się do klauzuli informacyjnej dotyczącej projektu w trakcie ubiegania się o dofinansowanie ze środków unijnych (po pkt 26 dodano nowy pkt 27), jednocześnie **przedłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 30.09.2020 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu;
- w dniu 25.09.2020 r.  dokonał zmian m.in. w zakresie OPZ oraz warunków zamówienia, z uwagi na udzielone odpowiedzi na wpływające pytania do treści SIWZ, jednocześnie **przedłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 26.10.2020 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu;
- w dniu 22.10.2020 r.  dokonał zmiany w Tomie III w zakresie OPZ m.in. poprzez uzupełnienie dokumentacji technicznej, projektowej, STWiORB oraz przedmiarów, jednocześnie **przedłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 18.01.2021 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu;
- w dniu 12.01.2021 r.  skorygował błędną punktację zawartą w Tomie I poprzez dodanie pkt 3.7. (początkowo dwukrotnie wskazano pkt 3.6.) oraz zmieniono zapisy odnoszące się do zaszyfrowania i odszyfrowania ofert, w związku z dokonaną systemową modyfikacją miniPortalu w przedmiotowym zakresie, jednocześnie **przedłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 12.03.2021 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu;
- w dniu 05.03.2021 r. **wydłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 26.03.2021 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu;

- w dniu 23.03.2021 r. ponownie **wydłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 14.04.2021 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu;
- w dniu 09.04.2021 r. po raz kolejny **wydłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 23.04.2021 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu;
- w dniu 16.04.2021 r. **dokonał zmian m.in. w zakresie OPZ poprzez zaktualizowanie i uzupełnienie dokumentacji technicznej oraz projektu umowy,** z uwagi na udzielone odpowiedzi na wpływające w pytania do treści SIWZ, jednocześnie **przedłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 04.05.2021 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu;
- w dniu 20.04.2021 r. **dodał nowe zapisy odnoszące się do uwzględnienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego etapu aukcji elektronicznej oraz wykreślenia zapisów dotyczących procedury odwróconej,** jednocześnie **przedłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 06.05.2021 r.**, co skutkowało przekazaniem UPUE stosownego sprostowania ogłoszenia o zamówieniu.

Przedmiotowe modyfikacje treści SIWZ zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający w związku z powyższym **dokonywał stosownych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu.**

Sprostowania/ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji zostały przekazane UPUE drogą elektroniczną w dniach:

- 14.09.2020 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2020/S 182-436571 z dnia 18.09.2020 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 25.09.2020 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2020/S 190-457956 z dnia 30.09.2020 r. – zmiany dokonano w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 22.10.2020 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2020/S 209-509509 z dnia 27.10.2020 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 12.01.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 010-016216 z dnia 15.01.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie określonego terminu realizacji zamówienia;
- 05.03.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 048-119769 z dnia 10.03.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 23.03.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 060-148773 z dnia 26.03.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 09.04.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 072-182667 z dnia 14.04.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 16.04.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 077-196240 z dnia 21.04.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 21.04.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 079-199786 z dnia 23.04.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert oraz dodania aukcji elektronicznej oraz wykreślenia zapisu dotyczącego procedury odwróconej.

Ww. **sprostowania ogłoszenia o zamówieniu udostępniono na stronie prowadzonego postępowania.**

Zamawiający działając na podstawie **art. 45 ust. 1 Ustawy Pzp** wymagał wniesienia **wadium w kwocie 790 000,00 zł**, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W toku przedmiotowego postępowania w terminie określonym w **art. 38 ust. 1 Ustawy Pzp** do Zamawiającego wpłynęły **liczne pytania wykonawców**, w zasadniczej części dotyczyły OPZ, warunków zamówienia oraz wzoru umowy. Zamawiający udzielił wyjaśnień na wszystkie pytania zadane w terminie (tj. w dniach 25.09.2020 r., 16.04.2021 r.), zanonimizował oraz zamieścił wraz z pytaniami na stronie internetowej. W dniu 27.04.2021 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej **wyjaśnienie rozbieżności w udzielonych odpowiedziach**, których aktualna treść była obowiązująca dla wykonawców.

**Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty** były:

- cena – 60%,
- gwarancja jakości i rękojmia na wykonane roboty budowlane – 40%.

Zamawiający pierwotnie **przewidział** w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ w kontrolowanym postępowaniu tzw. **procedurę odwróconą**, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**, jednakże z uwagi na fakt, iż w toku procedury **uwzględniono przeprowadzenie aukcji elektronicznej** ostatecznie odstąpił od przedmiotowej procedury.

**Termin związania ofertą** wynosił 90 dni.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które miało miejsce w dniu 06.05.2021 r. o godzinie 14:00 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza **przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości **97 997 377,97 zł brutto**.

Przed upływem terminu składania ofert, za pośrednictwem miniPortalu, złożono **8 ofert**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – ALUSTA S.A., ul. Czerwonacka 1, 61-016 Poznań, z ceną oferty 133 708 580,07 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane wynoszącym 84 miesiące (7 lat);
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, z ceną oferty 137 353 932,72 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane wynoszącym 84 miesiące (7 lat);
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – MOST Sp. z o.o., ul. Kujawska 51a, 81-862 Sopot, z ceną oferty 142 416 871,39 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane wynoszącym 84 miesiące (7 lat);
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o., ul. Okólna 10,42-400 Zawiercie, z ceną oferty 107 476 590,87 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane wynoszącym 84 miesiące (7 lat);
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – TORPOL S.A., ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań, z ceną oferty 117 474 159,98 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane wynoszącym 84 miesiące (7 lat);

- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – Trakcja S.A., Al. Jerozolimskie 100 IIp, 00-807 Warszawa, z ceną oferty 161 129 185,46 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane wynoszącym 84 miesiące (7 lat);
- **Oferta nr 7** – Konsorcjum firm, Mosty Łódź S.A., ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź – Lider Konsorcjum, BUDOMAL Rafał Leśniak Sp. z o.o., Al. Włókniarzy 221/225, 90-642 Łódź – Partner Konsorcjum, z ceną oferty 116 999 469,60 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane wynoszącym 84 miesiące (7 lat);
- **Oferta nr 8** złożona przez wykonawcę – STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, z ceną oferty 112 105 792,85 zł brutto oraz okresem gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane wynoszącym 84 miesiące (7 lat).

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 06.05.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

W okresie od 06.05. do 24.05.2021 r. **wykonawcy składali wnioski w sprawie udostępnienia złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu**. Zamawiający przekazał wszystkim zainteresowanym stosowne dokumenty.

W toku badania i oceny ofert, pismami z dnia 28.05.2021 r. Zamawiający:

- **wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy Pzp** wykonawcę ALUSTA S.A. (oferta nr 1) do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia oświadczeń w zakresie rozbieżności w złożonych wraz z ofertą zobowiązań podmiotów trzecich, na zasoby których powoływał się wykonawca;
- **wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy Pzp** wykonawcę MOST Sp. z o.o. (oferta nr 3) do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia oświadczenia w złożonym wraz z ofertą Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia (dalej: JEDZ) w zakresie przywołanego w dokumencie załącznika stanowiącego tajemnicę przedsiębiorstwa a dotyczącego tzw. kwestii samooczyszczenia, wynikającego z **art. 24 ust. 8 Ustawy Pzp**;
- **wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy Pzp** wykonawcę Mosty Łódź S.A. – Lidera Konsorcjum, (oferta nr 7) do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia w złożonym wraz z ofertą dokumencie JEDZ w zakresie wskazanego podmiotu trzeciego i jego ewentualnego podwykonawstwa;
- **wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp** wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. (oferta nr 4) do uzupełnienia zobowiązania oraz dokumentu JEDZ dla podmiotu, o którym mowa w **art. 22a Ustawy Pzp**;
- **wezwał na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp** wykonawcę TRAKCJA S.A. (oferta nr 6) do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności w składanych oświadczeniach dotyczących podwykonawców oraz podmiotów trzecich;
- **poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp** oczywistą omyłkę rachunkową stwierdzoną w Formularzu Cenowym wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o.

(oferta nr 4), której konsekwencją była zmiana ceny brutto za wykonanie zamówienia tj. 107 476 590,88 zł brutto.

Ww. wykonawcy **złożyli stosowne dokumenty i oświadczenia** oraz **przedstawili właściwe wyjaśnienia** w terminie określonym przez Zamawiającego.

W dniu 14.06.2021 r. Zamawiający **zaprosił wszystkich 8 oferentów do aukcji elektronicznej** (dalej również aukcja), której termin ustalono na dzień 17.06.2021 r. na godz. 10.00. W aukcji aktywny udział, składając postąpienia, brali wszyscy zaproszeni przez Zamawiającego wykonawcy. Przeprowadzona aukcja elektroniczna była **jednoetapowa a minimalna wysokość postąpień składanych** w toku aukcji została określona na kwotę **50 000,00 zł brutto**.

Poszczególne **ceny ofertowe brutto po aukcji elektronicznej** wynosiły:

- **Oferta nr 1** – 89 950 000,00 zł;
- **Oferta nr 2** – 101 653 932,72 zł;
- **Oferta nr 3** – 94 000 000,00 zł;
- **Oferta nr 4** – 86 700 000,00 zł;
- **Oferta nr 5** – 117 474 159,98 zł;
- **Oferta nr 6** – 86 990 185,00 zł;
- **Oferta nr 7** – 92 984 361,00 zł;
- **Oferta nr 8** – 86 840 000,00 zł.

W dniu 18.06.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 80 ust. 2 w związku z art. 91c ust. 5 Ustawy Pzp**, poinformował na stronie internetowej, że w wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej, ofertą z największą liczbą punktów była oferta złożona przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o.** Jednocześnie **wezwał wykonawcę do złożenia aktualnego Formularza cenowego – tabeli elementów scalonych** (dalej: formularz cenowy). Wykonawca przesłał wymagany dokument w wyznaczonym terminie tj. w dniu 24.06.2021 r.

Pismem z dnia 30.06.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp**, dokonał **poprawy oczywistych omyłek rachunkowych** w zaktualizowanym formularzu cenowym, złożonym po przeprowadzeniu aukcji przez ww. wykonawcę. W wyniku poprawy **Zamawiający zmienił wartość oferty** o 1 grosz mniej tj. **86 699 999,99 zł**.

W tym samym dniu Zamawiający działając na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o.** do **złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia** (z terminem nadesłania do dnia 13.07.2021 r.). W odpowiedzi z dnia 09.07.2021 r. **wykonawca przedstawił wymagane dokumenty** potwierdzające okoliczności, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp**.

W dniu 14.06.2021 r. Zamawiający **wezwał** ww. wykonawcę na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp o uzupełnienie zaświadczenia z Urzędu Skarbowego** (dalej: US) dotyczącego podmiotu, na zasoby którego wykonawca powoływał się w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu **we właściwej formie**, gdyż przedstawione na wezwanie z dnia 30.06.2021 r. zostało złożone jako wydruk bądź

odwzorowanie dokumentu elektronicznego, tj. w nieprawidłowej formie. W dniu 19.07.2021 r. wykonawca **zwrócił się** z prośbą o **wydłużenie terminu** na przedstawienie przedmiotowego dokumentu. W tym samym dniu Zamawiający wyraził zgodę na przedłużenie terminu z 20.07.2021 r. na 26.07.2021 r. Pismem z dnia 22.07.2021 r. wykonawca uzupełnił stosowne zaświadczenie w formie wymaganej ustawowo.

W dniu 27.07.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o., ul. Okólna 10,42-400 Zawiercie, **z ceną oferty 86 699 999,99 zł brutto** oraz **okresem gwarancji jakości i rękojmi** na wykonane roboty budowlane **wynoszącym 7 lat**. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłano wykonawcom drogą elektroniczną (mailem).

W tym samym dniu Zamawiający, działając zgodnie z **art. 8 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp**, poinformował wykonawcę MOST Sp. z o.o. (oferta nr 3) o **odtajnieniu wniesionego zastrzeżenia niedostępiania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa** oraz **części wyjaśnienia** stanu faktycznego **procedury tzw. self- cleaning** z dnia 01.06.2021 r., gdyż przedmiotowe informacje związane są z realizacją zamówienia publicznego, a one podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Pismami z dnia 29.07.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie **art. 85 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o **przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni** tj. do dnia 02.10.2021 r. oraz **wydłużenie terminu ważności wadium** jedynie **w stosunku do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza**. W odpowiedzi, wykonawca ALUSTA S.A. (oferta nr 1) pismem z dnia 30.07.2021 r. oraz wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. (oferta nr 4) pismem z dnia 02.08.2021 r. wyrazili zgodę na przedłużenie przedmiotowego terminu. Jednocześnie wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. realizując ustawowy obowiązek wynikający z **art. 85 ust. 4 Ustawy Pzp przedłożył** stosowny **aneks przedłużający ważność wniesionego wadium**.

Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 i 1a Ustawy Pzp**, pismami z dnia 28.07.2021 r. (wykonawcy, których oferty nie zostały wybrane jako oferta najkorzystniejsza) i 30.09.2021 r. (po zawarciu umowy z wybranym w toku postępowania wykonawcą), **dokonał czynności zwrotu wadium** wniesionych przez poszczególnych wykonawców w związku z ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego, przekazując wykonawcom odpowiednio wniesione gwarancje ubezpieczeniowe, wadialne czy bankowe oraz środki pieniężne.

Zamawiający w trakcie prowadzonej procedury **nie wykluczył** żadnego wykonawcy i **nie odrzucił** żadnej oferty.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Pismem z dnia 17.08.2021 r. Zamawiający, działając zgodnie z **art. 169 Ustawy Pzp** przekazał kopię przedmiotowej **dokumentacji przetargowej** do **Prezesa UZP**, celem **przeprowadzenia kontroli uprzedniej**. W toku prowadzonej kontroli UZP w dniu 01.09.2021 r. skierował do Zamawiającego wezwanie do uzupełnienia dokumentacji oraz złożenia stosownych wyjaśnień. Zamawiający w dniu 06.09.2021 r.

odpowiedział na przedmiotowe wezwanie. Pismem z dnia 20.09.2021 r. UZP, działając zgodnie z **art. 171 ust. 1 Ustawy Pzp przekazał** Zamawiającemu **informację o wyniku kontroli uprzedniej, wskazując brak naruszeń.**

Zamawiający **żądał** wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **5%** ceny brutto podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek.

W dniu 28.09.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.86/DZ/2021** z wyłonionym wykonawcą **za wynagrodzeniem w wysokości 86 699 999,99 zł brutto i warunkach wskazanych w ofercie.** Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa **nie zawiera żadnych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.**

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 19.10.2021 r. oraz opublikowane w DZ.Urz.UE w dniu 22.10.2021 r. pod numerem 2021/S 206-535339.

#### **Kontrola wykazała:**

Zamawiający **nie zachował należytej staranności** przy wypełnianiu protokołu postępowania w pkt 4.2 w zakresie wskazanych dat aneksów dotyczących dokonywanych zmian w zakresie składu komisji przetargowej. Trzykrotnie wskazano datę 22.09.2020 r., co jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż przedmiotowe aneksy były zawierane w następujących terminach:

- aneks nr 1 w dniu 10.08.2020 r.;
- aneks nr 2 w dniu 02.09.2020 r.;
- aneks nr 3 w dniu 22.09.2020 r.;
- aneks nr 4 w dniu 06.04.2021 r.;
- aneks nr 5 w dniu 26.07.2021 r.

**3) Postępowanie pn. „Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzaniem kontraktami pn.: Program niskoemisyjnego transportu miejskiego budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ulicy Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów od ul. Lodowej” – znak sprawy: ZIM-DZ.2621.26.2020.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono na podstawie art. 39 Ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym na dzień prowadzenia kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnego z t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.

**Przedmiotem zamówienia** była usługa pełnienia nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzaniem kontraktem pn.: „Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ul. Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów do ul. Lodowej.”

**OPZ** stanowił Tom III SIWZ oraz Tom II SIWZ – formularz aktów umowy.

**Wartość szacunkowa** kontrolowanego zamówienia ustalona została w dniu 25.11.2020 r. na podstawie analizy cen rynkowych oraz umów zawartych przez ZIM na łączną kwotę **1 847 844,74 zł netto**, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowiło równowartość **432 821,48 euro**. Przedmiotowe zamówienie było częścią większego zamówienia o kumulatywnej wartości 6 894 737,76 zł netto tj. 1 614 957,43 euro oraz obejmowało wartość zamówień, o których mowa **w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp** przewidując udzielenie zamówienia w trybie **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 615 948,25 zł netto tj. 144 273,83 euro, co stanowiło 50% wartości zamówienia podstawowego ustalonego na kwotę 1 231 896,49 zł netto tj. 288 547,65 euro.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych** (uzasadnienie dotyczące braku podziału zamówienia wskazano w pkt 2.2 protokołu postępowania) oraz **ofert wariantowych**.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu **przewidział możliwość unieważnienia postępowania** w przypadku **nieuzyskania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej** na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z **art. 93 ust. 1a Ustawy Pzp**.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr ZIM-DZ.2621.26.2020 Dyrektora ZIM z dnia 14.12.2020 r., w sprawie powołania Komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 21.12.2020 r. przekazane UPUE. Ogłoszenie opublikowano w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2020/S 251-630828 w dniu 24.12.2020 r. W dniu 24.12.2020 r. zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, a także w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**SIWZ** w dniu 21.12.2020 r. została zatwierdzona przez Dyrektora ZIM, natomiast w dniu 24.12.2020 r. wraz z stosownymi załącznikami zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 24.12.2020 r.

**Pierwotny termin składania ofert** został wyznaczony na dzień 26.01.2021 r. do godz. 12:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w wysokości **12 000,00 zł** tj. w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z **art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W dniu 14.01.2021 r. do Zamawiającego wpłynęło **zapytanie do treści SIWZ**. W dniu 22.01.2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane zapytanie. Jednocześnie, działając zgodnie z treścią **art. 38 ust. 4a pkt 2 Ustawy Pzp** wysłał sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu, które zostało opublikowane w Suplemencie do Dz.Urz.UE pod nr 2021/S 018-042427 w dniu 27.01.2021 r. oraz wydłużył termin składania ofert do dnia 16.03.2021 r. do godz. 12:00.



Zamawiający **czterokrotnie dokonywał stosownych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu polegających na zmianie terminów składania ofert oraz otwarcia ofert**. Sprostowania/ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji zostały przekazane UPUE, drogą elektroniczną, w dniach:

- 09.03.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 050-126173 z dnia 12.03.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 25.03.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 062-158076 z dnia 30.03.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 12.04.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 074-189344 z dnia 16.04.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;
- 21.04.2021 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE 2021/S 080-206776 z dnia 26.04.2021 r. – zmiany dokonano w zakresie wskazanych terminów składania i otwarcia ofert;

Bezpośrednio przed **otwarcieniem ofert**, które nastąpiło w dniu 10.05.2021 r. o godz. 13:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **1 515 232,68 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **7 ofert**:

- **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum – INKO Consulting Sp. z o.o., ul. Józefa Marcika 25D/2, 30-443 Kraków, Partner Konsorcjum – MP Consulting Sp. z o.o., ul. Józefa Marcika 25D/2, 30-443 Kraków, z ceną oferty 1 463 700,00 zł brutto, czasem przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r.;
- **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę – Biuro Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj Sp. j., ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego 17A, 93-177 Łódź, z ceną oferty 1 262 564,25 zł brutto, czasem przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r.;
- **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę – ZBM S.A., ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa z ceną oferty 2 990 358,72 zł brutto, czasem przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r.;
- **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę – Prokom Construction Sp. z o.o., ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec, z ceną oferty 1 074 960,00 zł brutto, czasem przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r.;
- **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę – PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k., Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 133 D lok. 127, 92-318 Łódź, z ceną oferty 1 023 360,00 zł brutto, czasem przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r.;
- **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum – BICO GROUP Tomasz Przybylski, ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa, Partner Konsorcjum – BICO GROUP Sp. z o.o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa, z ceną oferty 1 076 866,29 zł brutto, czasem

- przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r.;
- **Oferta nr 7** złożona przez wykonawcę – Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum – BAUMARK Sp. z o.o., ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków, Partner Konsorcjum – Robert Siemieniowski P.H.U. „BAUMARK”, ul. Świętojańska 106, 07-202 Wyszaków, z ceną oferty 1 086 951,00 zł brutto, czasem przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 11.05.2021 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- czas przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego – 40%.

**Termin związania ofertą** – 60 dni.

Zamawiający **przewidział** w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie **procedury odwróconej**, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

Wykonawcy złożyli samodzielnie **oświadczenia** dotyczące **braku przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp** oprócz wykonawcy, który złożył ofertę nr 6 i 7. Z uwagi na zastosowaną przez Zamawiającego procedurę odwróconą, nie wzywano do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, wszystkich wykonawców, którzy nie złożyli takiego oświadczenia w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Ustawy Pzp.

W dniu 17.05.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp** **wezwał** wykonawcę Prokom Construction Sp. z o.o. **do wyjaśnień**, w tym złożenia dowodów w **zakresie rażąco niskiej ceny**. W dniu 20.05.2021 r. wykonawca przedstawił wyjaśnienia oraz kalkulacje kosztów.

W dniu 18.05.2021 r. wykonawca Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum – INKO Consulting Sp. z o.o., Partner Konsorcjum – MP Consulting Sp. z o.o. **zwrócił się** do Zamawiającego z prośbą **o przesłanie skanu złożonych ofert w postępowaniu**. W dniu 19.05.2021 r. Zamawiający **udostępnił oferty drogą elektroniczną** na wskazany adres e-mail.

W dniu 14.06.2021 r. Zamawiający **wezwał** ponownie wykonawcę Prokom Construction Sp. z o.o. w zakresie **art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp** do wyjaśnienia, w której pozycji w przedstawionej kalkulacji kosztów wykonawca uwzględnił koszty eksploatacyjne samochodów oraz ubezpieczenia OC i AC. W dniu 17.06.2021 r. wykonawca przedstawił wyjaśnienia.

W dniu 17.06.2021 r. Zamawiający **wezwał** na podstawie **art. 26 ust. 3a Ustawy Pzp** wykonawcę Prokom Construction Sp. z o. o. **do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa** tj. ważnego na dzień składania ofert. W dniu 18.06.2021 r. wykonawca uzupełnił prawidłowe pełnomocnictwo.

W dniu 23.06.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał** wykonawcę Prokom Construction Sp. z o.o. do złożenia oświadczeń i dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia potwierdzających okoliczności, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp**. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia w wyznaczonym terminie.

W dniu 02.07.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust. 2 i 4 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawców **z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą** do dnia 06.09.2021 r. We wskazanym terminie pięciu wykonawców wyraziło zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem terminu związania wadium. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę nr 3 oraz 7 nie odpowiedzieli na pismo Zamawiającego.

W dniu 14.07.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp wezwał** wykonawcę Prokom Construction Sp. z o.o. **do złożenia oświadczenia w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia** zgodnie z formularzem nr 8 oraz **uzupełnienia doświadczenia inspektora ds. zieleni**. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 21.07.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez – Prokom Construction Sp. z o.o., ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec, z ceną oferty 1 074 960,00 zł brutto, czasem przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r. Jednocześnie tego samego dnia Zamawiający dokonał **odrzućcia** trzech ofert, w tym:

- **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Ustawy Pzp :**
  - ✓ **Oferty nr 3** złożonej przez wykonawcę – ZBM S.A.,
  - ✓ **Oferty nr 5** złożonej przez wykonawcę – PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k.;
- **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp :**
  - ✓ **Oferty nr 7** złożonej przez wykonawcę – Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum – BAUMARK Sp. z o.o., Partner Konsorcjum – Robert Siemieniowski P.H.U. „BAUMARK”.

W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej** oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną (mailem).

W dniu 22.07.2021 r. do Zamawiającego wpłynął **wniosek o udostępnienie protokołu postępowania** oraz **dwóch ofert wykonawców** biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 23.07.2021 r. dokumenty zostały udostępnione wykonawcy.

W dniu 29.07.2021 r. wykonawca PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k. złożył **odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO)** na podstawie **art. 180 ust. 1**, w związku z **art. 179 ust. 1 Ustawy Pzp w zakresie naruszenia :**

- art. 89 ust. 1 pkt 7b Ustawy Pzp,
- art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp,
- art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp.

Zamawiający zgodnie z **art. 185 ust. 2 Ustawy Pzp** w dniu 30.07.2021 r. **przekazał** do wiadomości wykonawców **treść odwołania** oraz **wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego**.

W dniu 30.07.2021 r. oraz 02.08.2021 r. KIO zwróciła się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentów w zakresie postępowania. W dniu 03.08.2021 r. Zamawiający przekazał dokumentację.

W dniu 03.08.2021 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawców, którzy wnieśli wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej oraz w pieniądzu po wyborze oferty najkorzystniejszej.

KIO wydała w sprawie wyrok sygn. akt KIO 2281/21 z dnia 11.08.2021 r. w wyniku, którego Zamawiający został **zobowiązany do unieważnienia dokonanej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty nr 5 oraz do ponownego badania i oceny ofert.**

W dniu 25.08.2021 r. Zamawiający na podstawie wyroku KIO 2281/21 z dnia 11.08.2021 r. dokonał:

- unieważniania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Prokom Construction Sp. z o.o.;
- unieważniania czynności odrzucenia oferty wykonawcy PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k.;
- ponownego badania i oceny ofert.

W trakcie przedmiotowego postępowania **odrzucono trzy oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy**, natomiast jeden z wykonawców **skorzystał ze środków ochrony prawnej**.

W dniu 27.08.2021 r. wykonawca PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k. wniósł ponownie wadium w związku z informacją Zamawiającego z dnia 25.08.2021 r.

W dniu 30.08.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp** **wezwał** wykonawcę PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k. **do wyjaśnień**, w tym złożenia dowodów **w zakresie rażąco niskiej ceny**. W dniu 03.09.2021 r. wykonawca przedstawił wyjaśnienia oraz dowody dotyczące wyliczenia kosztów oferty.

W dniu 03.09.2021 r. wykonawca Prokom Construction Sp. z o.o. wydłużył termin związania ofertą przy jednoczesnym wydłużeniu ważności wadium.

W dniu 09.09.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k. do złożenia oświadczeń i dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia potwierdzających okoliczności, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp**. Jednocześnie tym samym pismem Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie **art. 26 ust. 3 i 3a Ustawy Pzp** do uzupełnienia dokumentów dotyczących podmiotów trzecich oraz przedstawienia pełnomocnictwa. Wykonawca złożył wymagane oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 29.09.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k. do złożenia wyjaśnień w zakresie czy wskazany w wykazie osób inspektor nadzoru robót cieplowniczych/gazowych posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych i gazowych. Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia wraz z dokumentami w wyznaczonym terminie.

W dniu 01.10.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez – PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k., Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 133 D lok. 127, 92-318 Łódź, z ceną oferty

**1 023 360,00 zł brutto**, czasem przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego w ciągu 3 godzin lub krótszym oraz terminem wykonania zamówienia do dnia 31.08.2023 r.

W dniu 05.10.2021 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1 Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez Prokom Construction Sp. z o.o. ze wszystkimi przewidzianymi w gwarancji zobowiązaniami tj.: gwarancji ubezpieczeniowej, Aneksu nr 1 do gwarancji oraz Aneksu nr 2 do gwarancji.

Zamawiający wymagał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy na kwotę stanowiącą **5%** ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 19.10.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263/98/DZ/2021** z wyłonionym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie. Zamawiający **nie przedstawił żadnych aneksów** do ww. umowy.

W dniu 22.10.2021 r. Zamawiający działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp** zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 19.10.2021 r. i zamieszczone pod numerem 2021/S 217-571961 w dniu 09.11.2021 r.

#### **Kontrola wykazała:**

Zamawiający **nie zachował należytej staranności** przy wypełnianiu protokołu postępowania - w pkt 34.47 Zamawiający wskazał, że wykonawca Konsorcjum Firm: Lider Konsorcjum – BAUMARK Sp. z o.o., Partner Konsorcjum – Robert Siemieniowski P.H.U. „BAUMARK”, **złożył oświadczenie odnośnie grupy kapitałowej**, co jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż **w przedstawionej dokumentacji do kontroli nie ma ww. oświadczenia.**

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** *nie dotyczy*

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

**Rekomenduje się**, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020, **zachował większą staranność podczas przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**, w szczególności aby starannie przygotowywał dokumenty zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu oraz protokół postępowania, zapewniając koherencję stosownych zapisów ze stanem faktycznym.

Termin na wykonanie rekomendacji pokontrolnych: **14 dni kalendarzowych** od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest **powiadomić pisemnie** Urząd Marszałkowski

Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń termin wykonania zaleceń ulega zawieszeniu.

**XX. Wykaz załączników:** *nie dotyczy*

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** *nie dotyczy*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć