

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020
Wydział Kontroli Projektów

RPOII.44.138.2022.MP

Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.), § 18 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.06.03.02-10-0034/17-00 z dnia 18.10.2017 r. ze zm.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	(dane zanonimizowano) (dane zanonimizowano) (dane zanonimizowano) ¹ (dane zanonimizowano) ¹
III.	Termin kontroli	04-12.08.2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Miasto Rawa Mazowiecka
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Plac J. Piłsudskiego 5, 96-200 Rawa Mazowiecka
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	835-15-79-113
VIII.	Imię i nazwisko kierownika	(dane zanonimizowano) – Burmistrz Miasta Rawa Mazowiecka

¹ Kontrola postępowań o udzielenia zamówienia publicznego, przeprowadzonych na podstawie ustawy Pzp.

	Podmiotu kontrolowanego	
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	11
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	(<i>dane zanonimizowano</i>) – Inspektor w Wydziale Rozwoju i Promocji. (<i>dane zanonimizowano</i>) – Inspektor w Wydziale Rozwoju i Promocji. (<i>dane zanonimizowano</i>) – Zastępca Naczelnika Wydziału Finansów i Analiz.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.02-10-0034/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rewitalizacja Miasta Rawa Mazowiecka” Okres realizacji projektu: 01.03.2017 r. – 30.09.2022 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	28 181 063,63 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacja dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót,

		<p>dostaw i usług,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, - sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, - potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, - sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	14.10.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli.

A. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych objętych ustawą Prawo zamówień publicznych. (...)

Wykonanie nadzoru archeologicznego nad robotami budowlanymi realizowanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej” - numer sprawy: RPI.271.8.2020.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 04.08.2022 r. postępowanie będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie było kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy Pzp. (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843). Ww. postępowanie było przedmiotem bieżących czynności kontrolnych.

Przedmiotem zamówienia była usługa sprawowania nadzoru archeologicznego nad robotami budowlanymi realizowanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej”. Zakres nadzoru obejmował w szczególności m.in.:

- złożenie wniosku o rozpoczęciu nadzoru archeologicznego w imieniu Zamawiającego do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi, zwanego dalej Konserwatorem;
- uzyskanie pozwolenia na prowadzenie prac archeologicznych;
- prowadzenie prac eksploracyjnych w miejscach zgodnych z wymogami projektu oraz decyzjami Konserwatora;
- ścisła współpraca z wykonawcą robót budowlanych;
- stały nadzór archeologiczny wszystkich prac ziemnych zgodnie z warunkami określonymi w decyzji Konserwatora o pozwoleniu na prowadzenie prac archeologicznych;
- sporządzanie dokumentacji archeologicznej;
- opracowanie materiałów i ich zdeponowanie w miejscach wyznaczonych przez Konserwatora;
- opracowanie badań terenowych stosownej dokumentacji naukowej i przekazanie jej Konserwatorowi i Zamawiającemu.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) został określony w dokumentacji budowlanej oraz w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (dalej: STWiORB) stanowiących załącznik nr 2 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) zadania pn.: „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej Rynku Starego Miasta oraz obszaru staromiejskiego w Rawie Mazowieckiej”.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych (uzasadnienie dotyczące braku podziału zamówienia wskazano w *Protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego* – dalej: protokół postępowania) oraz ofert wariantowych, natomiast przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 20.02.2020 r. na podstawie dokonanego rozeznania rynku na kwotę 219 512,19 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 51 416,44 euro. Przedmiotowa kwota obejmuje również wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp.

Zamawiający zgodnie z art. 32 ust. 3 Ustawy Pzp przewidując udzielenie zamówienia w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 73 170,73 zł netto/17 138,81 euro, co stanowiło 50% wartości zamówienia podstawowego ustalonego na kwotę 146 341,46 zł netto/34 277,62 euro.

Postępowanie przeprowadziła Komisja Przetargowa powołana w dniu 20.02.2020 r. przez Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka na podstawie dokumentu powołującego Komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 21.02.2020 r. pod numerem 514861-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona z upoważnienia Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka przez Zastępcę Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka w dniu 21.02.2020 r. oraz w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej: www.bip.rawamazowiecka.pl.

Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony do dnia 02.03.2020 r. do godz. 12:00.

Zamawiający działając na podstawie art. 45 ust. 2 Ustawy Pzp wymagał wniesienia wadium w kwocie 3 000,00 zł, tj. w wysokości nieprzekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie art. 45 ust. 4 Ustawy Pzp oraz w formie wynikającej z art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 27.02.2020 r. działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie opisu kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przedłużył termin składania ofert do dnia 06.03.2020 r. Jednocześnie w tym samym dniu zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540035660-N-2020.

W toku przedmiotowego postępowania, w dniu 03.03.2020 r., wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie OPZ. Na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy Pzp Zamawiający w tym samym dniu zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej, tj. w terminie określonym w art. 38 ust. 1 Ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- doświadczenie osoby wykonującej czynności nadzoru archeologicznego – 20%;
- czas reakcji na wezwanie Zamawiającego – 20%.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 06.03.2020 r. o godz. 12:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 180 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta złożona przez wykonawcę Stowarzyszenie Starożytników, ul. Młynarska 35a/45, 01-175 Warszawa, z ceną 150 000,00 zł brutto, osobą, która posiadała doświadczenie w realizacji 3 usług w zakresie nadzoru archeologicznego nad robotami budowlanymi prowadzonymi w obszarze zabudowy miejskiej oraz czasem reakcji na wezwanie Zamawiającego wynoszącym 1 godzinę.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 06.03.2020 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający zastosował w kontrolowanym postępowaniu tzw. procedurę odwróconą, o której mowa w art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

Wykonawca złożył samodzielnie oświadczenie dotyczące braku przynależności do grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp.

W dniu 09.03.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Stowarzyszenie Starożytników, w terminie do dnia 16.03.2020 r., do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty i oświadczenia w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 14.03.2020 r.

W dniu 18.03.2020 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp, wezwał wykonawcę: Stowarzyszenie Starożytników do uzupełnienia dokumentu w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego (dalej: KRK) w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13,14 i 21 Ustawy Pzp, w terminie do dnia 23.03.2020 r. Wykonawca w dniu 19.03.2020 r. uzupełnił stosowne dokumenty.

W dniu 20.03.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: Stowarzyszenie Starożytników, ul. Młynarska 35a/45, 01-175 Warszawa. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na stronie internetowej, a także przesłane wykonawcy pocztą i drogą elektroniczną.

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty.

W toku postępowania wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 03.04.2020 r. Zamawiający zawarł umowę z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem i warunkach wskazanych w ofercie. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawierała żadnych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Zamawiający działając zgodnie z art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp w dniu 09.04.2020 r. dokonał czynności zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP z dnia 14.04.2020 r. pod nr 510063863-N-2020.

Kontrola wykazała:

Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie przygotowania dokumentacji postępowania oraz w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w następującym zakresie:

- a) w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że Kierownik Zamawiającego – Burmistrz Miasta Rawa Mazowiecka nie powierzył nikomu wykonywania zastrzeżonych dla siebie czynności, co nie jest zgodne

- ze stanem faktycznym, ponieważ SIWZ został podpisany przez (*dane zanonimizowano*) – Zastępcę Burmistrza a informacja z otwarcia ofert przez (*dane zanonimizowano*) – Naczelnika Wydziału Rozwoju i Promocji, na podstawie posiadanych upoważnień;
- b) w informacji z otwarcia ofert z dnia 06.03.2020 r. wskazano pierwotne kryterium tj. doświadczenie inspektora nadzoru archeologicznego, właściwym po dokonanej modyfikacji było kryterium: doświadczenie osoby wykonującej czynności nadzoru archeologicznego;
- c) w nazwie umowy zawartej z wykonawcą z dnia 03.04.2020 r. przytoczono, iż rzeczona umowa dotyczy pełnienia nadzoru inwestorskiego a właściwym był nadzór archeologiczny. Należy pamiętać, że nie nazwa zawartej umowy, ale rzeczywisty jej przedmiot, a także rodzaj i okoliczności jej wykonania świadczą o typie umowy. Nie oznacza to jednak, że nazwa umowy nie ma w ogóle jakiegokolwiek znaczenia i jest przypadkowa. Zamiar zawarcia konkretnej umowy, a także świadome podpisanie właśnie takiej umowy nie są bez znaczenia dla oceny charakteru umowy. Tym samym, chociaż nazwa umowy nie jest przesądającym elementem, to nie jest też pozbawiona jakiegokolwiek znaczenia;
- d) w załączniku nr 4 do SIWZ *Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia* Zamawiający wymagał od Wykonawców m.in. podania informacji na temat kwalifikacji zawodowych (uprawnienia - specjalność, nr...). Treść ww. załącznika nie została skorelowana w ww. zakresie ze skonkretyzowanym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami – wymóg w zakresie posiadanych uprawnień dotyczył jedynie ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich w zakresie archeologii. Jednakże ww. *Wykaz* był dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a podanie dodatkowych informacji nie narażało wykonawcom nadmiernych trudności.

Wskazane powyżej uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują zastosowaniem procedury nakładania korekt finansowych za naruszenie Ustawy Pzp.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił następujące protokoły:

- nr 1 częściowego odbioru prac za okres od 01.06.2020 r. do 31.10.2020 r. z dnia 31.10.2020 r.
- nr 2 częściowego odbioru prac za okres od 01.01.2021 r. do 28.02.2021 r. z dnia 28.02.2021 r.
- odbioru końcowego z dnia 26.05.2022 r. potwierdzający sprawowanie nadzoru archeologicznego wraz z opracowanymi wynikami w formie papierowej oraz elektronicznej.

(...)

XX. Wykaz załączników: brak.

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej². Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:³

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

(dane zanonimizowano)

(dane zanonimizowano)

(dane zanonimizowano)

(dane zanonimizowano)

.....

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

² niepotrzebne skreślić/usunąć

³ Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach