

RPOII.44.153.2022.AB

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020
Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr 2 - WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0010/19-00 z dnia 22 lipca 2020 r., ze zm.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Agnieszka Bielecka Kamil Łuniewski Elżbieta Kowalska ¹ Marta Wojnar ²
III.	Termin kontroli	6 września - 9 września 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Miasto Piotrków Trybunalski
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Pasaż Karola Rudowskiego 10, 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Szkolna 28, 97-300 Piotrków Trybunalski
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7712798771
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Krzysztof Chojniak – Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

¹ Kontrola prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

² jw.

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Pan Adam Karzewnik – Wiceprezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	4/2022 w książce kontroli Beneficjenta
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	<p>(dane zanonimizowano) – inspektor nadzoru robót budowlanych;</p> <p>(dane zanonimizowano) – inspektor w Biurze Inwestycji i Remontów;</p> <p>(dane zanonimizowano) – główny specjalista w Referacie Księgowości;</p> <p>(dane zanonimizowano) – inspektor w Referacie Księgowości.</p>
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.02-10-0010/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej – Etap I. Okres realizacji projektu: 02 marca 2020 r. – 30 czerwca 2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	10 975 329,19 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją ww. projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikację dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych

		<p>we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</p> <ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	9 listopada 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji przedmiotowego projektu Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 30 sierpnia 2020 r. postępowanie będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie było kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

Postępowanie pn. Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadań: Część I Termomodernizacja budynku II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej-Curie, Część II Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 12 im. Kornela Makuszyńskiego – znak: SPZ.271.13.2020.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie projektów wraz z uzgodnieniami i opiniami oraz wykonanie robót budowlanych w podziale na dwie części zamówienia tj. Termomodernizację budynku II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej-Curie (I część) oraz Termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej nr 12 im. Kornela Makuszyńskiego (II część).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w części II SIWZ, tj. Programie funkcjonalno – użytkowym, w tym w opracowaniu Audyt energetyczny oraz dodatkowo dla części I w udostępnionej dokumentacji projektowej z listopada 2017 r.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 19.08.2020 r., na podstawie szacowanych kosztów prac projektowych oraz robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym na kwotę 10 557 659,20 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 2 472 925,12 euro, w tym część I zamówienia - 5 311 809,90 zł netto (1 244 187,55 euro) oraz część II zamówienia – 5 245 849,30 zł netto (1 228 737, 57 euro).

Postępowanie przeprowadziła komisja przetargowa powołana w dniu 24.09.2020 r. przez Pana Adama Karzewnika – Zastępcę Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 150 000,00 zł, dla każdej z dwóch części zamówienia tj. w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia dla każdej z części, zgodnie z art. 45 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony na dzień 13.10.2020 r. do godz. 09:00.

Ogłoszenie o zamówieniu w dniu 24.09.2020 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod numerem 589198-N-2020, na stronie internetowej Zamawiającego: <https://www.bip.piotrkow.pl>, odsyłającej do strony <https://platformazakupowa.pl/transakcja/380455> oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu było w toku postępowania zmieniane trzykrotnie:

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w BZP w dniu 01.10.2020 r. pod nr 540189931-N-2020 – zmiana dotyczyła sprostowania informacji w zakresie sposobu składania ofert oraz dodania załącznika – Informacji dotyczącej ofert częściowych (dla części drugiej);
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w BZP w dniu 09.10.2020 r. pod nr 540197794-N-2020 – zmiana dotyczyła przedłużenia terminu składania ofert do dnia 20.10.2020 r.;
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w BZP w dniu 14.10.2020 r. pod nr 540201217-N-2020 – zmiana dotyczyła warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (w zakresie dysponowania osobami) oraz przedłużenia terminu składania ofert do dnia 27.10.2020 r.

Zamawiający, zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszeń w BZP, zamieścił na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl> informację o poszczególnych zmianach.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w dniu 24.09.2020 r. została zatwierdzona przez Pana Adama Karzewnika – Zastępcę Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności oraz w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl>.

Zamawiający, w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, kilkakrotnie modyfikował treść SIWZ, zamieszczając zmiany na stronie internetowej:

- w dniu 30.09.2020 r. – w zakresie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej (wykreślenie zapisu o braku możliwości składania ofert częściowych w rozdziale XIX SIWZ);
- w dniu 09.10.2020 r. - w zakresie przedłużenia terminu składania ofert do dnia 20.10.2020 r. do godz. 09:00;
- w dniu 14.10.2020 r. – m. in. w zakresie uzupełnienia dokumentacji, zmiany treści formularza ofertowego, doprecyzowania warunków udziału w postępowaniu, przedłużenia terminu składania ofert do dnia 27.10.2020 r.;
- w dniu 19.10.2020 r. – w zakresie modyfikacji części II do SIWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia);
- w dniu 20.10.2020 r. – w zakresie korekty załącznika nr 12 do SIWZ (Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy);
- w dniu 26.10.2020 r. – w zakresie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej (wykreślenie zapisu o braku możliwości składania ofert częściowych w rozdziale XI SIWZ).

W toku postępowania (tj. w dniach od 25.09.2020 r. do 16.10.2020 r.) wpłynęły od Wykonawców liczne zapytania do treści SIWZ. W dniach 02.10.2020 r., 06.10.2020 r., 14.10.2020 r., 19.10.2020 r. oraz w dniu 20.10.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl>. oraz przesłał wyjaśnienia do SIWZ do Wykonawców poprzez platformę.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 27.10.2020 r. o godz. 10:00 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 5 511 071,05 zł brutto – dla części I oraz 5 511 071,05 zł brutto – dla części II.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły następujące oferty:

Na część I zamówienia:

- oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 6 735 304,16 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 37 lat;
- oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 5 325 900,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 18 lat;
- oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 5 294 372,47 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 19 lat;
- oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 4 984 308,07 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 9 lat;
- oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 6 949 400,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 12 lat;
- oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 5 535 000,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 38 lat;
- oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 5 949 510,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 18 lat;
- oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 4 590 926,61 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 10 lat;
- oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 6 080 000,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 8 lat;

Na część II zamówienia:

- oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 8 905 579,79 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 37 lat;
- oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 7 183 200,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 18 lat;
- oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 7 443 337,84 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 19 lat;
- oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 8 515 217,45 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 9 lat;
- oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 9 372 290,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 12 lat;
- oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 6 765 000,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 38 lat;
- oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 5 949 510,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 18 lat;
- oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 4 478 592,88 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 10 lat;

- oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, z ceną oferty 10 459 000,00 zł brutto, długością rękojmi 84 miesiące oraz doświadczeniem kierownika budowy 8 lat;

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 27.10.2020 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty - 60 %,
- wydłużona rękojmia (powyżej 5 lat) – 30%,
- doświadczenie kierownika budowy (lata) – 10%.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą z art. 24aa ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

W dniu 03.11.2020 r. na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę - *(dane zanonimizowano)* do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – dla części II zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W dniu 03.11.2020 r. na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę - *(dane zanonimizowano)* do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W dniu 03.11.2020 r. na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę - *(dane zanonimizowano)* do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia załącznika nr 2 i nr 3 do SIWZ. Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień oraz nie uzupełnił załączników.

W dniu 03.11.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - *(dane zanonimizowano)* do złożenia pełnomocnictwa. Wykonawca złożył pełnomocnictwo w terminie.

W dniu 13.11.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. *(dane zanonimizowano)* do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie części I i II. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 23.11.2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - *(dane zanonimizowano)* do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny oferty w ramach II części zamówienia. Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 23.11.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp zwrócił się do ośmiu Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu (do wszystkich za wyjątkiem Wykonawcy: *(dane zanonimizowano)*) z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na czas niezbędny do zawarcia umowy w ww. postępowaniu tj. o 60 dni.

Następujący Wykonawcy:

1. *(dane zanonimizowano)* - (dla części I oraz II);
2. *(dane zanonimizowano)* - (dla części I oraz II);
3. *(dane zanonimizowano)* - (tylko dla części II);

4. (*dane zanonimizowano*) - (dla części I oraz II);

wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

W dniu 02.12.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części I zamówienia** – wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*) z ceną oferty 4 590 926,61 zł brutto.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców: (*dane zanonimizowano*), (*dane zanonimizowano*), (*dane zanonimizowano*) oraz (*dane zanonimizowano*) – Wykonawcy ci nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy (*dane zanonimizowano*) (oferta nie odpowiadała treści SIWZ) oraz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy (*dane zanonimizowano*) w zakresie części II (Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny).

W dniu 02.12.2020 r. Zamawiający **unieważnił postępowanie w ramach II części zamówienia** - cena najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*) przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W dniu 02.12.2020 r. Zamawiający zamieścił **informację o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I** oraz o unieważnieniu postępowania dla części II na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl>.

W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania zostało przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną, poprzez platformę zakupową.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 30.12.2020 r. Zamawiający zawarł umowę **nr 1326/RIM/II/2020** z wyłonionym Wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W dniu 22.12.2021 r. Zamawiający zawarł aneks nr 1 do ww. umowy – w zakresie przedłużenia terminu zakończenia realizacji umowy do dnia 30.06.2022 r. (pierwotny termin do dnia 30.11.2021 r.) – aneks zawarto zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

Zawarcie aneksu poprzedzone zostało sporządzeniem Protokołu konieczności nr 1/2021 z dnia 26.11.2021 r., zgodnie z którym, zmiana terminu wykonania robót spowodowana była przedłużającymi się uzgodnieniami, opiniami, zgodami gestorów sieci oraz brakiem wydania decyzji w terminie ustawowo przewidzianym, co uniemożliwiło terminowe zakończenie robót projektowych, a w następstwie terminowe zakończenie robót budowlanych.

Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 07.01.2021 r. pod nr 510396841-N-2021.

Na potwierdzenie realizacji części I zamówienia przedmiotu umowy Beneficjent przedłożył:

- protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 01.06.2021 r. w którym wskazano konieczność uzupełnienia dokumentacji projektowej oraz złożenia wyjaśnień;

- protokół odbioru końcowego dokumentacji projektowej z dnia 23.11.2021 r., oraz protokoły odbioru częściowego robót:

- z dnia 18.10.2021 r. za okres od 26.08.2021 r. do 15.10.2021 r., na kwotę 478 827,17 zł netto (588 957,42 zł brutto);
- z dnia 29.11.2021 r. za okres od 26.08.2021 r. do 29.11.2021 r., na kwotę 120 000,00 zł netto (147 600,00 zł brutto) – dot. tylko wykonania dokumentacji projektowej;
- z dnia 29.11.2021 r. za okres od 16.10.2021 r. do 29.11.2021 r., na kwotę 440 000,00 zł netto (541 200,00 zł brutto);
- z dnia 30.12.2021 r. za okres od 30.11.2021 r. do 27.12.2021 r., na kwotę 333 791,09 zł netto (410 563,04 zł brutto);
- z dnia 26.05.2022 r. za okres od 28.12.2021 r. do 18.03.2022 r., na kwotę 358 293,76 zł netto (440 701,32 zł brutto).

Koszt przekazanej do eksploatacji inwestycji wyniósł 2 129 021, 77 zł brutto.

Powyższa kwota rozliczenia wynika z treści *Protokołu odbioru robót przerwanych* z dnia 27.05.2022 r.

Ponadto Beneficjent przedłożył protokoły z posiedzenia Rady Technicznej sporządzone w następujących terminach: 14.05.2021 r., 17.06.2021 r., 07.07.2021 r., 21.07.2021 r., 08.09.2021 r., 18.11.2021 r., 02.02.2022 r.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedłożył korespondencję prowadzoną z Wykonawcą robót budowlanych firmą (*dane zanonimizowano*), który odstąpił od realizacji części umowy nr 1326/RIM/I/2020:

- wezwanie z dnia 20.01.2022 r. do zawarcia aneksu do umowy złożone przez Wykonawcę robót budowlanych firmę (*dane zanonimizowano*) w zakresie zwiększenia wynagrodzenia w związku z wykonaniem prac nieprzewidzianych w Programie Funkcjonalno Użytkowym.
W wyżej wymienionym piśmie wskazano, „ (...) iż po sporządzeniu dokumentacji projektowej okazało się, iż przedmiotem zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego ma być wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu budynku Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Piotrkowie Trybunalskim w zakresie znacznie przekraczającym zakres wynikający z Programu Funkcjonalno – Użytkowego”. Do przedmiotowego pisma załączono kosztorysy w zakresie wykonania robót dodatkowych.
- Wezwanie z dnia 31.01.2022 r., do wykonania zobowiązań wynikających z umowy wzajemnej złożone przez Wykonawcę robót budowlanych firmę (*dane zanonimizowano*) w terminie do dnia 03.02.2022 ., pod rygorem odstąpienia od Kontraktu oraz żądania naprawienia szkody zgodnie z art. 494 Kodeksu Cywilnego.
- Oświadczenie z dnia 09.02.2022 r., o odstąpieniu od umowy nr 1326/RIM/I/2020 z dnia 30.12.2020 r., w piśmie wskazano, iż odstąpienie od umowy wynika z przyczyn bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego przez Wykonawcę w piśmie z dnia 31.01.2022 r.
- Pismo Wykonawcy z dnia 31.03.2022 r., zobowiązujące do uzgodnienia przedłożonych w dniu 17.03.2022 r., inwentaryzacji robót budowlanych i sanitarnych z dnia 04.03.2022 r., celem ostatecznego dokonania rozliczenia zakresu oraz ilości wykonanych robót.
- Pismo Beneficjenta z dnia 01.04.2021 r., znak RIM.7013.36.2021 (omyłka pisarska winno być 2022 r.,) informujące o braku możliwości zaakceptowania przekazanych inwentaryzacji robót

budowlanych, elektrycznych i sanitarnych. Do ww. pisma załączono inwentaryzacje wykonanych robót (stan na dzień 04.03.2022 r.) w poszczególnych branżach na dzień ich zakończenia, które zostały sporządzone przez inspektorów nadzoru.

- Protokół przekazania terenu budowy z dnia 07.04.2022 r., przez Wykonawcę na rzecz inwestora teren budowy wraz z dziennikiem budowy.
 - Pismo Wykonawcy z dnia 06.04.2022 r., w którym wskazano, iż przekazane przez Inwestora inwentaryzacje robót budowlanych nie mają odpowiedniego stopnia szczegółowości „(...) nie zostały wskazane ilości wykonanych robót”.
 - Pismo Beneficjenta z dnia 11.04.2021 r., znak RIM 7013.36.2021 (omyłka pisarska winno być 2022 r.), informujące o braku akceptacji inwentaryzacji robót budowlanych przekazanych przez Wykonawcę, gdyż ilości robót są w wielu pozycjach nieweryfikowalne (roboty rozbiórkowe, zanikające, wywóz gruzu i odpadów). Ponadto w ww. piśmie wskazano, iż część podstaw wyceny jest niezgodna z technologią wykonywania robót opisaną w projekcie ponadto brak cen jednostkowych i wartości robót.
 - Pismo wykonawcy (kserokopia) z dnia 28.04.2022 r., zgłaszające do odbioru końcowego prace wykonane na obiekcie II Liceum Ogólnokształcącego do dnia odstąpienia od umowy tj., do dnia 09.02.2022 r.
 - Pismo Beneficjenta z dnia 28.04.2021 r., znak RIM 7013.36.2021 (omyłka pisarska winno być 2022 r.) informujące, iż odbiór robót zgodnie z zapisami umowy możliwy jest po przekazaniu dokumentacji powykonawczej co uniemożliwia sprawdzenie należytego wykonania prac i przeprowadzenia m.in. badań i prób technicznych.
 - Pismo Beneficjenta z dnia 11.05.2022 r., znak RIM 7013.36.2021 informujące o brakach w dokumentacji odbiorowej przekazanej w dniu 05.05.2022 r. oraz informujące o braku akceptacji poszczególnych inwentaryzacji robót.
 - Pismo wykonawcy z dnia 19.05.2022 r., przekazujące brakujące dokumenty w zakresie dokumentacji odbiorowej z dnia 05.05.2022 r.
 - Protokół odbioru robót przerwanych z dnia 27.05.2022 r. podpisany przez inwestora i wykonawcę zgodnie z którym, koszt przekazanej do eksploatacji inwestycji wg rozliczenia końcowego wynosi 2 129 021,77 zł brutto. Komisja Odbiorowa stwierdziła, iż obiekt nadaje się do eksploatacji.
- Do ww. protokołu załączono inwentaryzację wykonanych robót z dnia 31.03.2022 r., w zakresie robót: budowlanych, sanitarnych, elektrycznych. Zgodnie z przedmiotowym protokołem wykonano następujące prace:
- docieplenie stropodachu (do wykonania wyprawa na kominach i rewizje do kanałów wentylacyjnych), wymiana stolarki okiennej, izolacja pozioma ścian fundamentowych, remont powierzchni piwnicznych (wykonano całość robót rozbiórkowych), częściowo wykonano tynki na ścianach i sufitach oraz posadzkę,
 - remont pomieszczeń II i III piętra (w tym skrobanie, gładzie gipsowe, malowanie, ułożenie płytek w sanitariatach i salach lekcyjnych);
 - wykonanie instalacji centralnego ogrzewania w całym obiekcie,
 - wykonanie węzła cieplnego wraz z uruchomieniem,

- wykonanie instalacji wod.- kan. wraz z montażem armatury i urządzeń sanitarnych na II i III piętrze,
 - wykonanie instalacji wod. – kan. na pozostałych piętrach i piwnicy zgodnie z inwentaryzacją robót,
 - roboty elektryczne: demontaż istniejącej instalacji elektrycznej, montaż rozdzielni elektrycznych, wykonanie okablowania instalacji elektrycznych, montaż opraw oświetleniowych, montaż kompletnego osprzętu elektroinstalacyjnego w piwnicy, II i III piętrze (brakujące elementy montażu wskazano w inwentaryzacji robót).
- Pismo wykonawcy z dnia 13.06.2022 r., przekazujące w uzupełnieniu brakujące dokumenty do Protokołu odbioru robót przerwanych z 27.05.2022 r.
 - Pismo Beneficjenta z dnia 20.06.2021 r., znak RIM 7013.36.2021 (omyłka pisarska winno być 2022 r.) wzywające do usunięcia wady w zakresie opracowania projektu wykonawczego konstrukcji wsporczej pod instalację paneli fotowoltaicznych na dachu.
 - Pisma Wykonawcy z dnia 11.07.2022 r., przekazujące dwa jednostronne egzemplarze protokołu końcowego mające na celu ostateczne rozliczenie realizacji kontraktu pod względem finansowym.
 - Pismo Beneficjenta z dnia 21.07.2022 r., znak RIM 7013.36.2021 informujące o braku możliwości zaakceptowania jednostronnych protokołów odbioru przesłanych za pismem z dnia 11.07.2022 r., w ww. piśmie wskazano iż, Protokół odbioru robót przerwanych został już podpisany przez inwestora i wykonawcę w dniu 27.05.2022 r.
 - Pismo Beneficjenta z dnia 08.08.2022 r., znak RIM 7013.36.2020 wzywające do wystawienia faktury korygującej do zera w związku z niezasadnym wystawieniem przez Wykonawcę faktury VAT nr FA/12/2022 z dnia 15.07.2022 r., wskazano iż rozliczenie robót zostało dokonane w protokole odbioru robót przerwanych z dnia 27.05.2022 r. Wykonawca nie wnosił uwag do protokołu ani do kwoty wynikającej z rozliczenia i go podpisał, wystawił fakturę końcową która została zapłacona.
 - Pismo Wykonawcy z datą wpływu z dnia 24.08.2022 r. stanowiące przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 16.08.2022 r., na kwotę 997 787,62 zł wraz z odsetkami w związku z brakiem zapłaty za fakturę VAT nr FA/12/2022 z dnia 15.07.2022 r.
 - Notę księgową nr 02/RIM/2022 z dnia 31.08.2022 r., zgodnie z § 19 ust. 2 pkt. 1 umowy nr 1326/RIM/2020 obciążającą karą umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w ramach inwestycji – „Termomodernizacja budynku II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej- Curie”. Kary umowne za odstąpienie od umowy wynoszą 918 185,32 zł brutto (wartość umowy brutto 4 590 926,61 x 20 % = 918 185,32 zł). Termin płatności został określony na 14 dni od daty skutecznego doręczenia noty księgowej (potwierdzenie wysłania noty z dnia 02.09.2022 r.).

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

W kontrolowanym postępowaniu Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w ramach I części zamówienia tj. (*dane zanonimizowano*) dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegał na zdolności podmiotu trzeciego, udostępniającego swój potencjał w zakresie wykonania kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzgodnieniami i opiniami oraz wykonaniem części robót budowlanych.

Jako podmiot trzeci wskazana została firma (*dane zanonimizowano*), która wykazała się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykonania roboty budowlanej w formule „zaprojektuj i wybuduj”, co potwierdza wykaz robót (załącznik nr 5 do SIWZ) oraz załączone referencje. W toku postępowania Beneficjent nie dokonał – w pełnym i prawidłowym zakresie - zbadania czy wobec podmiotu trzeciego nie zachodzą podstawy wykluczenia tj. w zakresie tożsamym z Wykonawcą, poprzez żądanie analogicznych dokumentów od Wykonawcy, zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy Pzp.

W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent powinien zatem (co zresztą sam wskazał w treści SIWZ) zbadać czy podmiot na którego zasoby powołuje się wykonawca, nie podlega wykluczeniu na podstawie okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, pkt 4 oraz pkt 8 ustawy Pzp. Tymczasem w najkorzystniejszej ofercie brakuje – w stosunku do podmiotu trzeciego czyli firmy (*dane zanonimizowano*) następujących dokumentów:

- 1) aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp,
- 2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

W odniesieniu do dokumentu wymienionego w pkt 1) Wykonawca dołączył oświadczenie firmy (*dane zanonimizowano*) o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13 i 14 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Pzp, co jest niewystarczające – w ramach oferty najkorzystniejszej powinna zostać złożona aktualna informacja z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp, czyli w tym przypadku dotycząca podmiotu zbiorowego (spółki z o. o.) oraz wszystkich urzędujących członków organu zarządzającego, nadzorczego oraz prokurentów.

W odniesieniu do dokumentu wymienionego w pkt 2) zgodnie z wezwaniem Zamawiającego do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp z dnia 13.11.2020 r. w przypadku skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, czyli możliwości samodzielnego pobrania przez Zamawiającego dokumentów z ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych, Wykonawca powinien wyraźnie wskazać adresy internetowe ww. baz danych, czego Wykonawca w kontrolowanym postępowaniu nie zrobił, wskazując w treści pisma przewodniego (pismo z dnia 17.11.2020 r.) wyłącznie enumeratywnie wyliczone oświadczenia i dokumenty dotyczące Wykonawcy (*dane zanonimizowano*).

Tymczasem, w toku postępowania Zamawiający obowiązkowo bada, czy nie zachodzą wobec podmiotu udostępniającego zasoby podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Weryfikacja podmiotu udostępniającego zasoby musi zostać przeprowadzona w takim samym zakresie, jak weryfikacja wykonawcy, któremu podmiot ten zasoby udostępnia. Stanowi to wyraz równego traktowania wykonawców powołujących się na zasoby podmiotu trzeciego i tych, którzy z pomocy takiego podmiotu nie korzystają. Ocena, czy w stosunku do podmiotu trzeciego realizują się przesłanki wykluczenia, powinna przebiegać w oparciu o takie same zasady, jakie dotyczą wykonawcy, który tym potencjałem się posługuje. Zamawiający nie ma uprawnienia do kształtowania inaczej zakresu wykluczenia w odniesieniu do wykonawcy, a inaczej w odniesieniu do podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby temu wykonawcy. Niedopuszczalne jest zatem zweryfikowanie Wykonawcy w oparciu o informację z KRK, a podmiotu trzeciego w oparciu o oświadczenie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający powinien, korzystając z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie dla podmiotu trzeciego, udostępniającego swoje zasoby, aktualnej informacji z KRK oraz aktualnego odpisu z KRS (bądź też wskazanie przez Wykonawcę bazy danych, celem samodzielnego pobrania dokumentu), czego Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu zaniechał.

Podsumowując, zaniechanie Beneficjenta polegające na braku wezwania Wykonawcy - (*dane zanonimizowano*) na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, skutkuje w konsekwencji brakiem wykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie niewykazania braku podstaw wykluczenia.

Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia, stanowi w ocenie Zespołu Kontrolnego nieprawidłowość indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, gdyż spełnione są wszystkie 3 przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia – mamy do czynienia z naruszeniem przepisów ustawy Pzp oraz zaniechaniem Zamawiającego, które mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem. W ocenie Zespołu Kontrolnego nie można bowiem wykluczyć, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z postępowania, z powodu niewykazania braku podstaw wykluczenia, a udzielenie zamówienia takiemu wykonawcy stanowi nieuzasadniony wydatek z budżetu UE.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzona nieprawidłowość indywidualna skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

2. Beneficjent naruszył art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w BZP.

W umieszczonych na stronie internetowej w dniu 06.10.2020 r. wyjaśnieniach do treści SIWZ (odpowiedź na pytanie 10) Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy o zmianę kwoty wadium dla każdej z części postępowania (ze 150 000,00 zł na 75 000,00 zł) i zaznaczył, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ (pkt 1 rozdziału IX Wymagania dotyczące wadium) poprzez zmianę kwoty wadium. Jednocześnie Zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w tożsamym zakresie.

Niemniej jednak, uwzględniając wyjaśnienia Beneficjenta oraz z uwagi na fakt, iż ustalona pierwotnie wyższa kwota wadium nie przekraczała 3% szacunkowej wartości każdej z części zamówienia, a w toku postępowania wszyscy wykonawcy złożyli wadium na niższą kwotę, przedmiotowe naruszenie stanowi wyłącznie uchybienie formalne i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

3. Wykonawca - (*dane zanonimizowano*) - w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - wyraził przedmiotową zgodę oraz przedłużył ważność wadium wyłącznie w odniesieniu do II części zamówienia (oświadczenie wykonawcy z dnia 24.11.2020 r.). Zamawiający powinien zatem w ramach I części zamówienia odrzucić ofertę ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy (*dane zanonimizowano*) nie była ofertą najkorzystniejszą w ramach I części zamówienia przedmiotowe uchybienie ma charakter wyłącznie

formalny i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

Zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971, zm. Dz. U. z 2020 r. poz. 1264), zwanego dalej Rozporządzeniem w sprawie korekt finansowych, wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach zamówienia, natomiast wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

1. Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

W ocenie Zespołu Kontrolnego, anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej. Ponieważ nie jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną, gdyż skutki finansowe tej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo została ustalona na podstawie Taryfikatora. **Pozycja nr 14 Taryfikatora** dotyczy nieprawidłowości indywidualnej polegającej na wprowadzeniu zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub sytuacji, gdy kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo. W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje w pozycji nr 14 dla nieprawidłowości indywidualnej stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości **25% wydatków kwalifikowalnych, bez możliwości obniżenia stawki korekty.**

XIX. Zalecenia pokontrolne/ rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Wartość korekty finansowej wynosi 25% wydatków kwalifikowanych w ramach części I przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE.

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k - wartość korekty finansowej,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś - procentowa wartość współfinansowania UE,

W% - stawka procentowa.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
FA/50/20 21	19.10.2021 r.	588 957,42 zł	346 153,00 zł	86 538,25 zł	73 557,51 zł	RPLD.04.02.02-10-0010/19 - 006	27.04.2022 r.
FA/55/20 21	29.11.2021 r.	541 200,00 zł	420 000,00 zł	105 000,00 zł	89 250,00 zł	RPLD.04.02.02-10-0010/19 - 006	27.04.2022 r.
FA/56/20 21	29.11.2021 r.	147 600,00 zł	23 159,02 zł	5 789,76 zł	4 921,29 zł	RPLD.04.02.02-10-0010/19 - 006	27.04.2022 r.
FA/65/20 21	31.12.2021 r.	410 563,04 zł	301 574,10 zł	75 393,53 zł	64 084,50 zł	RPLD.04.02.02-10-0010/19 - 007	14.06.2022 r.

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosków o płatność nr:

RPLD.04.02.02-10-0010/19 - 006 (wniosek zatwierdzony):

- Faktura VAT nr **FA/50/2021** wystawiona w dniu 19.10.2021 r. na kwotę 588 957,42 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 346 153,00 zł;
- Faktura VAT nr **FA/55/2021** wystawiona w dniu 29.11.2021 r. na kwotę 541 200,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 420 000,00 zł;
- Faktura VAT nr **FA/56/2021** wystawiona w dniu 29.11.2021 r. na kwotę 147 600,00 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 23 159,02 zł;

RPLD.04.02.02-10-0010/19 – 007 (wniosek zatwierdzony):

- Faktura VAT nr **FA/65/2021** wystawiona w dniu 31.12.2021 r. na kwotę 410 563,04 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 301 574,10 zł;

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwot:

- **167 728,80 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **27.04.2022 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197,**
- **64 084,50 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **14.06.2022 r.** do dnia dokonania zwrotu na rachunek bankowy

Instytucji Zarządzającej w Banku Polska Kasa Opieki S.A. nr 39 1240 3073 1111 0010 6415 6197.

Jednocześnie, zobowiązuje się Beneficjenta, aby pozostałe wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych w ramach umowy Nr 1326/RIM/I/2020, zawartej w dniu 30.12.2020 r. z Wykonawcą - *(dane zanonimizowano)* **pomniejszył o 25%**, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO Wł.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO Wł na lata 2014–2020 zachował większą staranność w zakresie m. in.:

- zapewnienia spójności pomiędzy SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu;
- badania wykazania przez podmioty trzecie udostępniające swój potencjał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania.

XX. Wykaz załączników: nie dotyczy.

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Zespół Kontrolny nie uznaje zastrzeżeń pokontrolnych złożonych przez Beneficjenta pismem z dnia 02.11.2022 r.

Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach nie zakwestionował faktu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz przyznał, iż „*jeżeli zamawiający przewidywał obowiązek wykazania przez wykonawcę braku podstaw wykluczenia z postępowania (...) poprzez złożenie m. in. zaświadczenia z KRK, to w takim przypadku nie mógł poprzestać na akceptacji oświadczenia o niekaralności, nawet jeżeli dotyczyło to podmiotu trzeciego*”. Tym samym Beneficjent wprost przyznał, iż „*w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp*”.

Zastrzeżenia Beneficjenta koncentrują się natomiast na definicji nieprawidłowości i kwestionują fakt, że wykazane przez Zespół Kontrolny naruszenie przepisów ustawy Pzp oraz zaniechanie Zamawiającego mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem – cytując za Beneficjentem: „*Nie ma jednak w tej sprawie ani hipotetycznego szkodliwego wpływu na budżet UE, ani zagrożenia go nieuzasadnionym wydatkiem. Oferta tego wykonawcy była ofertą najtańszą, a błędna forma wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania nie miała i nie mogła mieć wpływu na wykonywanie zamówienia oraz poniesione na nie wydatki*”.

Ponadto Beneficjent podważył prawidłowość zastosowania korekty z pkt 14 Taryfikatora, który – zdaniem Beneficjenta – „*w żaden sposób nie odnosi się do stanu faktycznego niniejszej sprawy*”.

Zespół Kontrolny nie zgadza się z argumentacją Beneficjenta odnośnie braku wystąpienia w kontrolowanym postępowaniu nieprawidłowości indywidualnej – zgodnie z jej definicją oraz podkreśla, iż pozycja Taryfikatora została, wbrew temu co sądzi Beneficjent, zastosowana prawidłowo.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11.01.2017 r., sygn. akt II GSK 3148/15, uznał, że szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, a **nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa unijnego lub krajowego**, w tym zasad określonych w przepisach ustawy Pzp.

Analogicznie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt III SA/GI 1176/18, zaznaczył, że dla nałożenia sankcji wystarczy ustalenie, że skutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE. **Nie jest przy tym sporne, że przy braku możliwości ustalenia wysokości szkody stosuje się odpowiednie wytyczne i taryfikatory.**

Biorąc pod uwagę fakt, iż niemożliwe jest precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo, związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną, przy obliczaniu korekty finansowej, Zespół Kontrolny zastosował § 5 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971 z późn. zm.*, tj. w przypadku, gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania. Co do zasady bowiem wydatek dotknięty nieprawidłowością jest niekwalifikowalny w całości, co wynika wprost z § 2 ww. Rozporządzenia - „wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE, a wartość pomniejszenia – kwocie wydatków kwalifikowalnych, poniesionych w ramach tego zamówienia”.

Rozporządzenie pozwala jednak na obniżenie wartości korekty lub pomniejszenia w sytuacji, gdy anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej. Zespół Kontrolny zastosował § 3 Rozporządzenia, uznając, iż korekta w wysokości 100% byłaby niewspółmierna do charakteru i wagi tej nieprawidłowości. Ponadto, zgodnie z tym przepisem, charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej

konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji. W kontrolowanym postępowaniu również doszło do naruszenia zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – oczywistym jest, że jednoznaczne sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, a następnie ich egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji równego traktowania wykonawców.

W toku postępowania – na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej – podczas oceny ofert przyjęto ofertę zwycięską, której nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji - zgodnie z dosłownym brzmieniem kwestionowanego przez Beneficjenta opisu nieprawidłowości indywidualnej z pozycji 14 Taryfikatora.

Kryteria kwalifikacji, o których mowa w pozycji nr 14 Taryfikatora to inaczej warunki udziału w postępowaniu. Kryteria te zostały zastosowane nieprawidłowo tj. w kontrolowanym postępowaniu Beneficjent nie zweryfikował należycie spełnienia przez Wykonawcę, który złożył ofertę najkorzystniejszą, braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Ponadto nadmienić należy, że pozycja 14 Taryfikatora wymienia wprost w kolumnie *Prawo krajowe dotyczące zamówień publicznych* naruszenie przepisów ustawy Pzp **od art. 22 do art. 26**, a więc obejmuje też stawiany przez Zespół Kontrolny w ustaleniach pokontrolnych zarzut naruszenia przez Beneficjenta art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania. Nie jest to zatem – wbrew twierdzeniu Beneficjenta - kategoria nieprawidłowości dedykowana postępowaniom dwuetapowym.

A zatem – w toku kontrolowanego postępowania doszło do naruszenia procedur podczas wyboru oferty niespełniającej warunków przyjętych przez Beneficjenta w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ. Na skutek braku żądania przez Beneficjenta złożenia przez Wykonawcę w stosunku do podmiotu trzeciego aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp, doszło do wyboru oferty Wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Naruszenie to jest niewątpliwie rezultatem zaniechania Zamawiającego. Ponadto stwierdzone naruszenie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej, co wynika z zawężenia grona podmiotów potencjalnie zainteresowanych złożeniem oferty, poprzez sformułowanie nierespektowanego przez Beneficjenta wymogu złożenia aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp.

Przystępujący do postępowania Wykonawcy, mieli bowiem pełne prawo oczekiwać, że skoro Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymaga złożenia konkretnego dokumentu – w tym przypadku informacji z KRK - będzie następnie w toku postępowania tenże wymóg egzekwował. Nie można wykluczyć, że przy inaczej sformułowanym warunku udziału w postępowaniu np. przy żądaniu wyłącznie oświadczenia własnego Wykonawcy a nie dokumentu wydawanego przez podmiot zewnętrzny, krąg Wykonawców zainteresowanych przetargiem byłby inny tj. szerszy i być może zostałaby złożona oferta korzystniejsza, przez co wkład z budżetu Unii byłby niższy. Jak bowiem Beneficjent sam zauważył

w złożonych zastrzeżeniach: „*czas składania ofert, dokumentów i oświadczeń przypadł na nasilenie pandemii i ogromne utrudnienia w pozyskiwaniu zaświadczeń KRK*”.

Stanowisko Zespołu Kontrolnego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zespół Kontrolny wskazuje w szczególności dwa wyroki: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 12 lutego 2020 r. sygn. akt III SA/Łd 994/19 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 10 czerwca 2020 r. sygn. akt. I SA/OI 140/20. Stan faktyczny opisany w ramach przedmiotowej kontroli, jak również w ramach przywołanych wyroków jest analogiczny tzn. dotyczy nałożenia przez Instytucje Zarządzające korekt finansowych w ramach tej samej kategorii nieprawidłowości indywidualnej tj. naruszenia przy wyborze najkorzystniejszej oferty. W obu wyrokach sąd oddalił skargę Beneficjenta.

Co do drugiego zarzutu Beneficjenta tj. kwestii pozyskania odpisu z KRS Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje stanowisko, że Zamawiający powinien zwrócić się do Wykonawcy o wskazanie bazy danych, celem pobrania dokumentu, niemniej jednak zaniechanie powyższego i samodzielne pobranie przez Zamawiającego przedmiotowego dokumentu stanowi wyłącznie uchybienie formalne.

Reasumując, Zespół kontrolny podtrzymuje w całości ustalenia pokontrolne, zawarte w pierwszej informacji pokontrolnej tj. w zakresie naruszenia przez Beneficjenta art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji~~ ~~pokontrolnej~~/ostatecznej Informacji pokontrolnej³. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

³ niepotrzebne skreślić/usunąć



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



**Rzeczpospolita
Polska**



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zespół kontrolny:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)