

RPOII.44.165.2022.MKu

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014 - 2020
Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.07.04.03-10-0017/19-00 z dnia 31.08.2021 r. z późniejszymi zmianami.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Marcin Kuchciak Bartosz Szejn Anna Hak ¹ Marta Wojnar ²
III.	Termin kontroli	04 – 07.10.2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Lider Projektu – Gmina Koluszki Partner Projektu – Powiat Łódzki Wschodni
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Lider Projektu – ul. 11-go listopada 65, 95-040 Koluszki Miejsce realizacji – Koluszki: ul. Kościuszki 16 – budynek SP nr 2 oraz I LO.
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	728-24-71-753 – Gmina Koluszki 725-17-17-093 – Powiat Łódzki Wschodni

¹ Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

² J.w.

VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Waldemar Chałat – Burmistrz Koluşzek Pan Andrzej Opala – Starosta Łódzki Wschodni
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Na str. 1 w 2022 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	(<i>dane zanonimizowano</i>) – Dyrektor Wydziału Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego (<i>dane zanonimizowano</i>) – stanowisko ds. inwestycji (<i>dane zanonimizowano</i>) – inspektor ds. inwestycji i pozyskiwania funduszy pomocowych (<i>dane zanonimizowano</i>) – inspektor ds. zamówień publicznych
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.04.03-10-0017/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	Rozbudowa infrastruktury edukacyjnej zlokalizowanej w Koluşzkach przy ul. Kościuszki 16. Okres realizacji projektu: 01.10.2020 r. – 31.10.2022 r. ³
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	6 878 361,52 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,

³ Beneficjent pismem znak: GIF.042.45.2021 z dnia 6 września 2022 r. zawniósł o wydłużenie terminu zakończenia finansowego projektu do dnia 31 grudnia 2022 r. IZ RPO WŁ wyraziła zgodę na zawarcie aneksu, jednakże do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie został on podpisany.

		<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	16.11.2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp).

IZ RPO WŁ dokonała sprawdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazanego w pkt 1. (...)

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 03.10.2022 r. postępowanie będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie było kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

1. Postępowanie pn. Rozbudowa i przebudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 2 i I Liceum Ogólnokształcącego w Koluszkach przy ulicy Kościuszki 16 wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną – znak: GIZ 271. 197. (27). 2021

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie **podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, polegające na rozbudowie i przebudowie budynku Szkoły Podstawowej nr 2 i I Liceum Ogólnokształcącego w Koluszkach przy ulicy Kościuszki 16 wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną. Zakres inwestycji obejmował następujące zadania:

- 1) Rozbudowę budynku szkoły o nowy obiekt o dwóch kondygnacjach naziemnych połączony łącznikiem;
- 2) Przebudowę wewnętrzną istniejącego budynku szkoły polegającą na:

- a. połączeniu łącznikiem nowej części z istniejącą szkołą;
 - b. remoncie istniejących pomieszczeń szatni w piwnicy oraz sali gimnastycznej wraz z zapleczem;
 - c. montażu ścianki wspinaczkowej w istniejącej sali gimnastycznej;
- 3) Budowę utwardzonych dojazdów do projektowanych wejść i budowę utwardzonych dojazdów;
- 4) Budowę i przebudowę elementów infrastruktury technicznej podziemnej:
- a. przyłącze wody;
 - b. przyłącze kanalizacji sanitarnej;
 - c. przyłącze kanalizacji deszczowej;
 - d. przyłącze ciepłownicze;
 - e. przebudowę przyłącza gazu;
- 5) Budowę i przebudowę wewnętrznych instalacji i infrastruktury niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania rozbudowanej części budynku – przebudowę instalacji wewnętrznych:
- a. zasilania WLZ – wewn. instal. od rozdzielni głównej w istniejącym budynku szkoły przy wejściu;
 - b. rozbudowę instalacji teletechnicznych: internetowej sieci LAN, włamania i napadu, monitoringu, instalacji dzwonekowej;
 - c. budowę podciśnieniowej kanalizacji deszczowej dla rozbudowanej części budynku;
 - d. budowę wewnętrznych instalacji wod.- kan;
 - e. budowę wewnętrznych instalacji elektrycznych oświetlenia i gniazd wtykowych, połączeń wyrównawczych, instalacji odgromowej i zasilania wszystkich urządzeń w tym dźwigu osobowego;
 - f. budowę wewnętrznych instalacji oddymiania klatki schodowej;
 - g. budowę wewnątrz projektowanej rozbudowy nowego węzła cieplnego dla rozbudowy wraz z zasilaniem z miejskiej sieci ciepłowniczej, budowę przyłącza ciepłowniczego, zwiększenie mocy elektrycznej i WLZ;
- 6) Wycinkę drzew i krzewów, rekultywację trawników po budowie obiektu;
- 7) Wykonanie kopułowego obserwatorium astronomicznego i montaż paneli fotowoltaicznych.

Szczegółowy zakres prac do wykonania zawarty został w przedmiarach robót, projektach wykonawczych, projektach budowlanych oraz w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, stanowiących załączniki nr 8 – 11 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 28.10.2021 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lipca 2021 r. na kwotę 6 417 130,00 zł netto, co według kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 1 503 087,16 euro.

Postępowanie przeprowadziła i rozstrzygnęła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 228/2021 Burmistrza Koluszek z dnia 19.11.2021 r.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 16.11.2021 r. do godz. 10:30, a termin otwarcia ofert – na dzień 16.11.2021 r. o godz. 11:00.

Termin związania ofertą został pierwotnie wyznaczony do dnia 15.12.2021 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 28.10.2021 r. pod nr 2021/BZP 00249118/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://www.koluszki.samorzady.pl>, a informacja o wszczęciu postępowania została opublikowana na miniPortalu.

SWZ została w dniu 28.10.2021 r. zatwierdzona z upoważnienia Burmistrza przez Sekretarza Gminy i zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 29.10.2021 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania prawidłowy przedmiar robót elektrycznych, stanowiący załącznik do SWZ.

W dniu 03.11.2021 r. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił **odpowiedzi na zapytanie** jednego z Wykonawców z dnia 29.10.2021 r.

W dniu 12.11.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił **odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści SWZ** (które wpłynęły w dniach 03 – 12.11.2021 r.), zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp. Jednocześnie w tym samym dniu Zamawiający, w oparciu o art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert (odpowiednio: do dnia 22.11.2021 r. do godz. 10:30 oraz na dzień 22.11.2021 r. o godz. 11:00) oraz terminu związania ofertą (do dnia 21.12.2021 r.). Dokonaną zmianę treści SWZ Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp. Ponadto, w tym samym dniu, w oparciu o art. 286 ust. 6 i ust. 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2021/BZP 00266915/01 **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, jak również, zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia w BZP, udostępnił ogłoszenie o zmianie na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 16.11.2021 r. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, po raz kolejny udzielił **odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści SWZ** (które wpłynęły w dniach 05 – 10.11.2021 r.), zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w wysokości 70 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych – zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazano w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 40%.

W dniu 19.11.2021 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 5 000 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem miniPortalu, wpłynęło **5 ofert**, złożonych przez następujących Wykonawców:

- Oferta nr 1 – (*dane zanonimizowano*), z ceną 8 978 948,18 zł brutto oraz długością udzielonej gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy;
- Oferta nr 2 – (*dane zanonimizowano*), z ceną 9 089 454,00 zł brutto oraz długością udzielonej gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy;
- Oferta nr 3 – (*dane zanonimizowano*), z ceną 9 837 000,01 zł brutto oraz długością udzielonej gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy;
- Oferta nr 4 – (*dane zanonimizowano*), z ceną 9 942 869,33 zł brutto oraz długością udzielonej gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy;
- Oferta nr 5 – (*dane zanonimizowano*), z ceną 7 808 127,66 zł brutto oraz długością udzielonej gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 22.11.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 24.11.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), którego oferta została najwyższej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 02.12.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wynikach postępowania została przekazana Wykonawcom (za pośrednictwem poczty e-mail) oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 4% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu **15.12.2021 r.** zawarto umowę **nr 546/12/2021** z firmą (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 7 808 127,66 zł brutto / 6 348 071,27 zł netto, z terminem wykonania przedmiotu umowy 10 miesięcy od daty podpisanej umowy, tj. do dnia 15.10.2022 r. (włącznie).

Do ww. umowy zawarto następujący aneks:

- **Aneks nr 1** z dnia 15.09.2022 r., wydłużający termin wykonania robót budowlanych do 12 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. do dnia 15.12.2022 r. (włącznie). Powyższe było spowodowane siłą wyższą (problemy na rynku materiałów budowlanych i wykończeniowych) oraz niesprzyjającymi warunkami pogodowymi i trudnościami z osuszaniem budynku. Podstawą sporządzenia ww. aneksu był protokół konieczności nr 1/2022 z dnia 06.09.2022 r., w którym wskazano, że z uwagi na brak dostępności materiałów oraz dużą wilgotność budynku uniemożliwiającą kontynuację prac związanych z wykończeniem obiektu (spowodowaną licznymi opadami deszczu i zalewaniem budynku), należy wydłużyć termin realizacji umowy do dnia 15.12.2022 r.

Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 455 ustawy Pzp. W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył innych aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 17.12.2021 r. pod nr 2021/BZP 00321282/01.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół zaawansowania finansowego nr 1, data obioru 01.03.2022 r., za okres 16.12.2021 r. – 28.02.2022 r. na kwotę 407 970,21 zł netto (6,43% - zaawansowanie robót).
- protokół zaawansowania finansowego nr 2, data obioru 01.04.2022 r., za okres 01.03.2022 r. – 31.03.2022 r. na kwotę 570 000,00 zł netto (15,41% - zaawansowanie robót).
- protokół zaawansowania finansowego nr 3, data obioru 01.05.2022 r., za okres 01.04.2022 r. – 30.04.2022 r. na kwotę 350 000,00 zł netto (20,92% - zaawansowanie robót).
- protokół zaawansowania finansowego nr 4, data obioru 01.06.2022 r., za okres 01.05.2022 r. – 30.05.2022 r. na kwotę 425 000,00 zł netto (27,61% - zaawansowanie robót).
- protokół zaawansowania finansowego nr 5, data obioru 01.07.2022 r., za okres 01.06.2022 r. – 30.06.2022 r. na kwotę 265 000,00 zł netto (31,79% - zaawansowanie robót).
- protokół zaawansowania finansowego nr 6, data obioru 01.08.2022 r., za okres 01.07.2022 r. – 30.07.2022 r. na kwotę 848 308,28 zł netto (45,15% - zaawansowanie robót).
- protokół zaawansowania finansowego nr 7, data obioru 01.09.2022 r., za okres 01.08.2022 r. – 31.08.2022 r. na kwotę 702 895,80 zł netto (56,22% - zaawansowanie robót).
- protokół zaawansowania finansowego nr 8, data obioru 03.10.2022 r., za okres 01.09.2022 r. – „31.09.2022 r.” na kwotę 791 000,00 zł netto (68,69% - zaawansowanie robót).

Kontrola wykazała:

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie znaków towarowych, co doprowadziło do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, pomimo iż Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób bez użycia nazw własnych, a także poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dla poszczególnych urządzeń. I tak:

1) Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia opublikowanym na stronie internetowej prowadzonego postępowania (*Projekt wykonawczy. Architektura*) posłużył się nazwami własnymi / znakami towarowymi urządzeń stanowiących wyposażenie kopułowego obserwatorium astronomicznego, tj.: teleskop Meade LS 6 ACF, kamera ZWO ASI178MC, teleskop słoneczny Coronado PST 40/400 – bez jednoczesnego wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dla ww. urządzeń.

Tymczasem, zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do konkretnego wyrobu, źródła, znaku towarowego czy patentu jest możliwe tylko wówczas, gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Ponadto, zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli już przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W złożonych wyjaśnieniach (pismo znak GIZ 271.197.(27).2021 z dnia 27.10.2022 r.) Beneficjent podniósł, iż dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych, powołując się przy tym na zapisy Rozdziału III SWZ: „Zamawiający informuje, iż dopuszcza składanie ofert równoważnych, to jest ofert, w których poszczególne urządzenia lub materiały wymienione w dokumentacji projektowej oraz przedmiarze robót będą zastąpione urządzeniami lub materiałami równoważnymi, to jest takimi, których parametry techniczno – użytkowe odpowiadają lub przewyższają parametry urządzeń lub materiałów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia”. Jednakże Zespół kontrolny pragnie zwrócić uwagę, iż Zamawiający w ogóle nie wskazał tychże parametrów w odniesieniu do ww. teleskopu, kamery oraz teleskopu słonecznego, poprzestając na użyciu nazw własnych tych urządzeń. Tymczasem niewystarczającym jest dopuszczenie zastosowania rozwiązań równoważnych – Zamawiający, zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, ma bezwzględny obowiązek wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Kryteriami równoważności są wybrane przez Zamawiającego cechy określające przedmiot zamówienia, a opis tych kryteriów pozwala rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt - inny niż referencyjny - w wystarczającym stopniu spełniający oczekiwania Zamawiającego. Dopiero tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia zapewnia realną możliwość zaoferowania produktów równoważnych. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazał kryteriów równoważności, a tym samym nie poinformował, które elementy i właściwości produktu opisane poprzez podanie nazw własnych uważa za najistotniejsze.

Jednocześnie Zamawiający nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach spełnienia drugiej koniecznej przesłanki warunkującej możliwość użycia nazw własnych w opisie przedmiotu zamówienia, tj. braku możliwości opisanego przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób. Zespół kontrolny nie neguje faktu, iż – ze względu na szczególną specyfikę ww. urządzeń - opisanie ich parametrami mogło być utrudnione, niemniej jednak z powyższego nie można wnioskować, że z uwagi na ww. trudności akceptowalne jest całkowite pominięcie ustawowego obowiązku wskazania kryteriów równoważności. Podobnie podniesiona przez Zamawiającego okoliczność, iż „przy tak dużej realizacji rozbudowy budynku szkoły użytych jest ponad 500 różnych materiałów i urządzeń” w ocenie Zespołu kontrolnego może utrudnić – ale nie uniemożliwić – Zamawiającemu prawidłowe wypełnienie normy wynikającej z art. 99 ustawy Pzp.

2) W opisie przedmiotu zamówienia (*Projekt wykonawczy. Architektura*) Zamawiający - w odniesieniu do kopułowego obserwatorium astronomicznego - określił co prawda jego podstawowe parametry, ale jednocześnie wszystkie przytoczone wymogi (tj. średnica i wysokość kopuły oraz podstawy kopuły, waga kopuły, wysokość i szerokość kłapy, jak i pozostała specyfikacja oraz właściwości) wskazują na konkretny produkt i producenta, tj. kopułę ScopeDome 3M, której nazwę przytacza zresztą przy jej zdjęciu sam Zamawiający.

W konsekwencji Zamawiający zastosował pozorny opis rozwiązań równoważnych, gdyż wskazane parametry narzucają wykonawcom konkretny produkt konkretnego producenta. Opis równoważności został zatem sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego dotyczącego kopuły. Oznacza to, iż – wbrew zapisom art. 99 ust. 4 ustawy Pzp - producent kopuły ScopeDome został postawiony w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych producentów działających na rynku, gdyż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia parametry charakteryzują produkty konkretnego producenta, a zatem nie mogły ich spełnić kopuły innych firm. Powyższe potwierdza fakt, iż wykonawca, którego oferta została wyłoniona jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu

dokonał wyceny ww. obserwatorium wraz z wyposażeniem w oparciu o ofertę kopuły firmy ScopeDome (załącznik nr 1 do wyjaśnień Beneficjenta).

Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż „*wykonanie kopułowego obserwatorium astronomicznego wraz z wyposażeniem nie było głównym przedmiotem udzielonego zamówienia, a jego wartość stanowiła niewiele ponad 1% kosztów realizowanej inwestycji*”. Podkreślenia wymaga fakt, iż powyższa okoliczność została wzięta pod uwagę przy wyborze metody ustalenia wartości korekty finansowej. Mianowicie, mając na uwadze, iż możliwe jest precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo, jak również, iż zastosowanie stawki procentowej wynikającej z poz. 12 tzw. *Taryfikatora korekt finansowych* w wysokości 10% wydatków kwalifikowalnych byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi przedmiotowej nieprawidłowości indywidualnej, Zespół kontrolny zastosował metodę dyferencyjną, zamiast metody wskaźnikowej (patrz pkt XVIII niniejszej informacji pokontrolnej).

Reasumując, w przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia, sporządzony przez Zamawiającego mógł prowadzić do uprzywilejowania niektórych produktów oraz wyeliminowania innych, a co za tym idzie, do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania. W ocenie Zespołu kontrolnego Zamawiający naruszył zatem art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp, co skutkuje koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne.

Ponadto w związku ze stwierdzonym naruszeniem i koniecznością nałożenia korekty finansowej rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów ustawy Pzp, w szczególności w zakresie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ustawy Pzp.

(...)

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

W związku z ustaleniami zawartymi w pkt. XVII.A.1 „Kontrola wykazała” przedmiotowej informacji pokontrolnej stwierdzono **naruszenie art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp**, polegające na opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, co doprowadziło do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, pomimo iż Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób bez użycia nazw własnych, a także poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dla poszczególnych urzędzeń.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują zapisy § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu: „*Institucja Zarządzająca, w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta ust. 1, może dokonywać korekt finansowych, zgodnie z art. 24 ust. 6, ust. 7 i ust. 13 ustawy wdrożeniowej oraz § 13 i 14 umowy.*” Zgodnie z zapisami § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień: „*W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie*

kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia – wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie”. Zatem za wydatki niekwalifikowalne uznaje się wartość wydatków poniesionych na zakup obserwatorium astronomicznego wraz z wyposażeniem, skalkulowanych w pozycji nr 152 kosztorysu ofertowego, w wysokości **80 000,00 zł netto**.

Wydatki niekwalifikowalne zostały poniesione w ramach umowy nr 546/12/2021 zawartej w dniu 15.12.2021 r. z Wykonawcą: (dane zanonimizowano). Jednakże zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta zawartym w piśmie znak: GIZ 271.197.(27).2021 z dnia 27.10.2022 r., koszty ww. sprzętu nie zostały jeszcze przedłożone do rozliczenia w ramach złożonych wniosków o płatność.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

W związku z ustaleniami zawartymi w pkt. XVII.A.1 „Kontrola wykazała” przedmiotowej informacji pokontrolnej zobowiązuje się Beneficjenta do nie przedkładania jako wydatków kwalifikowalnych kwoty **80 000,00 zł netto** poniesionych na zakup obserwatorium astronomicznego wraz z wyposażeniem wskazanych w pozycji nr 152 kosztorysu ofertowego w przyszłych wnioskach o płatność. Na potwierdzenie wykonania przedmiotowego zalecenia zobowiązuje się Beneficjenta do przedłożenia stosownego oświadczenia.

Beneficjent zobowiązany jest wykonać zalecenia pokontrolne i powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przedstawiając stosowne dokumenty w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

XX. Wykaz załączników: Nie dotyczy.

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej⁴. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:⁵

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

⁴ niepotrzebne skreślić/usunąć

⁵ Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)