

RPOII.44.156.2022.KK

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020  
Wydział Kontroli Projektów

### Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.05.03.02-10-0003/20-00 z dnia 18 sierpnia 2021 r. ze zm.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	Krzysztof Kwiatkowski, Agnieszka Bielecka Anna Hak <sup>1</sup> , Justyna Włodarczyk <sup>2</sup>
III.	<b>Termin kontroli</b>	14-19 września 2022 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Gidle
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	ul. Pławińska 22, 97-540 Gidle (siedziba Beneficjenta) Gminna Oczyszczalnia Ścieków w Gidlach (miejsce realizacji projektu)
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7722260381
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	Pan Lech Bugaj – Wójt Gminy Gidle
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	Nie dotyczy
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	4/2022 w książce kontroli Beneficjenta

<sup>1</sup> Kontrola w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych.

<sup>2</sup> jw.

XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	( <i>dane zanonimizowano</i> ) – Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych  ( <i>dane zanonimizowano</i> ) – Inspektor ds. zamówień publicznych i inwestycji
XII.	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	UDA-RPLD.05.03.02-10-0003/20-00
XIII.	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Gidlach. Okres realizacji projektu: 2 listopada 2020 r. – 31 października 2022 r.
XIV.	<b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>	841 480,00 zł
XV.	<b>Zakres kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu,</li> <li>– sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikację dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,</li> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</li> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,</li> <li>– potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,</li> <li>– sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.</li> </ul>
XVI.	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	29 listopada 2022 r.

## XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

### A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Na potrzeby realizacji projektu Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Gidlach (znak sprawy IZP.271.1.2022).

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 09.09.2022 r. postępowanie nie było kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

**Przedmiotem zamówienia** było wykonanie robót budowlanych obejmujących m.in.:

- rozbudowę oczyszczalni ścieków na działce nr 132 w miejscowości Gidle,
- zamontowanie automatycznej, kontenerowej stacji zlewczej ścieków dowożonych z kompletnym wyposażeniem na wykonanym fundamencie,
- zamontowanie podziemnego zbiornika buforowego ścieków dowożonych o pojemności czynnej 50 m<sup>3</sup> z wyposażeniem,
- wykonanie tacy najazdowej dla wozu asenizacyjnego wyposażonej we wpust uliczny,
- zamontowanie kontenerowego biofiltru na wykonanym fundamencie, służącego do usuwania odorów ze zbiornika buforowego,
- wybudowanie nowego dojazdu do projektowanej stacji zlewczej, dowiązanej do istniejącej drogi wewnętrznej na terenie oczyszczalni,
- wybudowanie nowych chodników przy i pomiędzy projektowanymi obiektami, dowiązanych do projektowanego dojazdu oraz istniejącego chodnika na terenie oczyszczalni,

oraz obsługa geodezyjna i złożenie dokumentacji odbiorowej do PINB celem uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i zakres robót zawarty został w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót oraz w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (Rozdział V *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia* Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ).

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 10.09.2021 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego z września 2021 r. na kwotę 717 056,95 zł netto, co według kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 167 956,56 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 12/2022 Wójta Gminy Gidle z dnia 25.01.2022 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) w dniu 25.01.2022 r. pod nr 2022/BZP 00034719/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania (<https://www.bip.gidle.pl>).

**SWZ** została w dniu 25.01.2022 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 09.02.2022 r. do godz. 11:00, a termin otwarcia ofert na dzień 09.02.2022 r. godz. 11:30.

**Termin związania ofertą** został pierwotnie wyznaczony do dnia 10.03.2022 r.



W dniu 04.02.2022 r. Zamawiający, w oparciu o art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert (odpowiednio: do dnia 11.02.2022 r. do godz. 11:00 oraz na dzień 11.02.2022 r. godz. 11:30) oraz terminu związania ofertą (do dnia 11.03.2022 r.). Dokonaną zmianę treści SWZ Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp. W tym samym dniu, w oparciu o art. 286 ust. 6 i ust. 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2022/BZP 00047174/01 **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, jak również, zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia w BZP udostępnił ogłoszenie o zmianie na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 08.02.2022 r. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił **odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści SWZ**, które wpłynęły w dniach 31.01.-07.02.2022 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie w dniu 08.02.2022 r., działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie wykreślenia warunku dotyczącego doświadczenia Wykonawcy, zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia (z 236 na 235 dni od zawarcia umowy) oraz zmiany zapisów *Wzoru dokumentu gwarancyjnego* stanowiącego załącznik nr 1 do *Wzoru umowy*. Dokonaną zmianę treści SWZ Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp. W tym samym dniu, w oparciu o art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2022/BZP 00050823/01 **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, jak również, zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia w BZP udostępnił ogłoszenie o zmianie na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w wysokości 9 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazano w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty była cena – waga 100%.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 11.02.2022 r. o godz. 11:30, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o **kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 784 580,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego, za pośrednictwem miniPortalu, w wyznaczonym terminie wpłynęły **trzy oferty** złożone przez:

1. (*dane zanonimizowano*), z ceną 1 614 357,82 zł brutto,
2. (*dane zanonimizowano*), z ceną 1 499 000,00 zł brutto,
3. (*dane zanonimizowano*), z ceną 1 380 448,42 zł brutto.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 11.02.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 21.02.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę (*dane zanonimizowano*), którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.



W tym samym dniu Zamawiający zwiększył kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W dniu 01.03.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana Wykonawcom (za pośrednictwem poczty e-mail) oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny brutto podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 08.03.2022 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą (*dane zanonimizowano*) **umowę nr IZP.272.13.2022** za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 1 380 448,42 zł brutto, z terminem realizacji określonym jako 235 dni od daty podpisania umowy.

W dniu 18.11.2022 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 **aneks nr 1** do ww. umowy, zawarty w dniu 11.10.2022 r. (tj. po zakończeniu kontroli), dotyczący realizacji dodatkowych robót budowlanych oraz powodujący zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy do kwoty **1 393 855,02 zł brutto** (tj. o kwotę 13 406,60 zł brutto). Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania**, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 18.03.2022 r. pod nr 2022/BZP 00090430/01.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół częściowego odbioru robót z dnia 06.06.2022 r. na kwotę 494 715,82 zł brutto (osuszenie terenu do poziomu 4,5 m p.p.t., ławy fundamentowe do zamocowania zbiornika, posadowienie, kotwienie i montaż zbiornika, dostawy dmuchawy do napowietrzania ścieków w zamontowanym zbiorniku);
- protokół częściowego odbioru robót z dnia 04.08.2022 r., na kwotę 590 240,52 zł brutto (dostarczenie i podłączenie kontenerowej stacji zlewczej, wykonanie tacy najazdowej, uzbrojenie terenu w rurociągi technologiczne, przebudowa istniejącego rurociągu ścieków oczyszczonych).

#### **Kontrola wykazała:**

Zamawiający naruszył art. 271 ust. 3 oraz art. 286 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieprzedłużenie terminu składania ofert pomimo dokonania istotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ.

W toku kontroli ustalono, iż Zamawiający zmodyfikował treść SWZ m.in. w zakresie całkowitej rezygnacji z postawionego warunku w zakresie doświadczenia Wykonawców. W związku ze zmianą treści SWZ Zamawiający dokonał również zmiany ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu z jego treści ww. warunku. Zmieniając powyższe dokumenty Zamawiający nie przedłużył jednak terminu składania ofert. Tymczasem w myśl postanowień art. 271 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu jest istotna, w szczególności dotyczy (...) warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający obligatoryjnie przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian w ofertach. Obowiązek wydłużenia terminu składania ofert nakłada na Zamawiających również art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym, w przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Przedmiotowa zmiana w zakresie warunku udziału w postępowaniu została wprowadzona w dniu 08.02.2022 r., czyli zaledwie na dwa pełne dni robocze przed upływem terminu składania ofert, który upływał

w dniu 11.02.2022 r.). Zdaniem kontrolujących nie zapewniało to Wykonawcom wystarczającej ilości czasu na zapoznanie się z ww. zmianą. W wyjaśnieniach z dnia 30.09.2022 r. Beneficjent podniósł, iż „*warunek w zakresie doświadczenia określony w pkt 6.1.1 IDW został wykreślony. Zamawiający nie dokonał zmiany warunku w zakresie doświadczenia, tylko go wykreślił*”, a zatem zdaniem Zamawiającego „*zmiana polegająca na całkowitej rezygnacji z warunku dotyczącego doświadczenia nie jest zmianą istotną, a taka rezygnacja z warunku nie ograniczyła, tylko rozszerzyła konkurencję*”. Zespół kontrolny nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Zamawiającego. Nie sposób jest bowiem wykluczyć sytuacji, w której - z uwagi na zbyt krótki czas na przygotowanie i złożenie oferty - część potencjalnych Wykonawców, których mogło być więcej po ww. zmianie, nie zdążyło przygotować stosownych ofert i w rezultacie nie przystąpiło do tego postępowania, a właśnie z uwagi na rozszerzenie kręgu potencjalnych Wykonawców oferty te mogły być korzystniejsze. W ocenie Zespołu kontrolnego przedmiotowa zmiana była zatem zmianą istotną, ponieważ w swojej istocie dotyczyła warunku udziału w postępowaniu, natomiast dla oceny istotności tej zmiany nie ma znaczenia, czy Zamawiający dokonał zaostrzenia wymagań, czy ich złagodzenia (czym jest niewątpliwie rezygnacja z warunku udziału w postępowaniu).

Stanowisko Zespołu kontrolnego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO):

- *Przepis art. 12a ust. 2 p.z.p. przesądza, iż do zmian istotnych ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na "zaostrzeniu" czy też "złagodzeniu" wymagań formułowanych pod adresem wykonawców (...) Na podstawie ogłoszenia potencjalni wykonawcy podejmują decyzję o udziale w postępowaniu. Późniejsza, (...) modyfikacja SIWZ wpływająca na konieczność zmiany ogłoszenia mogłaby spowodować, że przedmiotowym postępowaniem byłaby zainteresowana inna grupa wykonawców (uchwała KIO z dnia 29.12.2011 r. – sygn. KIO/KU 109/11),*
- *Przepis art. 12a ust. 2 p.z.p. jednoznacznie kwalifikuje zmiany ogłoszenia dotyczące treści warunków udziału w postępowaniu jako zmiany istotne, niezależnie od tego czy są to zmiany zaostrzające czy też upraszczające opis warunku. Jakakolwiek zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu zawartego pierwotnie w ogłoszeniu o zamówieniu musi być zatem traktowana jako istotna, która powoduje tym samym obowiązek przedłużenia przez Zamawiającego terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach (uchwała KIO z dnia 12.04.2019 r. - sygn. KIO/KD 25/19).*

Pomimo, iż powyższe uchwały KIO dotyczą stanu prawnego, w którym obowiązywała tzw. „stara” ustawa Pzp z dnia 29.01.2004 r., to ich przedmiotem jest analiza czym są zmiany istotne ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ i w tym sensie pozostają aktualne na gruncie obowiązującej ustawy Pzp (patrz: H. Nowak, M. Winiarz *Prawo zamówień publicznych. Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych z 2021 r.* - przywołanie cytowanych powyżej uchwał KIO w komentarzu do art. 271 ust. 3 „nowej” ustawy Pzp).

Powyższe potwierdza również wyrok z dnia 08.11.2018 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (sygn. I SA/Ke 344/18): *W ocenie sądu sytuacja, w której nie można wykluczyć, że potencjalny wykonawca, który zapoznał się z warunkami zamówienia, zrezygnował z ubiegania się o udzielenie zamówienia, gdyż nie mógł ich wypełnić ze względów obiektywnych, natomiast w przypadku późniejszego złagodzenia warunków, ale nie zagwarantowania właściwego czasu na sporządzenie oferty, nie mógł wziąć udziału w postępowaniu wypełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Nie można*

wykluczyć, że oferta takiego wykonawcy mogła być najkorzystniejsza. (...) Wobec tego złagodzenie przez Beneficjenta warunków udziału w postępowaniu, bez zagwarantowania właściwego czasu na sporządzenie ofert wykonawcom spełniającym warunki złagodzone, a nie spełniającym warunków pierwotnych, stanowi działanie, które mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert, a w konsekwencji mogłoby doprowadzić do rzeczywistej szkody w budżecie UE.

W związku z dokonanymi wyżej ustaleniami Instytucja Zarządzająca RPO WŁ (dalej IZ), pismem z dnia 14.10.2022 r. znak RPOII.44.156.2022.KK, wystąpiła z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie do Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, jako organu koordynującego realizację programów operacyjnych, którego rolą jest m.in. konieczność zapewnienia przez państwo członkowskie spójności działań między wszystkimi EFSI oraz między EFSI a innymi politykami, strategiami i unijnymi instrumentami finansowymi. Przedmiotem zapytania był fakt ewentualnego naruszenia przez Gminę Gidle art. 271 ust. 3 oraz art. 286 ust. 3 ustawy Pzp oraz kwestia zasadności nałożenia na Beneficjenta korekty finansowej w wysokości 10% wydatków kwalifikowalnych. **Ministerstwo w piśmie z dnia 14.11.2022 r. znak DKF-IV.6518.9.2022.MS podzieliło opinię IZ w zakresie naruszenia przez Beneficjenta ww. przepisów ustawy Pzp** uznając, iż „IZ ma przesłanki, aby uznać za nieprawidłowość nieprzedłużenie terminu składania ofert przy jednoczesnej zmianie SWZ w zakresie rezygnacji z postawionego warunku dotyczącego doświadczenia wykonawców”. Ponadto Ministerstwo potwierdziło, iż „Instytucja Zarządzająca (...) ma podstawę do nałożenia korekty finansowej wynikającej z pozycji 4 ww. rozporządzenia”.

Reasumując, opisane powyżej naruszenie art. 271 ust. 3 oraz art. 286 ust. 3 ustawy Pzp wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 4 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371), zwanego dalej Taryfikatorem.

(...)

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):**

W związku z ustaleniami zawartymi w pkt. XVII.A. „Kontrola wykazała” informacji pokontrolnej stwierdzono naruszenie **art. 271 ust. 3 oraz art. 286 ust. 3 ustawy Pzp** polegające na nieprzedłużeniu terminu składania ofert pomimo wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora, który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje **w pozycji nr 4** (Rodzaj nieprawidłowości - Nieprzebranie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia; Opis nieprawidłowości – (...) lub w przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert) stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszenia w wysokości **10% wydatków kwalifikowalnych**, bez możliwości dalszego miarkowania.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/ rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

W związku z ustaleniami zawartymi w pkt XVII.A.1. „Kontrola wykazała” informacji pokontrolnej **wydatki kwalifikowalne** z następujących dowodów księgowych:

- faktura VAT nr 2/06/2022 wystawiona w dniu 06.06.2022 r. na kwotę 494 715,82 zł brutto - przedłożona w ramach wniosku o płatność WNP-RPLD.05.03.02-10-0003/20-005-01 (niezatwierdzony);
- faktura VAT nr 5/08/2022 wystawiona w dniu 04.08.2022 r. na kwotę 590 240,52 zł brutto - przedłożona w ramach wniosku o płatność WNP-RPLD.05.03.02-10-0003/20-006-01 (niezatwierdzony);
- faktura VAT nr 6/10/2022 wystawiona w dniu 27.10.2022 r. na kwotę 308 898,68 zł brutto - przedłożona w ramach wniosku o płatność WNP-RPLD.05.03.02-10-0003/20-006-01 (niezatwierdzony);

**należy pomniejszyć o 10%**, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$ , gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

- Wp – wartość pomniejszenia,
- W% - stawka procentowa,
- Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO Wł.

W związku ze stwierdzonym naruszeniem art. 271 ust. 3 oraz art. 286 ust. 3 ustawy Pzp rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 dochował należytej staranności w zakresie przedłużenia terminu składania ofert w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ.

Termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych/rekomendacji: 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Beneficjent zobowiązany jest powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie ich wykonania. W przypadku złożenia umotywowanych zastrzeżeń, termin wykonania rekomendacji ulega zawieszeniu.

**XX. Wykaz załączników:** nie dotyczy.

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ informacji pokontrolnej<sup>3</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

<sup>3</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć



#### **Pouczenie:<sup>4</sup>**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/ rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

---

<sup>4</sup> Pouczenie ma zastosowanie do I informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach.