

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020  
Wydział Kontroli Projektów

RPOII.44.149.2022.PG

### Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.), § 18 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0030/19-00 z dnia 07.08.2020 r. ze zm.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	Patrycja Gołembiewska Krzysztof Kwiatkowski Ewa Wielemborek <sup>1</sup> Justyna Włodarczyk <sup>2</sup>
III.	<b>Termin kontroli</b>	23 – 26.08.2022 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Miasto Rawa Mazowiecka
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	Plac J. Piłsudskiego 5, 96-200 Rawa Mazowiecka - siedziba Beneficjenta ul. Tatar 1a, 96-200 Rawa Mazowiecka - miejsce realizacji projektu
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	835-15-79-113
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	Pan Piotr Irla – Burmistrz Miasta Rawa Mazowiecka

<sup>1</sup> Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

<sup>2</sup> J.w.

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Poz. 12 w książce kontroli Urzędu Miasta Rawa Mazowiecka
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	(dane zanonimizowano) – Zastępca Skarbnika (dane zanonimizowano) – Inspektor w Wydziale Rozwoju i Promocji
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.02-10-0030/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej (hali sportowej) w Rawie Mazowieckiej” Okres realizacji projektu: 29.07.2019 r. – 30.09.2022 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 195 376,00 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanych z realizacją projektu,</li> <li>– sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,</li> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</li> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.</li> </ul>
XVI.	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	13 października 2022 r.

## XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził nw. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z oświadczeniami Beneficjenta z dnia 24.08.2022 r. nw. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych nie były przedmiotem kontroli żadnych uprawnionych instytucji.

### **A. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.**

1. Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej (hali sportowej) w Rawie Mazowieckiej” – znak sprawy RPI.271.24.2020.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** było wykonanie dokumentacji projektowej w tym projektów budowlano-wykonawczych, kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, stanowiącym załącznik nr 5 do **Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ).

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 25.11.2020 r. na podstawie kalkulacji własnej (rozmowy telefoniczne z potencjalnymi wykonawcami) na kwotę netto 79 349,59 zł, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość kwoty 18 586,09 euro (w tym wartość przewidzianych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustalona na kwotę 26 449,86 zł, co stanowi równowartość 6 195,36 euro).

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana przez Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka w dniu 25.11.2020 r.

Zamówienie nie zostało podzielone na części (powody niepodzielania zamówienia na części wskazano w Protokole postępowania), a Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani

wariantowych. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 615399-N-2020 w dniu 25.11.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego ([www.bip.rawamazowiecka.pl](http://www.bip.rawamazowiecka.pl)) oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 04.12.2020 r. do godz. 12:00.

**SIWZ** została zatwierdzona w dniu 25.11.2020 r. przez Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka oraz zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

Zamawiający zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp żądał wniesienia **wadium** w wysokości 2 000,00 zł (tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia).

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 04.12.2020 r. o godz. 12:10, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **65 066,67 zł brutto**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **5 ofert**:

- 1) (*dane zanonimizowano*), z ceną wykonania 129 150,00 zł brutto oraz terminem zakończenia realizacji zamówienia 15.03.2021 r.;
- 2) (*dane zanonimizowano*), z ceną wykonania 63 345,00 zł brutto oraz terminem zakończenia realizacji zamówienia 15.03.2021 r.;
- 3) (*dane zanonimizowano*), z ceną wykonania 60 147,00 zł brutto oraz terminem zakończenia realizacji zamówienia 15.03.2021 r.;
- 4) (*dane zanonimizowano*), z ceną wykonania 77 244,00 zł brutto oraz terminem zakończenia realizacji zamówienia 28.02.2021 r.;
- 5) (*dane zanonimizowano*), z ceną wykonania 86 100,00 zł brutto oraz terminem zakończenia realizacji zamówienia 15.03.2021 r.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 04.12.2020 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryterium wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty – 60%;
- termin zakończenia realizacji zamówienia – 40%.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający zastosował w postępowaniu procedurę odwróconą z art. 24aa ustawy Pzp, co zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ.

W dniu 08.12.2020 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. (*dane zanonimizowano*), do złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył oświadczenia i dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 18.12.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał ww. Wykonawcę do ponownego złożenia poprawionej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp na potwierdzenie, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Wykonawca złożył dokument w wyznaczonym terminie.

W dniu 28.12.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę (*dane zanonimizowano*), z ceną wykonania 60 147,00 zł brutto oraz terminem zakończenia realizacji zamówienia 15.03.2021 r. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane do Wykonawców pocztą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający nie żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy**.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia**  zostało opublikowane w BZP pod nr 510395977-N-2021 w dniu 05.01.2021 r.

W dniu **04.01.2021** r. Zamawiający zawarł umowę na wykonanie dokumentacji projektowej z firmą (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym 60 147,00 zł brutto, z terminem realizacji do dnia 15.03.2021 r.

W dniu 15.03.2021 r. został zawarty **Aneks nr 1** w zakresie zmiany terminu wykonania umowy do dnia 01.04.2021 r., w oparciu o wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy. Wykonawca wraz z wnioskiem o aneks załączył Informację o pobycie na kwarantannie głównego koordynatora projektu.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił *Protokół zdawczo – odbiorczy* z dnia 01.04.2021 r. (bez uwag).

#### **Kontrola wykazała:**

- 1) Zamawiający zawarł do umowy z wykonawcą aneks z dnia 15.03.2021 r. na podstawie zapisów pkt XXV.2 ppkt B) lit. a) SIWZ. Aneks dotyczył zmiany terminu realizacji zamówienia, w oparciu o wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy. W związku z taką przesłanką zawarcia aneksu Zamawiający powinien powołać się w podstawie prawnej również na art. 15r ust. 4 ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.). Ww. ustawa zawiera regulacje, które pozwalają Zamawiającemu zmienić termin realizacji zamówienia pod warunkiem, że okoliczności wpływające na należyte wykonanie umowy są faktycznie związane z COVID-19. Wykonawca usługi wywiązał się z tego obowiązku załączając do pisma z prośbą o przesunięcie terminu realizacji zadania, dokument potwierdzający przebywanie na kwarantannie, w związku z powyższym spełniona została przesłanka do zastosowania ww. podstawy prawnej.  
Powyższe stanowi uchybienie o charakterze formalnym.
- 2) Zamawiający nie dochował należytej staranności w zapisach treści SIWZ pomiędzy opisem kryteriów oceny ofert a opisem sposobu ich spełnienia. Zgodnie z pkt XXII SIWZ jednym z kryteriów oceny ofert był termin zakończenia realizacji zamówienia. Ilość punktów była przyznawana według zasady:
  - Termin zakończenia realizacji zamówienia do 31.03.2021 r. – 0 pkt,
  - Termin zakończenia realizacji zamówienia do 22.03.2021 r. – 20 pkt,

- o Termin zakończenia realizacji zamówienia do 15.03.2021 r. – 40 pkt.

Jednocześnie w tym samym punkcie Zamawiający zawarł zapis: *Termin zakończenia realizacji zamówienia nie może być krótszy niż 15.03.2021 r. i nie dłuższy niż 31.03.2021 r.* oraz *Wykonawca w ofercie proponuje jedną z trzech wymienionych dat, tj. 31.03.2021 r., 22.03.2021 r., 15.03.2021 r.*

Przedstawione powyżej zapisy wykluczają się nawzajem, gdyż z jednej strony dopuszczają termin wykonania zamówienia wcześniej niż 15.03.2021 r., a z drugiej strony zobowiązują wykonawcę do wskazania jednego z 3 podanych terminów zakończenia realizacji zamówienia.

W Ofercie nr 4 wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z o.o. wskazał termin realizacji 28.02.2021 r. Zamawiający zgodnie z zapisem *Termin zakończenia realizacji zamówienia do 15.03.2021 r.* przyznał 40 pkt, zgodnie z zasadą, że wszelkie niejasności należy odczytywać na korzyść wykonawcy. W treści wyjaśnień nr 3 z dnia 30.08.2022 r. Zamawiający podkreślił, że w SIWZ *nie przewidywał sankcji za złożenie korzystniejszego terminu wykonania umowy aniżeli przewidziany przez Zamawiającego oraz że zaproponowanie terminu wykonania krótszego aniżeli najkrótszy z terminów przewidzianych przez Zamawiającego nie skutkowało przyznaniem większej liczby punktów w toku oceny ofert.*

Powyższe stanowi uchybienie o charakterze formalnym.

2. „Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej (hali sportowej) w Rawie Mazowieckiej” – nr sprawy: RPI.271.14.2021.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp z dnia 11.09.2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.).

**Przedmiotem zamówienia** była robota budowlana polegająca na pracach ogólnobudowlanych o charakterze termomodernizacyjnym w części hali i jej zaplecza oraz w części murowanej obiektu. Poza pracami ogólnobudowlanymi zakres zadania obejmował m.in.: budowę systemu fotowoltaicznego, wykonanie instalacji oświetlenia, wykonanie instalacji c.o., montaż centrali wentylacyjnej.

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia zawarty został w projektach budowlanych, kosztorysach ofertowych/ przedmiarach oraz w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót stanowiących Załącznik nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) oraz opisie tablic – Załącznik nr 5 do SWZ.

**Wartość szacunkowa** kontrolowanego zamówienia została ustalona w dniu 25.05.2021 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 2 712 195,12 zł, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 635 278,65 euro. Zamawiający, przewidując udzielenie zamówienia w trybie art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnił wartość tego zamówienia, tj. 904 065,04 zł netto / 211 759,55 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana przez Burmistrza Miasta Rawa Mazowiecka w dniu 25.05.2021 r.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w BZP pod nr 2021/BZP 00063723/01 w dniu 25.05.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/rawamazowiecka>.

**SWZ** została zatwierdzona przez Zastępcę Burmistrza Miasta i w dniu 25.05.2021 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na platformie zakupowej prowadzonego postępowania.

Pierwotnie **termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 14.06.2021 r. do godz. 12:00.

Zamawiający zgodnie z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp żądał wniesienia **wadium** w wysokości 15 000,00 zł (tj. w wysokości nie przekraczającej 1,5% wartości zamówienia).

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani ofert wariantowych oraz przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W dniu 07.06.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 2 ustawy Pzp dokonał zmiany treści SWZ w zakresie terminu realizacji zamówienia oraz przedłużył termin składania ofert do dnia 16.06.2021 r. do godz. 12:00. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2021/BZP 00073767/01.

Do Zamawiającego wpłynęły pytania o wyjaśnienie treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 01.06.2021 r. i 07.06.2021 r. oraz zamieścił ich treść na stronie internetowej prowadzonego postępowania i wysłał do wykonawców mailem.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 16.06.2021 r. o godz. 12:00, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 2 224 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **jedna oferta** złożona przez Konsorcjum firm: (*dane zanonimizowano*), z ceną oferty 3 562 080,00 zł brutto, okresem gwarancji 6 lat i terminem wykonania zamówienia – nie dłużej niż 9 miesięcy od zawarcia umowy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 18.06.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 30%,
- termin wykonania zamówienia – 10%.

W dniu 23.06.2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia, poprawienia złożonych dokumentów i oświadczeń oraz na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył poprawione dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 05.07.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm: (*dane zanonimizowano*), z ceną oferty 3 562 080,00 zł brutto. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłane wykonawcy mailem.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w postaci gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 15.07.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 175/2021** z wykonawcą Konsorcjum firm: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym 3 562 080,00 zł brutto, z terminem realizacji do dnia 15.04.2022 r.

Zamawiający przedłożył do przedmiotowej umowy dwa aneksy:

- 1) **Aneks nr 1** z dnia 16.02.2022 r. zawarty na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 15r ust. 4 pkt 10 i 30 ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.), zmieniający termin realizacji zamówienia z dnia 15.04.2022 r. na 14.07.2022 r.,
- 2) **Aneks nr 2** z dnia 01.07.2022 r. zawarty na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy Pzp, rozszerzający zakres umowy podstawowej o wykonanie robót niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia – *Protokół konieczności nr 1* z dnia 12.05.2022 r. i *Protokół negocjacji nr 1* z dnia 28.06.2022 r.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania** zamieszczono w BZP pod nr 2021/BZP 00165362/01 w dniu 31.08.2021 r.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- *Protokół odbioru wykonanych robót nr 1 (budowlano – remontowych)* z dnia 20.12.2021 r., za okres 22.07.2021 r. – 20.12.2021 r., na kwotę 1 124 914,32 zł netto,
- *Protokół odbioru wykonanych robót nr 2 (budowlano – remontowych)* z dnia 08.03.2022 r., za okres 20.12.2021 r. – 08.03.2022 r., na kwotę 777 013,37 zł netto.

#### **Kontrola wykazała:**

- 1) Zamawiający nie dochował należytej staranności w zakresie zamieszczenia w dokumentacji postępowania informacji dotyczącej powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp obowiązkiem Zamawiającego jest wskazanie w dokumentach postępowania powodów, dla których nie dokonał podziału zamówienia na części. Art. 7 pkt 3 ustawy Pzp definiuje dokumenty zamówienia, zgodnie z którym są to dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Zmiana w nowej ustawie Pzp nośnika ww. informacji (wcześniej było w protokole postępowania), nie pozostaje bez znaczenia prawnego, m.in. dlatego, że na treść np. SWZ, wykonawcom przysługuje możliwość odwołania się do KIO. Taka możliwość nie występuje względem protokołu i innych dokumentów sporządzanych w postępowaniu. Zamawiający wyczerpująco wyjaśnił ww. powody braku podziału zamówienia na części, ale w notatce dotyczącej ustalenia trybu udzielenia zamówienia oraz sposobu przeprowadzenia postępowania, którą trudno w świetle wskazanej ww. definicji uznać za dokumentację zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający podał jednak powody niepodzielenia zamówienia na części, a także ze względu na niepodzielny charakter zamówienia i brak zakłócenia konkurencji, powyższe stanowi uchybienie o charakterze formalnym.



- 2) Zamawiający nie dochował należytej staranności w zapisach w SWZ pomiędzy opisem kryteriów oceny ofert a opisem sposobu ich spełnienia. Zgodnie z pkt XX pkt 3 SWZ jednym z kryteriów oceny ofert był termin zakończenia realizacji zamówienia. Ilość punktów była przyznawana według zasady:
- o Termin zakończenia realizacji zamówienia do 10 miesięcy – 0 pkt,
  - o Termin zakończenia realizacji zamówienia do 9 miesięcy – 10 pkt.

Jednocześnie Zamawiający zawarł zapis: *Najdłuższy możliwy termin wykonania zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę to 10 miesięcy a najkrótszy 9 miesięcy.*

Przedstawione powyżej zapisy wykluczają się nawzajem, gdyż z jednej strony dopuszczają termin wykonania zamówienia krótszy niż 9 miesięcy, a z drugiej strony zobowiązują wykonawcę do wskazania jednego z 2 podanych terminów zakończenia realizacji zamówienia.

Powyższe stanowi uchybienie o charakterze formalnym.

- 3) Zamawiający zawarł do umowy z wykonawcą Aneks nr 1 z dnia 16.02.2022 r. na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 15r ust. 4 pkt 10 i 30 ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.), zmieniający termin realizacji zamówienia z dnia 15.04.2022 r. na 14.07.2022 r., natomiast ogłoszenie o zmianie umowy zamieścił w BZP dopiero w dniu 30.08.2022 r. (ogłoszenia o zmianie umowy nr 2022/BZP 00325335/01 z dnia 2022-08-30), tj. po upływie 30 dni od jego zawarcia. Co prawda ustawa Pzp nie zawiera regulacji, z której wynikałby termin zamieszczenia ogłoszenia o zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego w BZP, jednakże przez analogię odnieść się należy do art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, który wskazuje, że ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania zamawiający zamieszcza nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia w BZP. Zarówno bowiem publikacja ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, jak i ogłoszenia o zmianie umowy stanowi przejaw zasady jawności, a skoro tak, stosowanie 30-dniowego terminu wydaje się w pełni uzasadnione.

Wskazane powyżej uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

(...)

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieńia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** nie dotyczy.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

**Rekomenduje się**, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020, zachował większą staranność podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań

o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie prawidłowego formułowania zapisów dotyczących kryteriów oceny ofert, zapisów dokumentacji przetargowej, w tym zapisów dotyczących powodów niedokonania podziału zamówienia na części, a także w zakresie terminowego przekazywania ogłoszeń o zmianie umowy do publikacji oraz podawania prawidłowych podstaw prawnych zawieranych aneksów do umowy z wykonawcą.

**XX. Wykaz załączników:** nie dotyczy.

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>3</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:**<sup>4</sup>

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

<sup>3</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

<sup>4</sup> Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach