

RPOII.44.192.2022.AJ

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020
Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr 1- WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0029/18-00 z dnia 14 listopada 2018 r. zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0029/18-01 z dnia 25 lutego 2020 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0029/18-02 z dnia 9 listopada 2020 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Agata Janowska, Magdalena Jankowska, Anna Dudka, Magdalena Gabara.
III.	Termin kontroli	24-25 i 28-30 listopada 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa na zakończenie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Sulejów
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	ul. Konecka 42, 97-330 Sulejów
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7711768348
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Wojciech Ostrowski – Burmistrz Sulejowa
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia	Nie dotyczy

	w czynnościach kontrolnych	
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	3/2022
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	<i>(dane zanonimizowano)</i> – Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, <i>(dane zanonimizowano)</i> – Inspektor w Referacie Promocji, Rozwoju i Funduszy Zagranicznych.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.03.02-10-0029/18-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa demonstracyjnych budynków pasywnych w Sulejowie – basenu przyszkolnego i hali sportowej” Okres realizacji projektu: 14 lutego 2018 r. – 31 grudnia 2021 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	14 663 558,46 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikację dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenia dostarczenie współfinansowanych robót, dostaw i usług, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych z RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie kompletności i zgodności z przepisami posiadanej

		dokumentacji związanej z realizowanym projektem, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	15 grudnia 2022 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta (pismo z dnia 30.11.2022 r.), postępowania będące przedmiotem niniejszej kontroli, na dzień złożenia oświadczenia, nie były kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

1. „Budowa demonstracyjnego budynku pasywnego basenu przyszkolnego przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Jana Pawła II w Sulejowie wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie” (IZOŚ.ZP.271.6.2020)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), dalej Ustawa Pzp.

Przedmiotem zamówienia była budowa demonstracyjnego budynku pasywnego basenu przyszkolnego z łącznikiem przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Jana Pawła II w Sulejowie na działce nr 93, m. Sulejów, gm. Sulejów obręb 0017, z instalacjami wewnętrznymi, zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną, przebudową istniejącego budynku szkoły oraz przebudową i likwidacją fragmentów instalacji kanalizacji sanitarnej i wodociągowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w ramach projektu pn. „Budowa demonstracyjnych budynków pasywnych w Sulejowie – basenu przyszkolnego i hali sportowej” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Przedmiot zamówienia obejmował:

- budowę demonstracyjnego budynku pasywnego basenu przyszkolnego z łącznikiem;
- budowę instalacji wewnętrznych: wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, ogrzewania z kotłownią gazową i pomp ciepła, chłodniczą, wentylacji mechanicznej, technologii wody basenowej, elektryczną, odgromową;
- wykonanie zagospodarowania terenu obejmującego drogę wewnętrzną, komunikację pieszą, mury oporowe, miejsce do gromadzenia odpadów stałych, małą architekturę;
- wykonanie infrastruktury technicznej, w skład której wchodzi instalacje kanalizacji sanitarnej, dolnego źródła pomp ciepła, gazowa, elektryczna wraz z oświetleniem terenu;
- przebudowę istniejącej szkoły;
- przebudowę i likwidację fragmentów instalacji kanalizacji sanitarnej i wodociągowej.

Zakres zamówienia obejmował:

- roboty ziemne i przygotowawcze;
- przebudowa elementów istniejących (kanalizacja sanitarna i wodociągowa);
- prace instalacyjne związane z budową instalacji wewnętrznych terenowych;
- roboty żelbetonowe, murowe i ogólnobudowlane, obejmujące wykonanie płyt, ław i stóp fundamentowych oraz konstrukcji kondygnacji naziemnych i podziemnych wraz ze stropami i stropodachami;
- prace wykończeniowe i izolacyjne;
- prace instalacyjne sanitarne i elektryczne;
- roboty drogowe;
- montaż instalacji technologicznej basenu.

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) zawarty został w projekcie budowlanym, projekcie wykonawczym, przedmiarach robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (dalej: STWiORB).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w sierpniu 2019 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 13 472 061,50 zł netto, co stanowi równowartość 3 155 566,84 euro, wartość przedmiotowej części zamówienia wynosi 5 981 802,86 zł, co stanowi równowartość 1 401 120,29 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** na podstawie Zarządzenia Nr 215/2019 Burmistrza Sulejowa z dnia 20.11.2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania pt. „Budowa demonstracyjnego budynku pasywnego basenu przyszkolnego przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Jana Pawła II w Sulejowie wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie”.

Zamawiający, działając zgodnie z **art. 20a ust. 1 Ustawy Pzp** powołał zespół do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia. Trzech członków komisji przetargowej brało udział w nadzorze nad realizacją udzielonego zamówienia w oparciu o pismo z dnia 20.11.2019 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 511038-N-2020 w dniu 10.02.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Burmistrza Sulejowa w dniu 10.02.2020 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert wariantowych i ofert częściowych** oraz **nie przewidział** możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp**.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 28.02.2020 r. do godz.13:00.

Zamawiający wymagał wnieścia **wadium**. Zgodnie z **art. 45 ust. 5 Ustawy Pzp** Zamawiający określił kwotę wadium dla każdej z części w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia oraz w formie wynikającej z **art. 45 ust. 6 Ustawy Pzp**.

W toku postępowania w dniach 13.02.2020 r. oraz 17.02.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły **zapytania do treści SIWZ**, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 19.02.2020 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 28.02.2020 r. o godz.13:30. Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości **7 352 242,73 zł**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta**.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 28.02.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Wykonawca złożył samodzielnie **oświadczenie**, dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej**, zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- przedłużenie okresu gwarancji – 10%,
- doświadczenie zawodowe kierownika budowy – 30 %.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Zamawiający **nie zastosował** tzw. „**procedury odwróconej**” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

W dniu 09.03.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp** wezwał wykonawcę, który złożył ofertę nr 1, **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu**. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 23.03.2020 r. Zamawiający na podstawie **art. 85 ust 2 Ustawy Pzp** zwrócił się do wykonawcy, który złożył ofertę nr 1, z prośbą o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wydłużenie ważności wadium o 60 dni tj. do dnia 27.05.2020 r. W dniu 24.03.2020 r. wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 07.04.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę (*dane zanonimizowano*), który złożył ofertę nr 1, z ceną wykonania 8 209 127,96 zł brutto, przedłużonym okresem gwarancji 60 m-cy, doświadczeniem kierownika budowy o 3 dodatkowe realizacje. W tym samym dniu, zawiadomienie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

W dniu 17.04.2020 r. do Zamawiającego wpłynął wniosek w sprawie przesunięcia terminu podpisania umowy w związku z sytuacją rozprzestrzeniania się SARS-Cov-2 wywołujący COVID-19 oraz wprowadzeniem stanu epidemii w kraju. W dniu 20.04.2020 r. Zamawiający przychylił się do wniosku wykonawcy i wyznaczył nowy termin na podpisanie umowy.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 25.05.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr IZOS.ZP.272.10.2020** z wykonawcą, który złożył ofertę nr 1, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Wraz z dokumentacją przedstawiono 2 aneksy do ww. umowy:

- ✓ Aneks nr 1 z dnia 27.08.2020 r. dotyczył wykonania robót zamiennych oraz zmiany wartości wynagrodzenia;
- ✓ Aneks nr 2 z dnia 02.06.2021 r. dotyczył wykonania robót zamiennych oraz zmiany wartości wynagrodzenia;

Przedmiotowe aneksy zostały zawarte w zgodzie z art. 144 ustawy Pzp.

W dniu 26.05.2020 r. Zamawiający, działając zgodnie z **art. 46 ust. 1a Ustawy Pzp**, zwrócił wadium wniesione przez wykonawcę którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510096368-N-2020 w dniu 03.06.2020 r.

2. „**Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. Budowa demonstracyjnych budynków pasywnych w Sulejowie - basenu przyszkolnego i hali sportowej**” (IZOŚ.ZP.271.13.2020)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), dalej Ustawa Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował świadczenie kompleksowego nadzoru inwestorskiego tj. świadczenie usług związanych z zarządzaniem, koordynacją, kontrolą, nadzorem i rozliczeniem realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa demonstracyjnych budynków pasywnych w Sulejowie – basenu przyszkolnego i hali sportowej” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części.

- Część 1 - Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania Budowa demonstracyjnego budynku pasywnego basenu przyszkolnego przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Jana Pawła II w Sulejowie wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie
- Część 2 - Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania Budowa demonstracyjnego budynku pasywnego hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Jana Pawła II w Sulejowie wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie

W ramach przedmiotu zamówienia Nadzór Inwestorski zobowiązany był w szczególności do: świadczenia usług związanych z zarządzaniem, koordynacją, rozliczeniem, kontrolą i nadzorem nad realizacją robót budowlanych. Nadzór Inwestorski zobligowany był do realizacji zadań w zakresie uprawnień i obowiązków, które zostały określone w załączniku nr 5 do SIWZ (wzór umowy).

Obowiązki Nadzoru Inwestorskiego realizowane były przez Zespół Inspektorów Nadzoru, w skład którego wchodził:

- Część 1
 - 1) Kierownik Zespołu Inspektorów Nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
 - 2) Inspektor nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
 - 3) Inspektor nadzoru w specjalności sanitarnej bez ograniczeń,
 - 4) Inspektor nadzoru w specjalności elektrycznej bez ograniczeń,
 - 5) personel pomocniczy.
- Część 2
 - 1) Kierownik Zespołu Inspektorów Nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
 - 2) Inspektor nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
 - 3) Inspektor nadzoru w specjalności sanitarnej bez ograniczeń,
 - 4) Inspektor nadzoru w specjalności elektrycznej bez ograniczeń,
 - 5) personel pomocniczy.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.03.2020 r. na podstawie ogólnie przyjętej metodologii wyliczania nadzoru inwestorskiego na kwotę 222 514,50 zł netto, co stanowi równowartość 52 119,66 euro, w tym Część 1 - na kwotę 89 727,04 zł netto, co stanowi równowartość 21 016,80 euro, Część 2 - na kwotę 132 787,46 zł netto, co stanowi równowartość 31 102,86 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** na podstawie Zarządzenia Nr 59/2020 Burmistrza Sulejowa z dnia 08.04.2020 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania pt. „Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. Budowa demonstracyjnych budynków pasywnych w Sulejowie - basenu przyszkolnego i hali sportowej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 530277-N-2020 w dniu 08.04.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

SIWZ została zatwierdzona przez Burmistrza Sulejowa w dniu 08.04.2020 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert wariantowych** oraz **nie przewidział** możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp**.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 20.04.2020 r. do godz. 13:00.

Zamawiający **nie wymagał** wniesienia **wadium**.

Bezpośrednio przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 20.04.2020 r. o godz. 13:30, Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości **273 692,84 zł**, w tym na **Część 1 - 110 364,26 zł, Część 2 – 163 328,58 zł**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty w formie elektronicznej oraz 3 oferty w formie papierowej.

Na Część 1 złożono 6 ofert, na Część 2 – 5 ofert.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 20.04.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 Ustawy Pzp**.

Do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty po upływie terminu, który wyznaczony był na składanie ofert. W dniu 21.04.2020 r. Zamawiający zwrócił powyższe oferty wykonawcom, którzy je złożyli.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- przedłużenie okresu gwarancji – 10%,
- doświadczenie zawodowe kierownika budowy – 30 %.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Zamawiający **nie zastosował** tzw. „**procedury odwróconej**” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 Ustawy Pzp**.

W dniu 04.05.2020 r. Zamawiający, na podstawie **art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp**, poprawił w ofercie nr 4 w Części 2 omyłkę rachunkową.

W dniu 04.05.2020 r. Zamawiający, na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 Ustawy Pzp**, odrzucił ofertę nr 3, złożoną na Część 1 i 2. W tym samym dniu zawiadomienie o odrzuceniu tej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

Zamawiający, działając na podstawie **art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp**, wezwał wykonawcę, który złożył ofertę nr 6, do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny ofert złożonych w zakresie Części 1 i 2. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 11.05.2020 r. Zamawiający, na podstawie **art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp**, wezwał wykonawcę, który złożył ofertę nr 6, **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu**, złożonych w zakresie Części 1 i 2. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający, działając na podstawie **art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp**, zwrócił się w dniu 15.05.2020 r. z prośbą do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Powyższa zgoda została złożona przez wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1 i 6.

W dniu 22.05.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**, za jaką uznana została oferta nr 6 złożona przez wykonawcę (*dane zanonimizowano*):

- Część 1 - cena oferty – 147 354,00 zł brutto, doświadczenie inspektora w branży sanitarnej - 2 dodatkowe realizacje;
- Część 2 - cena oferty – 133 332,00 zł brutto, doświadczenie inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej - 2 dodatkowe realizacje;

W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie pieniądza.

W dniu 01.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr IZOŚ.ZP.272.12.1.2020 na Część 1 zamówienia** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

W dniu 01.06.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę nr IZOŚ.ZP.272.12.2.2020 na Część 2 zamówienia** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510096504-N-2020 w dniu 03.06.2020 r. Powyższe ogłoszenie zostało zmienione w dniu 07.07.2020 r. (BZP – 540120911-N-2020).

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp, zwrócił się w dniu 15.05.2020r. z prośbą do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2, 4, 5 nie udzielili odpowiedzi w tym zakresie. Jak wskazuje piśmiennictwo, jeśli Wykonawca wyraża zgodę, powinien złożyć ją w formie pisemnej lub formie przewidzianej przez Zamawiającego, jako właściwej do składania oświadczeń (którym niewątpliwie jest wyrażenie zgody). *Milczenie wykonawcy w tym zakresie musi być natomiast każdorazowo traktowane jak brak wyrażenia zgody, gdyż nie można go utożsamiać z oświadczeniem woli* (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, wyd. VII, Opublikowano: WKP 2018). Zignorowanie wezwania zamawiającego poprzez brak reakcji należy rozumieć w świetle art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (sygn. akt KIO 288/20). Tym samym Zamawiający naruszył dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Pzp.
2. Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 na część 1 i 2, oświadczył w treści oferty o powstaniu po stronie Zamawiającego obowiązku podatkowego, o którym mowa w art. 91 ust. 3a Ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający winien wystąpić o wyjaśnienie w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp, czy w/w oświadczenie zostało złożone omyłkowo i obowiązek podatkowy powstaje na ogólnych zasadach po stronie wykonawcy, czy też to oświadczenie zostało złożone świadomie. Zamawiający nie ustalił prawidłowości złożonego oświadczenia i nie wystąpił do w/w Wykonawcy o złożenie objaśnienia w tym zakresie. Opisane naruszenie ma charakter formalny, z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy nie została wybrana jako najkorzystniejsza, jak również z uwagi na brak podstaw do odrzucenia w/w oferty, nawet jeżeli okazałoby się, że oświadczenie o powstaniu po stronie Zamawiającego obowiązku podatkowego, wykonawca złożył przez pomyłkę. Powyższe znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie: *"Nawet gdyby przyjąć, że wykonawca w sposób niewłaściwy*

wskazał na rozłożenie obowiązku podatkowego pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, to działanie takie nie może być rozpatrywane w kategorii błędu w obliczeniu ceny i nie może wywoływać skutku w postaci odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p." (por. wyrok KIO z 17.09.2015 r., sygn. akt KIO 1966/15), Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 08.02.2017 r. o sygn. akt KIO 170/17 – cyt: " (...) obowiązek wynikający z dyspozycji przepisu art. 91 ust. 3a p.z.p., ma jedynie charakter informacyjny. W związku z powyższym zamawiający nie ma możliwości odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta takiej informacji nie przedstawia, albowiem kwestie związane z powstaniem u zamawiającego obowiązku podatkowego, wynikają wprost z innej ustawy, tj. ustawy z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (tzw. ustawy o VAT) (Dz. U. z 2004 r. Nr 54, poz. 535). To na zamawiającym spoczywa obowiązek prawidłowego ustalenia zakresu przedmiotowego oferty, który podlega, tzw. odwróconemu VAT, i w tym zakresie w razie wątpliwości zamawiający ma prawo skorzystać z dyspozycji przepisu art. 87 ust. 1 p.z.p., w celu wyjaśnienia treści złożonej oferty."

3. Zamawiający w dniu 11.05.2020 r. wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6, do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy Pzp. Termin ich złożenia wyznaczył na dzień 18.05.2020 r. do godz. 13:00. Zgodnie z art. 14 ust. 2 Ustawy Pzp „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy”. Z uwagi na fakt, iż 5 dzień przypadał na dzień 16.05.2020 r. – tj. sobotę, Zamawiający wydłużył termin na złożenie dokumentów do poniedziałku do 18.05.2020 r. do godz. 13:00. Zgodnie z art. 14 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający winien termin wyznaczyć na dzień 19.05.2020 r., gdyż do północy dnia 18.05.2020 r. Wykonawca był uprawniony do przesłania wymaganych dokumentów do Zamawiającego. Wykonawca złożył dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tym samym nie miało to wpływu na wybór wykonawcy.

Wskazane w punktach 1-3 uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

(...)

- XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** nie dotyczy.
- XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** nie dotyczy.
- XX. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~—Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:²

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

² Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach