

RPOII.44.137.2022.AJo

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020  
Wydział Kontroli Projektów

### Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

|      |   |  |
|------|---|--|
| I.   | <b>Podstawa prawna kontroli</b>                           | Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9 i art. 22 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.), oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0008/19-00 z dnia 26.02.2021 r. z późn.zm. |
| II.  | <b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b> | Anna Józefowicz<br>Emilia Michalska<br>Magdalena Gabara <sup>1</sup><br>Karolina Rumińska <sup>2</sup>   |
| III. | <b>Termin kontroli</b>                                    | 26.07.2022 r. – 28.07.2022 r.  |
| IV.  | <b>Rodzaj kontroli</b>                                    | Planowa na zakończenie realizacji projektu   |
| V.   | <b>Nazwa kontrolowanego Podmiotu</b>                      | Gmina Godzianów  |

<sup>1</sup> Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

<sup>2</sup> Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

|       |   |   |
|-------|---|---|
| VI.   | <b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>                             | <b>Podmiot kontrolowany:</b><br>Gmina Godzianów - ul. Klonowa 5, 96-126 Godzianów<br>Miejsce kontroli:<br>Budynek przy ul. T. Kościuszki 82/84, 96-126 Godzianów  |
| VII.  | <b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>  | 8361490656  |
| VIII. | <b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>   | Pan Andrzej Mozga – Wójt Gminy  |
| IX.   | <b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b> | nie dotyczy   |
| X.    | <b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>   | 2   |
| XI.   | <b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>                        | ( <i>dane zanonimizowano</i> ) – Kierownik Referatu Gospodarki gruntami, rolnictwa, inwestycji i zamówień publicznych   |
| XII.  | <b>Nr umowy o dofinansowanie</b>  | UDA-RPLD.04.02.02-10-0008/19-00 z dnia 26.02.2021 r.  |
| XIII. | <b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>  | „Kompleksowa termomodernizacja budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki w Godzianowie”<br>Okres realizacji projektu: 22.07.2019 r. – 31.05.2022 r.  |
| XIV.  | <b>Wartość (wg umowy/aneksu) projektu</b>   | 437 926,05 zł   |
| XV.   | <b>Zakres kontroli</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu,</li> <li>– sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,</li> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków</li> </ul> |

|      |  |   |
|------|--|---|
|      |  | <p>o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,</li> <li>– potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,</li> <li>– sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.</li> </ul> |
| XVI. | <b>Data sporządzenia informacji pokontrolnej</b> | 02.01.2023 r.   |

## XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu.

### A. Postępowania przeprowadzone zgodnie z Ustawą Pzp

#### 1. **Postępowanie pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki w Godzianowie”, nr sprawy GRZP.271.25.2021.**

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 26 lipca 2022 r. postępowanie pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki w Godzianowie” nr sprawy GRZP.271.25.2021 w ramach projektu pn. „Kompleksowa termomodernizacja budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki w Godzianowie” nie było na dzień złożenia oświadczenia przedmiotem kontroli innych uprawnionych instytucji.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu podstawowego, na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej Ustawą Pzp.

**Przedmiot zamówienia** (roboty budowlane) obejmował wykonanie termomodernizacji budynku zlokalizowanego na działkach nr ew. 550/2 i 551/1 przy ul. T. Kościuszki 82 i 84 w Godzianowie. Zakres prac obejmował wykonanie prac polegających na izolacji termicznej ścian zewnętrznych i stropodachów, wykonanie nowych obróbek blacharskich wraz z niezbędnym zakresem towarzyszących robót remontowo-budowlanych, zgodnie z załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

**Wartość szacunkowa** przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 28.04.2021 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 398 858,88 zł netto, co według kursu euro 4,2693 zł, stanowi równowartość 93 424,89 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 26.02.2021 r., na podstawie Zarządzenia nr 17/2021 Wójta Gminy Godzianów w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej w Urzędzie Gminy w Godzianowie do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2021/BZP 00154843/01 w dniu 19.08.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**SWZ** została w dniu 19.08.2021 r. zatwierdzona przez Wójta Gminy Godzianów i w tym samym dniu wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 19.08.2021 r.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 03.09.2021 r. do godz. 10:00.

**Termin związania ofertą** wynosił 30 dni - do dnia 02.10.2021 r.

Zamawiający wymagał wnieścia **wadium** zgodnie z art. 97 ust. 2 i 3 Ustawy Pzp, tj. w wysokości nie przekraczającej 1,5 % wartości zamówienia.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert częściowych ani ofert wariantowych** oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp**.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 03.09.2021 r. o godz. 12:00, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 Ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 490 596,42 zł brutto.

Do Zamawiającego za pośrednictwem miniPortalu w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta** złożona przez wykonawcę (*dane zanonimizowano*), z ceną oferty 478 758,10 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 24 miesiące.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 03.09.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 Ustawy Pzp.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- okres gwarancji i rękojmi – 40%.

W dniu 06.09.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (*dane zanonimizowano*) do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 10.09.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 oraz ust. 4 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (*dane zanonimizowano*) do złożenia uzupełnień i poprawienia dokumentów. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 16.09.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust 1 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (*dane zanonimizowano*) do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 24.09.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 oraz ust. 4 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (*dane zanonimizowano*) do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych w postępowaniu. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 29.09.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**, złożonej przez Wykonawcę (*dane zanonimizowano*), z ceną oferty 478 758,10 zł brutto. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy. Wykonawca złożył zabezpieczenie w formie pieniężnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 05.10.2021 r. podpisano umowę znak: GRZP.271.25.2021 z firmą (*dane zanonimizowano*) za wynagrodzeniem ryczałtowym 389 234,23 zł netto (478 758,10 zł brutto) i terminem wykonania do dnia 12.11.2021 r.

W dniu 26.10.2021 r. podpisano aneks nr 1, zgodnie z którym zmieniono termin realizacji umowy do dnia 10.12.2021 r. (Pismem z dnia 20.10.2021 r., złożonym w siedzibie urzędu w dniu 21.10.2021 r., wykonawca poprosił o przedłużenie terminu realizacji umowy. Swoją prośbę umotywował problemami z dostępnością materiałów i terminem realizacji ich dostawy. Wykonawca na potwierdzenie powyższego załączył korespondencję z dostawcami).

Aneks zawarto zgodnie z art. 455 Ustawy Pzp.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent posiada protokół odbioru końcowego z dnia 20.12.2021 r.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania** zostało zamieszczone w BZP pod numerem 2021/BZP 00237039/01 w dniu 19.10.2021 r.

#### **Kontrola wykazała:**

Zamawiający nie zachował należytej staranności w następującym zakresie:

- W SWZ w rozdziale 6 pkt 6.2 błędnie powołał się na artykuł dotyczący wadium - jest wskazany art. 98 ust. 1 pkt. 2 i 3 Ustawy Pzp, a powinno być art. 97 ust. 1 pkt 2 i 3 Ustawy Pzp, analogiczny błąd został powielony w ogłoszeniu o zamówieniu.
- W SWZ w rozdziale 4 pkt. 4.3 *Zamawiający oceni, czy udostępnione wykonawcy przez podmiotów udostępniających zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu o którym mowa w pkt 4.1.4-4.1.5 oraz zbada czy nie zachodzą wobec tego*

*podmiotu podstawy wykluczenia (...).* Zamawiający w ww. punkcie odniósł się do warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, której **nie określił szczegółowo** (pkt. 4.1.4). Ten sam błąd powielony został w pkt. 4.6 b) oraz w pkt. 4.9 c) SWZ.

- W ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. 5.6 w zakresie wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu od wykonawców spoza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Zamawiający nie wskazał, iż dokumenty i oświadczenia o których mowa w pkt. 5.6 dotyczące podmiotów zagranicznych powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem.
- W podpisanej umowie z wykonawcą z dnia 05.10.2021 r. widnieje nagłówek „załącznik nr 2 do SWZ – wzór umowy”. Ww. dokument nie jest już wzorem umowy, zatem taki nagłówek nie powinien znajdować się na umowie finalizującej zamówienie.
- Zamawiający w dniu 10.09.2021 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia i poprawienia dokumentów złożonych w postępowaniu na podstawie art. 128 ust 1 i 4 Ustawy Pzp. Po przeanalizowaniu dokumentów Zamawiający ponownie w dniu 24.09.2021 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust 1 i 4 Ustawy Pzp. Zgodnie z art. 128 ust 1 Ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek **jeden raz** wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne. **Jednokrotność wezwania dotyczy tego samego dokumentu i tej samej sytuacji.** W najnowszym komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych, w zakresie wezwania z art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp wskazano m.in. „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń **może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu.** Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione”. Zatem w tym przypadku Zamawiający mimo dwukrotnego wezwania na podstawie art. 128 ust 1 i 4 Ustawy Pzp wymagał od wykonawcy wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów **w różnym** zakresie przez co nie naruszył jednokrotnego wymogu wzywania do wyjaśnień/ uzupełnień na podstawie art. 128 ust 1 Ustawy Pzp.

Wskazane uchybienia świadczą niewątpliwie o braku staranności ze strony Zamawiającego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie Ustawy Pzp.

**XVIII. Wykaz załączników:** Nie dotyczy

**XIX. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** Nie dotyczy

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~ ~~Informacji pokontrolnej~~<sup>3</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

#### **Pouczenie:**<sup>4</sup>

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

#### **Zespół kontrolny:**

Anna Józefowicz

Emilia Michalska – nieobecność  
usprawiedliwiona

Magdalena Gabara

Karolina Rumińska – nieobecność  
usprawiedliwiona

#### **Podmiot kontrolowany:**

---

<sup>3</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

<sup>4</sup> Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach