

RPOII.44.177.2022.MJ

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014-2020
Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr 2 - Wyciąg

I.	Podstawa prawna kontroli	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006; art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz § 18 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0018/19-00 z dnia 31.07.2020 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.04.02.02-10-0018/19-01 z dnia 14.12.2021 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Magdalena Jankowska Magdalena Szczepaniak Ewa Wielemborek ¹ Justyna Włodarczyk ¹
III.	Termin kontroli	24 –27.10.2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	ul. Stanisława Rybickiego 1, 96-100 Skierniewice
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	836-108-18-57
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Jacek Kaniewski – Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach (dalej: WSZ w Skierniewicach)

¹ Kontrola prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z *ustawą Pzp*.

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Nr 24 w 2022 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	Pan Jacek Kaniewski – Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach, (dane zanonimizowano) – Kierownik Działu Eksploatacyjno-Technicznego, (dane zanonimizowano) – Kierownik Projektu
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.02.02-10-0018/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Termomodernizacja budynków szpitalnych Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach” Okres realizacji projektu: 30.01.2018 r. – 31.12.2022 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/ aneksu)	6 674 798,15 zł (wg aneksu)
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, - potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, - sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacja dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, - potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych dostaw, usług, - sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, - sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, - potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie kompletności i zgodności z przepisami posiadanej dokumentacji związanej z realizowanym projektem, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie

		zabezpieczania i archiwizacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	19.01.2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli.

A. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

1. Postępowanie pn. „Termomodernizacja Budynków Szpitalnych Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach” – znak sprawy: WSZ.DAT.SZP.261.1/1/2021.

przeprowadzono w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych termomodernizacyjnych budynków szpitalnych w podziale na 6 części:

- Część 1 Termomodernizacja Pawilonu D - Budynek Zakaźny;
- Część 2 Termomodernizacja Pawilonu E - Budynek Laryngologii;
- Część 3 Termomodernizacja Pawilonu F - Budynek Rehabilitacji i Ortopedii;
- Część 4 Termomodernizacja Pawilonu G - Budynek Administracji;
- Część 5 Termomodernizacja Przychodni ul. Wita Stwosza- - Budynek nowy;
- Część 6 - Termomodernizacja Przychodni ul. Wita Stwosza- - Budynek stary.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku Nr 10.1 do SWZ Program funkcjonalno – użytkowy oraz audytach energetycznych obiektów, stanowiących załącznik nr 10.2-10.7 do SWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 15.02.2021 r. na podstawie planowanych kosztów, stanowiących załącznik do programu funkcjonalno – użytkowego na kwotę 4 523 055,69 zł netto, co według kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 1 059 437,30 euro, w podziale na części:

- Część 1 – 1 027 232,50 zł / 240 609,12 euro;
- Część 2 – 557 673,12 zł / 130 624,02 euro;
- Część 3 – 1 282 486,37 zł / 300 397,34 euro;
- Część 4 – 757 704,91 zł / 177 477,55 euro;
- Część 5 – 550 811,73 zł / 129 016,87 euro;
- Część 6 – 347 147,06 zł / 81 312,41 euro.

Postępowanie przygotowała i przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 7/2021 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach z dnia 16.02.2021 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 19.02.2021 r. pod nr 2021/BZP 00008931/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej: <https://szpitale.lodzkie.pl/skierniewice/bip/pl/c/zamowienia-publiczne.html>. Postępowanie opublikowano na miniportalu <https://miniportal.uzp.gov.pl> w dniu 19.02.2021 r.

SWZ została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego w dniu 18.02.2021 r. i w dniu 19.02.2021 r.

została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na miniportalu.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 12.03.2021 r. do godz. 09:30.

Termin związania ofertą został pierwotnie wyznaczony do dnia 10.04.2021 r.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp, w podziale na części:

- Część 1 – 11 000,00 zł;
- Część 2 – 6 000,00 zł;
- Część 3 – 14 000,00 zł;
- Część 4 – 8 000,00 zł;
- Część 5 – 6 000,00 zł;
- Część 6 – 4 000,00 zł.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W toku postępowania (tj. dniach 01-09.03.2021 r.) wpłynęły od Wykonawców **zapytania do treści SWZ**. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 04.03.2021 r. oraz w dniu 09.03.2021 r. udzielił odpowiedzi na zapytania Wykonawców, zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dwukrotnie dokonał **modyfikacji treści SWZ** oraz zgodnie z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 16.03.2021 r. do godz. 10:00.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 271 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dwukrotnie zmienił ogłoszenie o zamówieniu i zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp zamieścił informacje o zmianach na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- w dniu 09.03.2021 r. zostało opublikowane **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** pod nr 2021/BZP 00015194/01 – zmiany dotyczyły przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 12.03.2021 r. na dzień 15.03.2021 r., oraz terminu związania ofertą z dnia 10.04.2021 r. na dzień 13.04.2021 r.;
- w dniu 10.03.2021 r. zostało opublikowane **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** pod nr 2021/BZP 00015757/01 – zmiany dotyczyły przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 15.03.2021 r. na dzień 16.03.2021 r. oraz terminu związania ofertą z dnia 13.04.2021 r. na dzień 14.04.2021 r. Zamawiający uzupełnił informacje dotyczące m.in.: pkt. 4.2.2. Krótki opis przedmiotu zamówienia, pkt. 4.2.7 Dodatkowy kod CPV, pkt 5.4 Nazwa i opis warunków udziału w postępowaniu, pkt 5.6 Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu, pkt 5.7 Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 16.03.2021 r. o godz. 10:00, Zamawiający zgodnie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 5 563 358,50 zł brutto, w podziale na części:

- Dla część 1 – 1 263 495,98 zł;
- Dla część 2 – 685 937,94 zł;

- Dla część 3 – 1 577 458,23 zł;
- Dla część 4 – 931 977,04 zł;
- Dla część 5 – 677 498,43 zł;
- Dla część 6 – 426 990,88 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem miniPortalu zostały złożone następujące oferty:

Dla części I wpłynęło 5 ofert, złożonych przez następujących Wykonawców:

1. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 547 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
2. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 765 860,57 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
3. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 720 622,40 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
4. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 911 961,91 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
5. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 092 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;

Dla części II wpłynęło 7 ofert, złożonych przez następujących Wykonawców:

1. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 207 874,76 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
2. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 857 183,75 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
3. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 777 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
4. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 876 928,50 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
5. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 504 142,40 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
6. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 013 567,91 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
7. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 619 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;

Dla części III wpłynęło 6 ofert, złożonych przez następujących Wykonawców:

1. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 2 621 737,62 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
2. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 988 220,75 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
3. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 878 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;

4. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 3 226 142,40 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
5. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 2 356 046,51 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
6. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 320 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;

Dla części IV wpłynęło 4 oferty, złożonych przez następujących Wykonawców:

1. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 947 100,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
2. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 2 242 142,40 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
3. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 377 314,75 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
4. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 899 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;

Dla części V wpłynęło 7 ofert, złożonych przez następujących Wykonawców:

1. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 153 736,31 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
2. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 914 076,20 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
3. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 777 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
4. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 897 900,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
5. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 258 142,40 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
6. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 1 049 962,38 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
7. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 610 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;

Dla części VI wpłynęło 7 ofert, złożonych przez następujących Wykonawców:

1. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 631 060,11 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
2. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 614 075,80 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
3. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 457 000,01 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
4. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 675 067,05 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;

5. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 969 240,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
6. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 688 344,70 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;
7. (dane zanonimizowano), z ceną wykonania 389 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 84 miesiące;

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 16.03.2021 r. zamieścił na swojej stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- gwarancja jakości – 40%.

W dniu 19.03.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, poinformował Wykonawców: (dane zanonimizowano) o poprawieniu w ich ofertach oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp (dane zanonimizowano) o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w części V.

Zamawiający w dniu 22.03.2021 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 wezwał do udzielenia wyjaśnień w sprawie **rażąco niskiej ceny** wykonawców: (dane zanonimizowano) w zakresie części I,II,III,IV,V,VI oraz (dane zanonimizowano) w zakresie części IV. W wyznaczonym terminie Wykonawcy przedstawili wyjaśnienia. Jednocześnie Zamawiający w dniu 02.04.2021 r. ponownie wezwał wykonawcę Firma (dane zanonimizowano) w zakresie części I,II,III,IV,V,VI do uzupełnienia złożonych wcześniej wyjaśnień. Wykonawca w dniu 09.04.2021 r. złożył pismo z wyjaśnieniami i prośbą o odrzucenie oferty w każdej części.

W dniu 06.04.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Wszyscy wykonawcy złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem ważności wadium.

W dniu 13.04.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - (dane zanonimizowano), którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 23.04.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla części I, II, III, IV, V, VI złożonej przez wykonawcę (dane zanonimizowano) za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 10 **odrzucił ofertę** wykonawcy (dane zanonimizowano), we wszystkich częściach. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, zawiadomienie o wynikach postępowania oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz zostało przesłane Wykonawcom pocztą elektroniczną.

W trakcie postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 30.04.2021 r. Zamawiający zawarł **umowę nr WSZ.DAT.SZP.262.1.6/2021** z Wykonawcą - (dane zanonimizowano) dla części I, II, III, IV, V, VI za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową **aneks** nr 1 do umowy zawarty w dniu 18.07.2022 r. dotyczący wykonania prac dodatkowych (zgodnie z przedstawionymi protokołami konieczności od nr 1 do nr 7) oraz zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji do 15.12.2022 r. Aneks zawarto zgodnie z art. 455 ustawy Pzp. W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył innych aneksów do ww. umowy.

W dniu 06.05.2021 r. Zamawiający zwrócił wadium poprzez złożenie gwarantowi oświadczenia o zwolnieniu z wadium.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 14.05.2021 r. pod nr 2021/BZP 00054985/01.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Usługa zarządzania realizacją Projektu pn. „Termomodernizacja Budynków Szpitalnych Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach” – znak sprawy: WSZ.DAT.261.1.31/2020

przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonywanie usługi polegającej na pełnieniu funkcji zarządzania realizacją Projektu pn. „Termomodernizacja Budynków Szpitalnych Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach”. Projekt obejmuje następujące budynki: Pawilon D – Budynek Zakaźny, Pawilon E – Budynek Laryngologii, Pawilon F- Budynek Rehabilitacji i Ortopedii, Pawilon G – Budynek Administracji, Przychodnia ul. Wita Stwosza - budynek nowy, Przychodnia ul. Wita Stwosza – budynek stary. Zadania wykonawcy będą obejmowały czynności i obowiązki określone w istotnych postanowieniach umowy w szczególności: opracowanie dokumentacji przetargowej dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu oraz zapewnienie usługi wsparcia w trakcie postępowania przetargowego, w tym w kwestiach prawnych i technicznych, sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad przygotowaniem dokumentacji technicznej oraz nad pracami budowlanymi określonymi w PFU oraz w przygotowanej przez wykonawcę robót budowlanych dokumentacji technicznej w tym wykonywanie wszystkich czynności przewidzianych dla inspektora nadzoru, rozliczenie projektu z instytucją współfinansującą zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową o dofinansowanie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w części III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SWIZ).

Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia została ustalona w dniu 08.09.2020 r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę 168 977,80 zł, co wg kursu euro 4,3117 zł, stanowi równowartość 39 579, 74 euro.

W przedmiotowym postępowaniu **komisja przetargowa** została powołana na podstawie Zarządzenia Nr 89/2020 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach

z dnia 10.09.2020 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sprawie: udzielenia zamówienia na usługę zarządzania realizacją Projektu pn. „Termomodernizacja Budynków szpitalnych Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 17.09.2020 r. pod nr 585944-N-2020. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.

SWIZ została zatwierdzona w dniu 17.09.2020 r. przez Zastępcę Dyrektora ds. Opieki Zdrowotnej oraz w tym samym dniu zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 25.09.2020 r. do godz. 10:00.

Zamawiający nie dopuścił możliwość składania ofert częściowych oraz wariantowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie 3 379,56 zł, tj. w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 25.09.2020 r. o godz. 10:30 Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 207 842,69 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta** złożona przez (dane zanonimizowano), z ceną oferty 201 597,00 zł brutto oraz z 2 letnim doświadczeniem personelu kluczowego – Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, z 2 letnim doświadczeniem personelu kluczowego – Inspektora nadzoru branży sanitarnej skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, z 2 letnim doświadczeniem personelu kluczowego – Inspektora nadzoru branży elektrycznej skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego oraz terminem opracowania dokumentacji przetargowej - 20 dni.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 25.09.2020 r. zamieścił na stronie internetowej **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty brutto – 60%,
- doświadczenie personelu kluczowego – Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego – „NB” – 10%,
- doświadczenie personelu kluczowego – Inspektora nadzoru branży sanitarnej skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego – „NS” – 10%,
- doświadczenie personelu kluczowego – Inspektora nadzoru branży elektrycznej skierowanego przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego – „NE” – 10%
- termin opracowania dokumentacji przetargowej – „T” – 10 %.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

Zamawiający przewidział w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie tzw. procedury odwróconej, zgodnie z art. 24 aa ustawy Pzp.

W dniu 28.09.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: (dane zanonimizowano), którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganie wykluczeniu. Wykonawca złożył oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 28.09.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust.4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 09.10.2020 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: (dane zanonimizowano). W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcy mailem.

Zamawiający nie żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy**.

W dniu 12.10.2020 r. Zamawiający zawarł **umowę** nr **WSZ.DAT.SZP.262.1.85/2020** z Wykonawcą (dane zanonimizowano), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Zamawiający przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneks nr 1 do umowy zawarty w dniu 20.07.2022 r. dotyczący zmiany wynagrodzenia z tytułu nadzoru inwestorskiego (koszty niekwalifikowalne w projekcie).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 27.10.2020 r. pod nr 510211278-N-2020.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, *„zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”*

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się doświadczeniem w realizacji m.in. dwóch zamówień polegających na przygotowaniu dokumentacji przetargowej dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczące budynku użyteczności publicznej i zapewnieniu usługi wsparcia w trakcie postępowania przetargowego, w tym jednego zamówienia obejmującego roboty budowlane, które roboty budowlane były finansowane ze środków unijnych o wartości szacunkowej co najmniej 3.000.000 zł brutto. Ponadto Zamawiający żądał skierowania do realizacji zamówienia publicznego m.in. jednej osoby pełniącej funkcję Specjalisty ds. Postępowań publicznych - posiadającej doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji przetargowej jednego postępowania na roboty budowlane dofinansowane ze środków unijnych.

Przedmiotowe ograniczenie, polegające na obowiązku wykazania się osobą i doświadczeniem w przygotowaniu dokumentacji przetargowej dla zamówienia obejmującego roboty budowlane, które były finansowane ze środków unijnych nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy Pzp, jak również stanowi zaprzeczenie obowiązującej linii orzeczniczej, zapoczątkowanej wynikami przeprowadzonych kontroli w 2011 r. przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej Prezes Uzp.)

Prezes Uzp jednoznacznie wskazał, iż podstawowymi zasadami obowiązującymi w systemie zamówień publicznych są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady te polegają m.in. na zapewnieniu wykonawcom jak najszerszego dostępu do ubiegania się o udzielenie zamówienia. W związku z tym, zamawiający przygotowując i prowadząc postępowanie, dążyć powinien do realizacji ww. postulatu, unikając wszelkich działań mogących skutkować ograniczeniem dostępu do postępowania. Zgodnie z ww. wymienionym stanowiskiem Prezesa Uzp szczególnie ważne dla zachowania zasady równego traktowania wykonawców jest formułowanie warunków udziału w postępowaniu. To warunki udziału zamówienia określają jakie podmioty będą mogły ubiegać się o zamówienie, a dla których droga ta będzie zamknięta. W związku z powyższym należy zwrócić uwagę, iż nie każdy wykonawca działający na rynku usług realizował zamówienia obejmujące roboty budowlane, które były finansowane ze środków UE. Nie oznacza to jednak, iż tacy wykonawcy nie mają wiedzy i doświadczenia, niezbędnych do realizacji usługi będącej przedmiotem niniejszego zamówienia. Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż przygotowanie dokumentacji przetargowej powinno odbywać się zgodnie z przepisami ustawy Pzp dla każdego zamówienia i nie ma tu znaczenia finansowanie danego zamówienia z udziałem czy bez udziału środków unijnych. Stąd też odwołanie się zamawiającego przy opisie warunku udziału w postępowaniu do finansowania inwestycji ze środków unijnych uznać, należy za ograniczenie w sposób nieuprawniony, dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy dysponują specjalistami w zakresie zamówień publicznych a także posiadają doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie należy zauważyć, że warunki odnoszące się do doświadczenia uzyskanego w trakcie inwestycji współfinansowanych ze środków UE są niezasadne nawet w przypadku udzielania zamówień współfinansowanych z tych środków, o czym świadczy także stanowisko Komisji Europejskiej wynikające z audytów projektów unijnych.

W ocenie Zespołu Kontrolnego nie można bowiem wykluczyć, że z uwagi na dyskryminujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej część wykonawców mogła zrezygnować z udziału w postępowaniu, a z kolei przy prawidłowym sformułowaniu przedmiotowego warunku krąg wykonawców byłby szerszy i być może złożyliby oni korzystniejsze oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzona nieprawidłowość indywidualna skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971, zm. Dz. U. z 2020 r. poz. 1264), zwanego dalej Rozporządzeniem w sprawie korekt finansowych, wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach zamówienia, natomiast wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

W ocenie Zespołu Kontrolnego, anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej. Ponieważ nie jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty

wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną, gdyż skutki finansowe tej nieprawidłowości są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania, a jednocześnie nieprawidłowość mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty, wysokość stawki procentowej korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora, czyli dokumentu pn. Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia w sprawie korekt finansowych. Pozycja nr 11 Taryfikatora dotyczy nieprawidłowości indywidualnych polegających na zastosowaniu kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne ze względu na nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne, ale w inny sposób ograniczają wykonawcom dostęp do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia np. przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne.

W związku z przedmiotowym naruszeniem Taryfikator przewiduje w pozycji nr 11 dla ww. nieprawidłowości indywidualnej stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości **10% wydatków kwalifikowalnych**, bez możliwości obniżenia stawki korekty.

2. Brak należytej staranności w prowadzeniu protokołu z postępowania. W protokole Zamawiający nie uzupełnił pkt. 2.2 dotyczącego uzasadnienia braku podziału zamówienia na części. Zgodnie z treścią **art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp** w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający w protokole prowadzonego postępowania przedstawia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Obowiązujące przepisy w zakresie podziału zamówienia na części, w art. 36 aa ustawy Pzp wskazują na uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na części, jednakże w przypadku niedokonania takiego podziału Zamawiający ma obowiązek w protokole z postępowania wskazać powody braku podziału zamówienia na części.

Wskazane powyżej uchybienie zdaniem Zespołu Kontrolnego ma charakter formalny, ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego złożonymi pismem z dnia 21.11.2022 r., brak podziału zamówienia na części był uzasadniony, a Zamawiający zobowiązał się do uzupełnienia protokołu.

Mając na uwadze powyższe sugeruje się, aby w przyszłości Zamawiający dochowywał należytej staranności w zakresie przygotowywania protokołu z postępowania.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

1. Naruszenie ustawy Pzp

Zgodnie z ustaleniami opisanymi w pkt. XVII lit. A pkt. 2 „*Kontrola wykazała*” informacji pokontrolnej Beneficjent naruszył art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Za stwierdzoną nieprawidłowość Taryfikator² przewiduje w poz. 11 korektę finansową w wysokości 10 % wydatków kwalifikowalnych bez możliwości obniżenia stawki korekty.

Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wartość korekty finansowej,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś - procentowa wartość współfinansowania UE,

W% - stawka procentowa.

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty) Łącznie	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
Faktura VAT nr 2021/07/12/01	12.07.2021	1 209,58	959,90	95,99	95,99	81,59	RPLD.04.02.02-10-0018/19-005	26.07.2021
Faktura VAT nr 2021/07/12/02	12.07.2021	1 906,50	1 512,96	151,30	151,30	128,60	RPLD.04.02.02-10-0018/19-005	26.07.2021
Faktura VAT nr 2021/05/24/01	24.05.2021	9 963,00	7 906,41	790,64	114,20	97,07	RPLD.04.02.02-10-0018/19-005	26.07.2021
					676,44	574,97		19.10.2021
Faktura VAT nr 2021/12/14/01	14.12.2021	130 517,03	103 575,35	10 357,53	10 357,53	8 803,90	RPLD.04.02.02-10-0018/19-008	01.12.2021
Faktura VAT nr 2022/03/31/07	31.03.2022	6 070,60	4 817,49	481,74	481,75	409,49	RPLD.04.02.02-10-0018/19-010	01.12.2021
Faktura VAT nr 2022/06/30/10	30.06.2022	12 862,79	10 207,61	1 020,76	1 020,76	867,65	RPLD.04.02.02-10-0018/19-012	03.08.2022

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następujących wniosków o płatność:

wniosek o płatność nr **WNP-RPLD.04.02.02-10-0018/19-005** (wniosek zatwierdzony):

² § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971, zm. Dz. U. z 2020 r. poz. 1264)

- Faktura VAT nr 2021/07/12/01 wystawiona w dniu 12.07.2021 r. na kwotę 1 209,58 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 959,90 zł;
 - Faktura VAT nr 2021/07/12/02 wystawiona w dniu 12.07.2021 na kwotę 1 906,50 zł. brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 1 512,96 zł;
 - Faktura VAT nr 2021/05/24/01 wystawiona w dniu 24.05.2021 na kwotę 9 963,00 brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 7 906,41 zł;
- wniosek o płatność nr **WNP- RPLD.04.02.02-10-0018/19-008** (wniosek zatwierdzony):
- Faktura VAT nr 2021/12/14/01 wystawiona w dniu 14.12.2021 na kwotę 130 517,03 zł. brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 103 575,35 zł;
- wniosek o płatność nr **WNP- RPLD.04.02.02-10-0018/19-010** (wniosek zatwierdzony):
- Faktura VAT nr 2022/03/31/07 wystawiona w dniu 31.03.2022 na kwotę 6 070,60 brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 4 817,49 zł;
- wniosek o płatność nr **WNP- RPLD.04.02.02-10-0018/19-012** (wniosek zatwierdzony):
- Faktura VAT nr 2022/06/30/10 wystawiona w dniu 30.06.2022 na kwotę 12 862,79 brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 10 207,61 zł.

XIX. Zalecenia pokontrolne/ rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

1. W związku z wykryciem w kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Usługa zarządzania realizacją Projektu pn. „Termomodernizacja Budynków Szpitalnych Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach”*. – znak sprawy: WSZ.DAT.261.1.31/2020, w przypadku naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkującego nałożeniem korekty finansowej oraz pomniejszeniem wydatków poniesionych nieprawidłowo, stosuje się korektę finansową w wysokości 10% **wydatków kwalifikowalnych** w ramach kontrolowanego zamówienia z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE.

Zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu kwoty: 10 963,27 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w następujący sposób:

- **81,59 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **26.07.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu lub do dnia złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na pomniejszenie kolejnej transzy płatności;
- **128,60 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **26.07.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu lub do dnia złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na pomniejszenie kolejnej transzy płatności;
- **672,04 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. **97,07 zł** od dnia **26.07.2021 r.** i **574,97 zł** od dnia **19.10.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu lub do dnia złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na pomniejszenie kolejnej transzy płatności.;
- **8 803,90 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **01.12.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu lub do dnia złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na pomniejszenie kolejnej transzy płatności;
- **409,49 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **01.12.2021 r.** do dnia dokonania zwrotu lub do dnia złożenia oświadczenia

o wyrażeniu zgody na pomniejszenie kolejnej transzy płatności;

- **867,65 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia **03.08.2022 r.** do dnia dokonania zwrotu lub do dnia złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na pomniejszenie kolejnej transzy płatności.

Jednocześnie zobowiązuje się Beneficjenta aby, pozostałe wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych w ramach umowy nr WSZ.DAT.SZP.262.1.85/2020 z Wykonawcą (dane zanonimizowano), zawartej w dniu 12.10.2020 r., **pomniejszył o 10%**, wg wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

W% - stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

XX. Wykaz załączników: nie dotyczy.

XXI. Uwagi/ zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:

Beneficjent pismem z dnia 03.01.2023 r. (data wpływu do IZ: 09.01.2023 r.) wniósł zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej w zakresie ustaleń wskazanych w:

- pkt. XVII lit. A pkt 2 „Kontrola wykazała”,
- pkt. XVII lit. B pkt 1 „Kontrola wykazała”,

oraz przekazał niepodpisany egzemplarz informacji pokontrolnej.

1. W zakresie ustaleń wskazanych w pkt. XVII lit. A pkt 2 „Kontrola wykazała”.

Zespół Kontrolny nie uznaje zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 03.01.2023 r., w których Beneficjent wniósł o odstąpienie od zarzutu dotyczącego naruszenia art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i tym samym o odstąpienie od naliczenia korekty finansowej.

Beneficjent w początkowej części złożonych zastrzeżeń odniósł się do wyjaśnienia, iż postawione warunki w postępowaniu były proporcjonalne do jego potrzeb a całość zamówienia został przygotowany w taki sposób, aby Beneficjent minimalizował ryzyko związane z nieprawidłowościami w prowadzeniu inwestycji, które to nieprawidłowości skutkują korektą finansową. Tym samym według Beneficjenta nie zostały naruszone zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Zespół Kontrolny, pragnie zauważyć, że pod pojęciami **uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na gruncie zamówień publicznych**, należy rozumieć takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu, aby szansę udziału w postępowaniu miało jak najwięcej podmiotów, przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że uzyskany w ten sposób przedmiot zamówienia spełni oczekiwania i uzasadnione potrzeby zamawiającego. Niezwykle trafnie w wyroku z dnia 25.08.2017 r., **sygn. akt VIII SA/Wa 13/17**, WSA w Warszawie wskazał, iż przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej

konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oznacza, że na każdym etapie postępowania wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji. Również w wyroku NSA z dnia 06.03.2019 r., **sygn. akt I GSK 1056/18**, wskazano, iż zamawiający nie ma prawa w jakikolwiek sposób uprzywilejowywać bądź zniechęcać potencjalnych wykonawców zamówienia publicznego, a jego obowiązkiem jest traktowanie wszystkich wykonawców znajdujących się w tożsamej sytuacji prawnej lub faktycznej w identyczny sposób.

Dla Zespołu Kontrolnego oczywiste jest, że w interesie zamawiającego leży, aby zamówienie realizowane było przez wykonawcę dysponującego niezbędną wiedzą i doświadczeniem, co oznacza, iż zamawiający jest uprawniony do określenia odpowiednich warunków udziału w postępowaniu. Przepisy obowiązującego prawa nie ustanawiają jednak w tym zakresie nieograniczonej swobody zamawiającego. Zamawiający są zobligowani do obiektywnego kształtowania warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby nie wprowadzać warunków nadmiernych, prowadzących do dyskryminacji podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 04.04.2017 r., **sygn. akt II GSK 1269/15**, *„prawkładowe określenie warunków i wymogów wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych”*.

W ocenie Zespołu Kontrolnego, sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu narusza nie tylko zasadę równego traktowania wykonawców ale również **zasadę proporcjonalności**. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem uwzględniającym dorobek prawa wspólnotowego i orzeczeń TSUE, przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia, należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności. Wszelkie działania zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinny mieć charakter proporcjonalny, czyli powinny być adekwatne dla osiągnięcia zakładanych celów. Tym samym zamawiającym nie wolno podejmować działań i formułować wymagań, które byłyby obiektywnie nadmiernie rygorystyczne, a przez to ograniczałyby w sposób nieuzasadniony dostęp do postępowania.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 23.11.2020 r., **sygn. akt KIO 2847/20**, z zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że zamawiający ma obowiązek przygotowania zamówienia w sposób, który zapewni równe traktowanie wykonawców zgodnie z zasadą proporcjonalności. Tym samym odpowiednie dobranie proporcji w zakresie wymagań zamawiającego uzależnia udział wykonawców w danym postępowaniu, zapewniając ich równe traktowanie. Z kolei w wyroku z dnia 10.12.2020 r., **sygn. akt KIO 3046/20**, podkreślono, iż postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia, bez uzasadnionej przyczyny, chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Bardzo szeroko temat ten został omówiony

w wyroku KIO z dnia 16.10.2020 r., **sygn. akt KIO 2194/20**. Izba stwierdziła w nim, że w odróżnieniu od przesłanek wykluczenia, treść warunków udziału w postępowaniu określa zamawiający, jednak nie na zasadzie swobodnego uznania, gdyż każdy warunek ogranicza dostęp do udziału w postępowaniu oraz konkurencję. Ponieważ zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców zaliczają się do naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, takie ograniczenie jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, dla pogodzenia naczelných zasad zamówień publicznych oraz interesów zamawiających, dopuszczalna jest weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania danego zamówienia, ale wyłącznie w zakresie, w jakim jest to proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność określenia warunków udziału do przedmiotu zamówienia oznacza w szczególności, że zamawiający dobierając i określając te warunki, powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych, a zarazem wystarczających dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, a ich opis powinien być adekwatny do rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wymaganych uprawnień czy umiejętności specjalnych.

Reasumując, określenie warunków udziału w postępowaniu nie może prowadzić do wykluczenia uczestnictwa w postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie prawidłowo wykonać zamówienie. A contrario, warunki udziału mogą ograniczać udział w postępowaniu tylko takich wykonawców, którzy nie spełniając wymaganych warunków podmiotowych, nie dają rękojmi należytej realizacji zamówienia publicznego. W ocenie Zespołu Kontrolnego, w kontrolowanym postępowaniu nie było żadnych uzasadnionych przesłanek, aby ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców tylko do tych, którzy wykazali się doświadczeniem w realizacji m.in. zamówień polegających na przygotowaniu dokumentacji przetargowej dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, które to roboty budowlane były finansowane ze środków unijnych a także żądanie skierowania do realizacji zamówienia publicznego m.in. jednej osoby pełniącej funkcję Specjalisty ds. postępowań publicznych posiadającej doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji przetargowej jednego postępowania na roboty budowlane dofinansowane ze środków unijnych., wykluczając jednocześnie wykonawców, którzy posiadali ogromną wiedzę i doświadczenie w zakresie ww. usług ale nie finansowanych ze środków unijnych. Zamawiający nie może uzależniać doświadczenia wykonawców od formy finansowania zrealizowanej usługi.

Co istotne przygotowanie dokumentacji przetargowej powinno odbywać się zgodnie z przepisami ustawy Pzp dla każdego zamówienia i nie ma tu znaczenia źródło finansowania przedmiotu zamówienia. Dla prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia bez znaczenia był fakt posiadania przez wykonawcę doświadczenia, które zdobyte zostało w ramach programu współfinansowanego ze środków UE. O posiadanym doświadczeniu może świadczyć charakter, zakres wykonywanych usług, stopień ich merytorycznej złożoności, ewentualnie wartość realizowanych projektów, nie zaś źródło jego finansowania. Kryterium źródła finansowania nie ma znaczenia dla oceny doświadczenia zdobytego przez potencjalnego wykonawcę. Powyższe potwierdza wyrok **KIO nr 650/16** z dnia 13 maja 2016 r. „*W ocenie Izby brak jest podstaw do twierdzenia, że źródło finansowania usług jest istotne z punktu widzenia oceny doświadczenia wykonawcy, (...) to Zamawiający powinien zapewnić odpowiednie doświadczenie opisując warunki od*

strony merytorycznej, nie zaś poprzez wskazanie źródła finansowania, gdyż taki opis niezasadnie ogranicza konkurencję, a jednocześnie nie gwarantuje doświadczenia o cechach istotnych z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. (...) Istotna jest bowiem merytoryczna wartość posiadanego doświadczenia, które jest niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia i te merytoryczne aspekty należy uznać za wystarczające do osiągnięcia celu warunku udziału w postępowaniu.”

Należy jednocześnie podkreślić że w kontekście obowiązków jakie nakłada na Wykonawcę umowa zawarta w wyniku niniejszego postępowania Zespół kontrolny nie widzi uzasadnienia dla tak znacznego ograniczenia doświadczenia jakim winien legitymować się wykonawca by wziąć udział w postępowaniu.

Zespół Kontrolny nie może zgodzić się również ze stwierdzeniem Beneficjenta, że zasada zachowania uczciwej konkurencji została zachowana, gdyż podczas trwania postępowania przetargowego nikt nie korzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej jak również nie zadawał pytań do treści SIWZ.

W ocenie Zespołu Kontrolnego, co do zasady, fakt niekwestionowania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w drodze środków ochrony prawnej może być podyktowany np. względami finansowymi, w tym koniecznością uiszczenia wpisu od odwołania, i z całą pewnością nie może przesądzać o tym, że ustanowione przez zamawiającego warunki nie były nadmierne. Ponadto wniesienie odwołania jest prawem Wykonawcy, a nie jego obowiązkiem.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zespół Kontrolny podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w informacji pokontrolnej nr 1.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze ~~Informacji pokontrolnej~~/ostatecznej Informacji pokontrolnej³. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:⁴

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania ostatecznej Informacji pokontrolnej Podmiot kontrolowany odsyła Jednostce kontrolującej jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

³ niepotrzebne skreślić/usunąć

⁴ Pouczenie ma zastosowanie do II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach. Usunąć w przypadku I Informacji pokontrolnej

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)