

RPOII.44.214.2022.HBK

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament ds. EFRR w Perspektywie 2014 - 2020
Wydział Kontroli Projektów

Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.04.03-10-0031/19 z dnia 11 sierpnia 2020 r., zmienionej aneksem nr: UDA-RPLD.07.04.03-10-0031/19-01 z dnia 21 stycznia 2022 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Halina Bryl-Kling Małgorzata Pietras Magdalena Jankowska Magdalena Gabara ¹ Karolina Rumińska ²
III.	Termin kontroli	14-16 oraz 19-20 grudnia 2022 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa na zakończenie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Lider Projektu – Gmina Czarnocin Partner Projektu – Stowarzyszenie Twórcza Inicjatywa Kulturalno - Oświatowa
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Lider Projektu – ul. Główna 142, 97-318 Czarnocin Miejsca realizacji: Szkoła Podstawowa w Czarnocinie (dalej: SP w Czarnocinie) Szkoła Podstawowa w Szynczycach (dalej: SP w Szynczycach)

¹ Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

² J.w.

VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	771-17-33-812 – Gmina Czarnocin
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Roman Miksa – Wójt Gminy Czarnocin
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Nr 6 w 2022 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	<i>(dane zanonimizowano)</i> – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego, Środowiska i Inwestycji Urzędu Gminy Czarnocin <i>(dane zanonimizowano)</i> – Skarbnik Gminy Czarnocin <i>(dane zanonimizowano)</i> – Inspektor ds. pozyskiwania środków zewnętrznych Urzędu Gminy Czarnocin
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.04.03-10-0031/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	Rozwój infrastruktury służącej edukacji ogólnej na terenie Gminy Czarnocin. Okres realizacji projektu: 29.01.2021 r. – 30.09.2022 r. ³
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	1 109 679,46 zł ⁴
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji

³ Aneksem nr UDA-RPLD.07.04.03-10-0031/19-01 z dnia 21.01.2022 r. wydłużono termin realizacji projektu do dnia 30.09.2022 r.

⁴ Zgodnie z zapisami w§2 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPLD.07.04.03-10-0031/19-00 z dnia 11.08.2020 r., IZ przyznała Beneficjentowi na realizację Projektu dofinansowanie, które stanowi łącznie 94,99% wydatków kwalifikowalnych Projektu, w tym:

- 1) współfinansowanie UE, które stanowi 50% wydatków kwalifikowalnych Projektu
- 2) współfinansowanie krajowe z budżetu państwa, które stanowi 44,99% wydatków kwalifikowalnych Projektu.

		<p>projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</p> <ul style="list-style-type: none"> – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	14.02.2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

1. Budowa boiska sportowego dla Szkoły Podstawowej w Szynczycach oraz modernizacja sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej im. „Szarych Szeregów” w Czarnocinie w Zespole Szkolno Przedszkolnym w formule „zaprojektuj i wybuduj” - numer sprawy RŚI.271.5.2022.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował:

- ✓ opracowanie projektów wykonawczych;
- ✓ sporządzenie przedmiarów robót i kosztorysu inwestorskiego;
- ✓ uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie i wszelkich do tego potrzebnych uzgodnień i decyzji i projektów technicznych;
- ✓ uzyskanie niezbędnych zaświadczeń i certyfikatów.

W zakresie robót budowlanych do zakresu rzeczowego należało wykonanie:

- ✓ boiska sportowego całość prac budowlanych;

- ✓ salki gimnastycznej; montaż furtki, wykonanie chodnika do nowego wejścia do budynku, przebudowa instalacji elektrycznej wraz z wymianą opraw oraz przebudową instalacji CO wraz z wymianą grzejników i wykonaniem ich obudowy;
- ✓ opracowanie kompleksowej dokumentacji powykonawczej w zakresie umożliwiającym oddanie obiektu do użytkowania, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie;
- ✓ wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej;
- ✓ wyposażenie obiektów we wszelkie elementy wynikające z obowiązujących przepisów, w tym sprzętu ochrony osobistej, BHP i ppoż.

Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) został zawarty w PFU, stanowiącym załącznik nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) oraz projektach budowlanych: boiska sportowego (załącznik nr 9a do SWZ) i sali gimnastycznej (załącznik nr 9b do SWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 21.12.2021 r. na podstawie PFU z uwzględnieniem robót wykonanych na kwotę 570 000,00 zł netto, co wg kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 133 511,35 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia 38/2022 Wójta Gminy z dnia 29.04.2022 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 12.04.2022 r. zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2022/BZP 00119865/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl> i na stronie Zamawiającego <https://czarnocin.bip.gov.pl/publiccontracts/view/36309>.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) została zatwierdzona przez Wójta Gminy Czarnocin w dniu 12.04.2022 r. oraz w tym samym dniu wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl> i na stronie Zamawiającego.

Postępowanie **opublikowano na miniPortalu** (<https://miniportal.uzp.gov.pl>) w dniu 12.04.2022 r.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania **ofert częściowych**, ani **ofert wariantowych** oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp**.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia – 7 000,00 zł, na podstawie **art. 97 ust. 1 w związku z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp** oraz w formie wynikającej z **art. 97 ust. 7 ustawy Pzp**.

Zamawiający działając zgodnie z **art. 131 ust 2 ustawy Pzp zlecił odbycie wizji lokalnej** przed złożeniem ofert. Do upływu wyznaczonego terminu, do wzięcia udziału w wizji lokalnej nie zgłosił się żaden wykonawca.

Termin składania ofert został wyznaczony pierwotnie do dnia 29.04.2022 r. do godz. 10:00.

Termin związania ofertą do dnia 02.06.2022 r.

W dniach 26.04.2022 r. oraz 27.04.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły **zapytania dotyczące treści SWZ**. Zamawiający udzielił odpowiedzi Wykonawcom publikując je zgodnie z **art. 135 ust. 6 ustawy Pzp** na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniach 27.04.2022 r. oraz 29.04.2022 r.

W jednym z pytań podniesiono kwestię dotyczącą zgodności parametrów technicznych boiska wielofunkcyjnego z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 w zakresie nawierzchni boisk. Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż „*przedmiot zamówienia należy zrealizować zgodnie z projektem budowlanym*”, który jednocześnie stanowił załącznik nr 8 do SWZ. Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 30.12.2022 r. (data wpływu do urzędu 18.01.2023 r.) poinformował, że „*parametry nawierzchni boiska wskazane w dokumentacji projektowej nie wykraczają poza wartości wskazane w ww. normie (...) dopuszczalne odchylenie parametrów zapewni większą trwałość nawierzchni i wydłuży okres jej użytkowania*”. Beneficjent w zakresie dokumentacji powykonawczej posiada kartę techniczną nawierzchni przeznaczonej dla boisk szkolnych wielofunkcyjnych (ostemplowaną jako dokumentacja powykonawcza, potwierdzoną przez kierownika budowy i inspektora nadzoru wraz z załączonymi raportami z badań nawierzchni zgodnie z przedmiotową normą).

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie wydłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 04.05.2022 r. zostało w dniu 27.04.2022 r. zamieszczone w BZP pod nr 2022/BZP 00137883/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl> i na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 27.04.2022 r. na podstawie **art. 286 ust. 1 i 7 ustawy Pzp** Zamawiający dokonał **modyfikacji SWZ** w zakresie ww. zmiany terminu składania ofert oraz zmiany terminu związania ofertą, oraz w dniu 28.04.2022 r. Zamawiający dostosował SWZ w zakresie podstaw wykluczenia o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Zmodyfikowane dokumenty zostały zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania i na stronie Zamawiającego.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 04.05.2022 r. o godz. 12:00, Zamawiający na podstawie **art. 222 ust. 4 ustawy Pzp** udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 685 110,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego, za pośrednictwem skrzynki ePUAP w wyznaczonym terminie wpłynęła **1 oferta** na kwotę 1 055 158,56 zł brutto oraz okresem gwarancji 60 miesięcy.

W dniu 10.05.2022 r. zgodnie z **art. 81 ust. 1 ustawy Pzp** Zamawiający przekazał Prezesowi UZP informację o złożonych ofertach.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty była:

- cena – 60%;
- długość okresu gwarancji – 40%.

W dniu 25.05.2022 r. Zamawiający na podstawie **art. 128 ust 1 ustawy Pzp** wezwał wykonawcę który złożył ofertę nr 1 do uzupełnienia oświadczenia o którym mowa w **art. 125 ust. 1 ustawy Pzp**. Wykonawca złożył oświadczenie w wyznaczonym terminie.

W dniu 26.05.2022 r. Zamawiający na podstawie **art. 274 ust 1 ustawy Pzp** wezwał wykonawcę który złożył ofertę nr 1 do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył podmiotowe dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

W dniu 31.05.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy** (*dane zanonimizowano*) z ceną oferty 1 055 158,56 zł oraz okresem gwarancji 60 miesięcy. W tym samym dniu informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazana elektronicznie Wykonawcy.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości **5%** ceny brutto wartości umowy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania z Wykonawcą, który złożył ofertę nr 1 w dniu 08.06.2022 r. zawarto umowę nr 31/2022, tj. z firmą (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 857 852,49 zł netto / 1 055 158,56 zł brutto, z terminem wykonania przedmiotu umowy 3 miesięcy od daty podpisania umowy.

Do ww. umowy zawarto **Aneks nr 1** z dnia 08.09.2022 r., zgodnie z art. 144 ustawy Pzp, wydłużający termin wykonania robót budowlanych do dnia 22.09.2022 r. Powyższe spowodowane było panującymi w miesiącu sierpniu wysokimi temperaturami powietrza, które uniemożliwiły wykonanie płyty betonowej w planowanym terminie. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja nie zawiera innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP pod numerem 2022/BZP 00236634/01 w dniu 04.07.2022 r.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w BZP pod numerem 2022/BZP 00478919/01 w dniu 06.12.2022 r.

Kontrola wykazała :

1. **Naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp** poprzez nie wskazanie w dokumentach zamówienia powodu niedokonania podziału zamówienia na części.

Zamawiający w części XXII SWZ – „Opis części zamówienia, jeżeli Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych” wskazał, że nie dopuszcza składania ofert częściowych. Tą samą informację powielił w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji IV 4.1.8 zaznaczając odpowiedni chex-box, mianowicie NIE. W dokumentacji postępowania, nigdzie Zamawiający nie wskazał uzasadnienia niedokonania podziału na części, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

Art. 91 ust. 2 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części. Przepis ten aktualizuje się wyłącznie w sytuacji, w której Zamawiający nie skorzystał z możliwości dokonania podziału zamówienia na części, o której mowa w art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Swoboda Zamawiającego w decyzji o braku podziału zamówienia na części jest ograniczona zasadą uczciwej konkurencji. Decyzja w kwestii podziału zamówienia na części przez

Zamawiającego musi uwzględniać faktyczne okoliczności uniemożliwiające mu podzielenie zamówienia na części. Do grudnia 2020 r. obowiązkiem Zamawiającego było podanie powodów niedokonania podziału zamówienia na części w protokole postępowania. Obecnie art. 7 pkt 3 ustawy Pzp definiuje dokumenty zamówienia, zgodnie z którym są to dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub dokumenty do których Zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Obecnie obowiązek w tym zakresie Zamawiający spełni, wskazując powody niedokonania podziału zamówienia na części w dokumentach postępowania na przykład w SWZ. Zmiana nośnika wyżej wskazanej kategorii informacji, nie pozostaje bez znaczenia prawnego, m.in. dlatego, że na treść SWZ wykonawcom przysługuje możliwość odwołania się do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO), natomiast taka możliwość nie występuje względem treści protokołu. W związku z tym treść uzasadnienia przedstawianego przez Zamawiającego jest bardzo istotna. Uzasadnienie powinno być możliwie obszerne, zawierać chociażby dokładną analizę sytuacji rynkowej, wskazanie ryzyka związanego z niepowodzeniem projektu, czy też odpowiedzialnością z uwagi na trudności z jednoznacznym ustaleniem przyczyn oraz błędów w wykonaniu zamówienia w przypadku prac prowadzonych przez kilku wykonawców jednocześnie. W dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta takie uzasadnienie nie znalazło się. W dniu 22.12.2022 r. Zespół Kontrolny wezwał Zamawiającego do wyjaśnienia w zakresie braku uzasadnienia w dokumentach przedstawionych do kontroli powodu niedokonania podziału na części. Beneficjent w dniu 30.12.2022 r. udzielił odpowiedzi, iż brak w dokumentach zamówienia wskazania powodu niedokonania podziału zamówienia na części jest uchybieniem popełnionym przez pracownika przygotowującego SWZ. Na powstanie tego uchybienia wpływ miała zmiana przepisów ustawy Pzp w zakresie sposobu informowania o powodach niedokonania podziału na części, jaka nastąpiła między ogłoszeniem pierwszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowej sprawie (które nastąpiło w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.), a drugim postępowaniem prowadzonym w oparciu o przepisy ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. W związku z jednoznacznymi wyjaśnieniami Beneficjenta odnośnie braku uzasadnienia podziału zamówienia na części w dokumentach postępowania Zespół Kontrolny wskazuje, iż Beneficjent naruszył **art. 91 ust. 2 ustawy Pzp**, co stanowi nieprawidłowość indywidualną, o której mowa w **pozycji nr 3** załącznika do **Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień** (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2371) zwanego dalej Taryfikatorem. Pozycja nr 3 Taryfikatora odnosi się do nie wskazania głównych powodów, dla których postanowiono nie dzielić zamówienia na części lub nie umożliwić składania ofert częściowych, co może mieć wpływ na ograniczenie konkurencji.

2. Zakup i dostawa wyposażenia do szkół podstawowych na terenie Gminy Czarnocin – 2 części – numer sprawy RIR.271.16.2020.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), dalej ustawa Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował zakup i dostawę sprzętu, wyposażenia i pomocy dydaktycznych do nauki: geografii, fizyki, chemii, informatyki, języka niemieckiego, języka angielskiego, wychowania fizycznego do szkół podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy Czarnocin, realizowanych jako projekt pn. „Rozwój infrastruktury służącej edukacji ogólnej na terenie Gminy Czarnocin” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części:

- Część 1 – Zakup wyposażenia do Szkoły Podstawowej w Szynczycach;
- Część 2 – Zakup wyposażenia do Szkoły Podstawowej w Czarnocinie.

Szczegółowy OPZ dla części 1 i 2 stanowił odpowiednio załącznik nr 1a i 1b do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 08.10.2020 r. na podstawie planowanych kosztów i rozeznaniu cenowym na kwotę 322 639,13 zł netto, co stanowi równowartość 75 571,90 euro, z podziałem na części:

Część 1 – 158 244,11 zł netto/37 065,59 euro;

Część 2 – 164 395,02 zł netto/38 506,32 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** na podstawie Zarządzenia Nr 9/2021 Wójta Gminy Czarnocin z dnia 14.01.2021 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zakup i dostawa wyposażenia do szkół podstawowych na terenie Gminy Czarnocin - 2 części”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr 773043-N-2020 w dniu 30.12.2020 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym.

SIWZ została zatwierdzona przez Wójta Gminy Czarnocin w dniu 30.12.2020 r. i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający **nie dopuścił** możliwości składania **ofert wariantowych** oraz **nie przewidział** możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w **art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp**.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 19.01.2021 r. do godz. 10:00.

Zamawiający **nie wymagał** wniesienia **wadium**.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 19.01.2021 r. o godz. 10:15 Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na **sfinansowanie zamówienia** w wysokości **417 510,00 zł**, w tym na **część 1 – 204 775,20 zł, część 2 – 212 734,80 zł**.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło 7 ofert w tym:

Dla część 1- wpłynęło 5 ofert;

Dla części 2- wpłynęły 3 oferty.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 19.01.2021 r. zamieścił na stronie internetowej **informację z otwarcia ofert**, o której mowa w **art. 86 ust. 5 ustawy Pzp**.

Do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta po upływie terminu składania ofert, tj. 20.01.2021 r. o godzinie 8:55. W dniu 25.01.2021 r. oferta wykonawcy, który złożył dokumenty po terminie składania ofert została odesłana do adresata.

Wykonawcy złożyli **oświadczenie** dotyczące **przynależności do grupy kapitałowej** zgodnie z **art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp**.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- termin dostawy – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

Zamawiający, **nie zastosował** tzw. „**procedury odwróconej**” w ramach prowadzonego przetargu nieograniczonego, o której mowa w **art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp**.

W toku postępowania w dniu 14.01.2021 r. do Zamawiającego wpłynęły **zapytania do treści SIWZ**, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 14.01.2021 r. oraz 15.01.2021 r. zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 18.02.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 ustawy Pzp** wezwał wykonawcę najkorzystniejszego dla części 1 **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu**. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 18.02.2021 r. Zamawiający na podstawie **art. 26 ust. 2 ustawy Pzp** wezwał wykonawcę najkorzystniejszego dla części 2 **do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu**. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

Zamawiający, działając na podstawie **art. 85 ust. 2 ustawy Pzp**, zwrócił się w dniu 12.02.2021 r. z prośbą do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą tj. do dnia 04.03.2021 r. Wszyscy wykonawcy wyrazili zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 24.02.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** dla następujących części :

- oferta nr 5 dla części 1 złożona przez wykonawcę (*dane zanonimizowano*) cena oferty – 206 484,52 zł brutto, doświadczenie inspektora w branży sanitarnej - 2 dodatkowe realizacje;
- oferta nr 3 dla części 2 złożona przez wykonawcę (*dane zanonimizowano*) cena oferty – 212 588,29 zł brutto, doświadczenie inspektora w branży konstrukcyjno-budowlanej - 2 dodatkowe realizacje.

W tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania zostało opublikowane na stronie internetowej oraz przesłane wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania wykonawcy **nie korzystali** z przysługujących im **środków ochrony prawnej**.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 510422527-N-2021 w dniu 12.03.2021 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zawarto:

- w dniu 04.03.2021 r. umowę nr **28/2021 na część I** w ramach zadania „**Zakup wyposażenia do Szkoły Podstawowej w Szynczycach**”, z firmą (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem w kwocie 175 006,60 zł netto / 206 484,52 zł brutto, z terminem wykonania przedmiotu umowy 7 tygodni od dnia podpisania umowy,
- w dniu 04.03.2021 r. umowę nr **29/2021 na część II** w ramach zadania „**Zakup wyposażenia do Szkoły Podstawowej w Czarnocinie**”, z firmą (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem w kwocie 179 029,00 zł netto / 212 588,29 zł brutto, z terminem wykonania przedmiotu umowy 7 tygodni od dnia podpisania umowy.

Do ww. umowy w dniu 13.04.2021 r. zawarto **Aneks nr 1**, zgodnie z art. 144 ustawy Pzp, wydłużający termin realizacji umowy do 13 tygodni od dnia podpisania umowy. Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja nie zawierała innych aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

W związku z ustaleniami wskazanymi w pkt XVII.A.2 „Kontrola wykazała” stwierdzono naruszenie **art. 91 ust. 2 ustawy Pzp** poprzez niewskazanie w dokumentach zamówienia powodu niedokonania podziału zamówienia na części w postępowaniu pn. „Budowa boiska sportowego dla Szkoły Podstawowej w Szynczycach oraz modernizacja sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej im. „Szarych Szeregów” w Czarnocinie w Zespole Szkolno Przedszkolnym” w formule „zaprojektuj i wybuduj” (RŚI.271.5.2022)”.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora, który w związku z przedmiotowym naruszeniem przewiduje w **pozycji nr 3 (brak uzasadnienia powodu dla którego zamówienie nie podzielono na części)** stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w **wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych**.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

W związku z ustaleniami opisanymi w pkt. XVII. A.2 „Kontrola wykazała” wartość korekty finansowej wynosi **5% wydatków kwalifikowanych** w ramach umowy nr **31/2022 dot. RŚI.271.5.2022** z dnia 08.06.2022 r. z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wysokość korekty finansowej

W% - wskaźnik procentowy korekty

Wkw - wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

$Wk = 5\% \times 522\,582,61 \text{ zł} \times 94,99\%$

Wk = 24 820,06 zł, w tym: EFRR 13 064,57 zł , Budżet Państwa 11 755,49 zł.

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do następującego wniosku o płatność:

WNP-RPLD.07.04.03-10-0031/19-009 (niezatwierdzony)

- **Faktura nr FV/34/09/2022 wystawiona** w dniu 27.09.2022 r. na kwotę 1 055 158,56 zł brutto, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 522 582,61 zł.

Na etapie zatwierdzania wniosku końcowego o płatność nr WNP-RPLD.07.04.03-10-0031/19-009, IZ RPO WŁ dokona pomniejszenia kwoty wydatków kwalifikowalnych o kwotę 26 129,13 zł (bez odsetek)⁵.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność przy sporządzaniu dokumentów postępowania w tym nie pomijał obowiązku ustawowego dotyczącego uzasadnienia powodu niedokonania podziału zamówienia na części i wskazania ich w dokumentach postępowania. Na potwierdzenie wykonania zalecenia należy przedłożyć stosowne oświadczenie.

Beneficjent zobowiązany jest wykonać zalecenia pokontrolne i powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przedstawiając stosowne dokumenty w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

XX. Wykaz załączników: nie dotyczy.

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~—Informacji ~~pokontrolnej~~⁶. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli

⁵ § 14 ust. 2 pkt 1 umowy o dofinansowanie: „W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – Instytucja Zarządzająca zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo”.

⁶ niepotrzebne skreślić/usunąć

w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:⁷

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Halina Bryl-Kling

Małgorzata Pietras

Magdalena Jankowska

(nieobecność usprawiedliwiona)

Karolina Rumińska

(nieobecność usprawiedliwiona)

Magdalena Gabara

Podmiot kontrolowany:

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

⁷ Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach