

KOFEŁIV.44.1.59.2023.MSZ

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027  
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

### Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz na podstawie Uchwały nr 1/22 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 05.01.2022 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego pod nazwą „Budowa dojazdu do węzła na autostradzie A1 – budowa III Etapu Trasy Górna” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (projekt nr UDA-RPLD.03.02.01-10-0002/21-00).
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	Maciej Szmigiel Agnieszka Bielecka
III.	<b>Termin kontroli</b>	23-29.03.2023 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Województwo Łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi (dalej ZDW w Łodzi) - Beneficjent/Partner Wiodący; Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich w Łodzi (realizator projektu, prowadzenie obsługi inwestorskiej), Centrum Usług Wspólnych – (obsługa rachunkowa, finansowa, ekonomiczna i kadrowo-płacowa Zarządu Dróg i Transportu oraz Zarządu Inwestycji Miejskich).
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	ZDW w Łodzi - al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź; Kontrola w siedzibie Zarządu Inwestycji Miejskich w Łodzi – ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź; Teren inwestycji:

		Budowa III Etapu Trasy Górna
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7250028902 (Miasto Łódź, nabywca robót i usług w projekcie) 7262276617 (Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi)
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	(dane zanonimizowano) – Dyrektor ZDW w Łodzi (dane zanonimizowano) – Dyrektor ZIM
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych</b>	Nie dotyczy.
X.	<b>Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę</b>	Nr 16 w 2023 r. (Książka kontroli ZIM) Nr 41 w 2023 r. (Książka kontroli CUW)
XI.	<b>Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego</b>	(dane zanonimizowano) – Główny Specjalista Centrum Usług Wspólnych Wydział ds. rozliczeń projektów oraz ds. rozliczeń strategicznych projektów inwestycyjnych. (dane zanonimizowano) – Inspektor wydziału Inwestycji Kluczowych Zarządu Inwestycji Miejskich
XII.	<b>Nr umowy o dofinansowanie</b>	Uchwała nr 1/22 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 05.01.2022 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego pod nazwą „Budowa dojazdu do węzła na autostradzie A1 – budowa III Etapu Trasy Górna” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (projekt nr UDA-RPLD.03.02.01-10-0002/21-00).
XIII.	<b>Tytuł kontrolowanego projektu</b>	Budowa dojazdu do węzła na autostradzie A1 – Budowa III Etapu Trasy Górna Okres realizacji projektu: 01.08.2016 r. – 31.12.2023 r.
XIV.	<b>Wartość projektu (wg umowy/aneksu)</b>	128 506 659,00 zł
XV.	<b>Zakres kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją ww. projektu,</li> <li>– sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikację dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,</li> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</li> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,</li> <li>– potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,</li> <li>– sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.</li> </ul>
XVI.	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	07.04.2023 r.

#### XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

##### A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp).

1. Postępowanie pn. **Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzaniem kontraktem pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej klasy technicznej „G” – Trasa Górna III od km -0+059,45 do km 5+712,25” realizowanego w ramach zadania „Budowa dojazdu do węzła na autostradzie A1 – budowa III Etapu Trasy Górna” wraz z zapewnieniem obsługi laboratoryjnej dla realizowanej inwestycji” – ZiM-DZ.2621.29.2020**

Jednostką prowadzącą postępowanie było Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich.

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** jest pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzaniem kontraktem pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej klasy technicznej „G” – Trasa Górna III od km 0+059,45 do km 5+712,25” realizowanego w ramach zadania „Budowa dojazdu do węzła na autostradzie A1 – budowa III Etapu Trasy Górna” wraz z zapewnieniem obsługi laboratoryjnej dla realizowanej inwestycji”.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Tomie III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia oraz w Tomie II – Formularz aktu umowy.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 3 000 000,00 zł netto wg kursu euro 4,2693 zł, co stanowi równowartość 702 691,31 euro na podstawie analizy cen rynku, a w szczególności na podstawie wartości umów zawartych przez Zarząd Inwestycji Miejskich oraz na podstawie opracowanego Studium Wykonalności w zakresie wysokości nakładów inwestycyjnych projektu, w tym kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych przedstawionych w analizie finansowej.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr ZIM-DZ.2621.29.2020 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich z dnia 18.12.2020 r.

**Termin składania ofert** został pierwotnie wyznaczony do dnia 01.02.2021 r. do godz. 12:00, a termin otwarcia ofert na dzień 01.02.2021 r. na godz. 13:00.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało w dniu 23.12.2020 r. przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE) oraz w dniu 28.12.2020 r. opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE) pod nr 2020/S 252-636670. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej i tablicy w siedzibie Zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu było w toku postępowania zmieniane czterokrotnie:

- **ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji** zostało przekazane UPUE w dniu 14.01.2021 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 19.01.2021 r. pod nr 2021/S 012-025894 – zmiana dotyczyła przedmiotu zamówienia oraz zmiany terminu składania ofert z dnia 01.02.2021 r. na dzień 22.03.2021 r.;
- **ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji** zostało przekazane UPUE w dniu 26.01.2021 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 29.01.2021 r. pod nr 2021/S 020-047590 – zmiana dotyczyła m.in. warunków udziału w postępowaniu oraz przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 22.03.2021 r. na dzień 23.03.2021 r.;
- **ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji** zostało przekazane UPUE w dniu 12.03.2021 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 17.03.2021 r. pod nr 2021/S 053-134306 – zmiana dotyczyła formularza aktu umowy, terminu wykonania zamówienia, oraz przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 23.03.2021 r. na dzień 22.04.2021 r.
- **ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji** zostało przekazane UPUE w dniu 12.04.2021 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 16.04.2021 r. pod nr 2021/S 074-189341 – zmiana przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 22.04.2021 r. na dzień 12.05.2021 r.

Zamawiający, zgodnie z art. 12a ust. 3 ustawy Pzp, niezwłocznie po przekazaniu ww. zmian treści ogłoszenia UPUE, zamieścił na swojej stronie internetowej informację o zmianach.

**Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej: SIWZ) została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego w dniu 23.12.2020 r. oraz w dniu 28.12.2020 r. zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

Do Zamawiającego wpłynęły **zapytania do treści SIWZ**, na które udzielił odpowiedzi oraz zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej.

Zamawiający, w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, czterokrotnie **modyfikował treść SIWZ**, zamieszczając zmiany na swojej stronie internetowej:

- w dniu 14.01.2021 r. – w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 01.02.2021 r. na dzień 22.03.2021 r.;
- w dniu 26.01.2021 r. – w zakresie zmian, warunków udziału w postępowaniu, oraz przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 22.03.2021 r. na dzień 23.03.2021 r.;
- w dniu 12.03.2021 r. – w zakresie zmian dot. m.in. formularza aktu umowy, terminu wykonania zamówienia, oraz przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 23.03.2021 r. na dzień 22.04.2021 r.;
- w dniu 12.04.2021 r. – w zakresie zmian dot. przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert z dnia 22.04.2021 r. na dzień 12.05.2021 r.

Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia oferty wariantowej, przewidziano udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 6 Ustawy PZP do 50% wartości zamówienia podstawowego, polegających na powtórzeniu usług.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w wysokości 20 000,00 zł.

**Termin związania ofertą** wynosił 60 dni.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były: cena – 60% oraz Czas przyjazdu inspektora nadzoru na plac budowy od momentu wezwania przez Zamawiającego – 40%.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 2 460 000,00 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło 6 **ofert**.

W dniu 12.05.2021 r., Zamawiający sporządził informacje z otwarcia ofert.

Zgodnie z art. 24aa ust. 1 Ustawy PZP zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W dniu 14.05.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał wykonawców (dane zanonimizowano), (dane zanonimizowano), (dane zanonimizowano), (dane zanonimizowano) do złożenia dowodów – między innymi kalkulacji wszystkich kosztów, mających zasadnicze znaczenie dla określania wysokości ceny brutto oferty, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w terminie.

W dniu 14.05.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał wykonawców: (dane zanonimizowano) oraz (dane zanonimizowano) do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych dokumentów. Ww. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia i wymagane dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

W dniu 14.06.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał wykonawców (dane zanonimizowano), (dane zanonimizowano), (dane zanonimizowano) do złożenia dowodów – między innymi kalkulacji wszystkich kosztów, mających zasadnicze znaczenie dla określania wysokości ceny brutto oferty, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w terminie.

Zamawiający w dniu 08.07.2021 r. działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał wykonawcę (dane zanonimizowano) do złożenia aktualnych na dzień złożenia – oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp oraz na podstawie art. 26 ust 3 wezwał do uzupełniania JEDZ dla podmiotu trzeciego. Wykonawca przedłożył dokumenty w terminie.

W dniu 23.08.2021 r. Zamawiający **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę: (dane zanonimizowano), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wykonawcom, opublikowane na stronie internetowej oraz tablicy w siedzibie Zamawiającego. Ponadto Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty nr 6 złożonej przez (dane zanonimizowano) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 14.06.2021 r. wzywające do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej Wykonawca w dniu 17.06.2021 r. złożył wyjaśnienia, iż na skutek błędnego odczytania OPZ przy kalkulacji ceny Wykonawca nie uwzględnił zapewnienia obsługi laboratoryjnej dla realizowanej inwestycji. Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 a) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 02.09.2021 r. (dane zanonimizowano) wniosło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej od zdaniem wnioskodawcy niezgodnych z przepisami Ustawy Pzp czynności podjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, polegających na zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień do rażąco niskiej ceny innego ofertena - (dane zanonimizowano) oraz czynności polegającej na wyborze oferty (dane zanonimizowano), jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 06.09.2021 r. (dane zanonimizowano) poinformował o przystąpieniu do postępowania odwoławczego toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 25.10.2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem znak: KIO 2600/21 uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszej i udostępnienie w postępowaniu w pełnym zakresie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (dane zanonimizowano) wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny tj. kalkulacji ceny wraz z dowodami.

W dniu 16.11.2021 r. Zamawiający **dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez wykonawcę: (dane zanonimizowano), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wykonawcom, opublikowane na stronie internetowej oraz tablicy w siedzibie Zamawiającego.

W dniu 22.11.2021 r. Wykonawca (dane zanonimizowano) wniósł skargę na czynności wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 25.11.2021 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o dokonaniu ponownego badania i oceny oferty wykonawcy (dane zanonimizowano).

W dniu 02.12.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę (dane zanonimizowano) na podstawie art. 26 ust 3 i 4 Ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W dniu 22.12.2021 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty (dane zanonimizowano) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy Pzp (rażąco niska cena oferty).

Zamawiający w dniu 22.12.2021 r. działając na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (dane zanonimizowano) do złożenia aktualnych na dzień złożenia – oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp Wykonawca przedłożył dokumenty w terminie

W dniu 03.01.2022 r. (dane zanonimizowano) wniosło odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej od zdaniem wnioskodawcy niezgodnych z przepisami Ustawy Pzp czynności podjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, polegających na odrzuceniu oferty oraz zaniechaniu czynności ponownego wezwania odwołującego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W dniu 05.01.2022 r. firmy (dane zanonimizowano) oraz (dane zanonimizowano) poinformowały o przystąpieniu do postępowania odwoławczego toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 31.01.2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem znak: KIO 23/22 oddała odwołanie i kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (dane zanonimizowano).

W dniu 03.02.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: (dane zanonimizowano) za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wykonawcom, opublikowane na stronie internetowej oraz tablicy w siedzibie Zamawiającego.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania** umowy w wysokości 5% wartości umowy brutto.

W dniu 18.02.2022 r. Zamawiający zawarł umowę Nr 263.15/DZ/2022 z wykonawcą: (dane zanonimizowano) z terminem wykonania do dnia 15.06.2023 r. (po zaakceptowaniu przez Zamawiającego raportu z realizacji inwestycji) z wynagrodzeniem ryczałtowym 1 617 696,00 zł brutto.

Do ww. umowy Zamawiający zawarł aneks nr 1 z dnia 05.12.2022 r. dotyczący zmiany terminu zakończenia pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu na dzień 11.12.2023 r. oraz zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego do kwoty 1 862 117,95 zł brutto.

Ww. aneks został zawarty w zgodzie z art. 144 ustawy Pzp.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 03.03.2022 r. oraz opublikowane w DUUE w dniu 08.03.2022 r. pod numerem 2022/S 047-122604.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** Nie dotyczy.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** Nie dotyczy.

**XX. Wykaz załączników:** Nie dotyczy.

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej<sup>1</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

**Pouczenie:<sup>2</sup>**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

<sup>1</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć.

<sup>2</sup> Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach.