

KOFEŁIV.44.1.93.2023.MJ

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0002/20-00 z dnia 30 czerwca 2021 r. ze zm.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Magdalena Jankowska Elżbieta Świerkiel Anna Hak ¹ Marta Wojnar ¹
III.	Termin kontroli	6 – 15 lutego 2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Parzęczew
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	ul. Południowa 1, 95-045 Parzęczew
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	732 208 13 21
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Ryszard Nowakowski – Wójt Gminy Parzęczew

¹ Kontrola prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z *ustawą Pzp*.

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	2 w 2023 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	<p>Pan Ryszard Nowakowski – Wójt Gminy Parzęczew (<i>dane zanonimizowano</i>) – Inspektor ds. zarządzania projektami z funduszy zewnętrznych</p> <p>(<i>dane zanonimizowano</i>) – Inspektor ds. księgowości płacowej</p> <p>(<i>dane zanonimizowano</i>) – Inspektor ds. zamówień publicznych</p> <p>(<i>dane zanonimizowano</i>) – Inspektor ds. inwestycji</p>
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.06.03.01-10-0002/20-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	Rewitalizacja miejscowości Parzęczew – Etap IV Okres realizacji projektu: 21 grudnia 2020 r. – 30 listopada 2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu²)	15 015 880,57 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacja dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych dostaw i usług oraz wykonanych robót, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,

² Na podstawie Aneksu nr UDA-RPLD.06.03.01-10-0002/20-01 z dnia 9 sierpnia 2022 r.

		<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	12 maja 2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

W toku bieżącej kontroli IZ RPO WŁ dokonała sprawdzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, opisanych w pkt XVII A ppkt 1, 2 i 3 informacji pokontrolnej, pozostałe postępowania o udzielenie zamówień publicznych opisane w pkt XVII A ppkt 4 i 5 nie były objęte niniejszą kontrolą. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 02.02.2023 r. postępowania opisane w pkt XVII A ppkt 1 i 3 na dzień złożenia oświadczenia nie były kontrolowane przez inne uprawnione instytucje, natomiast postępowanie opisane w pkt XVII A ppkt 2 kontrolowane jest w chwili obecnej przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

1. Postępowanie pn. „Adaptacja, przebudowa oraz rozbudowa budynku w miejscowości Parzęczew przy ul. Południowej 1a prowadząca do nadania obiektowi nowych funkcji tj. stworzenia Regionalnego Centrum Rozwoju” - znak sprawy: R-g.271.1.2021.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w **trybie podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Adaptacja, przebudowa oraz rozbudowa budynku w miejscowości Parzęczew przy ul. Południowej 1a, prowadząca do nadania obiektowi nowych funkcji tj. stworzenia Regionalnego Centrum Rozwoju”.

Szczegółowy zakres robót określony został w załączniku nr 10 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), czyli Dokumentacji technicznej (tj. projektach budowlanych, erracie do projektu budowlanego, projektach wykończenia i aranżacji wnętrz, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarach robót).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 07.06.2021 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich, sporządzonych w czerwcu 2021 r. na kwotę 4 035 608,24 zł, co wg kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 945 262,28 euro. Kontrolowane postępowanie stanowi część postępowania udzielanego w częściach o łącznej wartości 11 057 298,79 zł, co stanowi równowartość 2 589 955,92 euro.

Postępowanie przeprowadziła i rozstrzygnęła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 309/21 Wójta Gminy Parzęczew z dnia 07.07.2021 r.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 08.07.2021 r. do godz. 11:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 08.07.2021 r. o godz. 13:00.

Termin związania ofertą został wyznaczony do dnia 06.08.2021 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 22.06.2021 r. pod nr 2021/BZP 00090353/01.

W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://bip.parzeczew.nv.pl/a,15916,ogloszenie-o-zamowieniu-adaptacja-przebudowa-oraz-rozbudowa-budynku-w-miejscowosci-parzeczew-przy-ul.html>,
<https://zamowienia.sidaspzp.pl/zamowienia/9cae4bf4-84fe-403e-b908-9362780e8c66/ogloszenia>.

SWZ została w dniu 21.06.2021 r. zatwierdzona przez Wójta Gminy Parzęczew i zamieszczona w dniu 22.06.2021 r. wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający w dniu 02.07.2021 r., w oparciu o art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie sprostowania w SWZ oraz we wzorze umowy z Wykonawcą zapisów dotyczących zatrudnienia na podstawie umów o pracę oraz dodaniu we wzorze umowy z Wykonawcą określenia maksymalnej wysokości kar umownych.

W dniu 07.07.2021 r. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi **na zapytania Wykonawców do treści SWZ** (które wpłynęły w dniach 05 - 07.07.2021 r.), zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp. W tym samym dniu Zamawiający, w oparciu o art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie **przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert** (odpowiednio: do dnia 12.07.2021 r. do godz. 11:00 oraz na dzień 12.07.2021 r. o godz. 13:00), zamieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp.

Ponadto, w tym samym dniu, w oparciu o art. 286 ust. 6 i 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2021/BZP 00106945/01 **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, jak również, zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia w BZP, udostępnił ogłoszenie o zmianie na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w wysokości 50 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 oraz art. 97 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych – zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazano w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

W dniu 30.06.2021 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 4 963 798,14 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem Platformy SIDAS PZP, wpłynęły **3 oferty:**

- Oferta nr 1 z ceną 4 884 330,00 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
- Oferta nr 2 z ceną 4 917 540,00 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
- Oferta nr 3 z ceną 5 072 461,09 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 12.07.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. W dniu 28.07.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), którego oferta została najwyższej oceniona (oferta nr 1), do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 03.08.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich trzech Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres nie dłuższy niż 30 dni, tj. do dnia 03.09.2021 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 oraz Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 wyrazili zgodę.

W dniu 09.08.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę (*dane zanonimizowano*) za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie.

Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę nr 3, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 09.08.2021 r., zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wyniku postępowania została przekazana Wykonawcom drogą elektroniczną oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej. Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% kwoty wynagrodzenia brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 26.08.2021 r. zawarto **umowę nr 109/2021** z Wykonawcą: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 4 884 330,00 zł brutto / 3 971 000,00 zł netto, z terminem wykonania zamówienia 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Do ww. umowy zawarto następujące **aneksy:**

- Aneks nr 1 w dniu 01.09.2021 r. w zakresie zmiany osób pełniących funkcje inspektora nadzoru.
- Aneks nr 2 w dniu 28.10.2021 r. w zakresie zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.
- Aneks nr 3 w dniu 10.03.2022 r. w zakresie zmiany osób pełniących funkcję kierownika budowy oraz zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.
- Aneks nr 4 w dniu 09.05.2022 r. w zakresie zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.
- Aneks nr 5 w dniu 14.07.2022 r. w zakresie przekształcenia Lidera konsorcjum w spółkę z o.o. i przejścia przez nią wszystkich praw i obowiązków wynikających z umowy z Zamawiającym.
- Aneks nr 6 w dniu 25.08.2022 r. w zakresie zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.
- Aneks nr 7 w dniu 27.10.2022 r. w zakresie zwiększenia wynagrodzenia do kwoty 4 991 291,85 zł brutto, 4 057 960,85 zł netto, oraz zmiany terminu realizacji umowy do dnia 15.05.2023 r. i zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego. Beneficjent przedstawił wniosek Wykonawcy z dnia

22.08.2022 r. dotyczący zmiany wynagrodzenia oraz wnioszek Wykonawcy z dnia 08.09.2022 r. o zmianę terminu realizacji umowy. Zwiększenie w zakresie wartości umowy z wykonawcą nie będzie wydatkiem kwalifikowalnym (stanowisko IZ z dnia 17.11.2022 r. pismo znak RPOV.433.110.2022.SM).

- Aneks nr 8 w dniu 20.12.2022 r. w zakresie zwiększenia wynagrodzenia do kwoty 5 118 108,72 zł brutto, 4 161 064,00 zł netto, oraz zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego. Beneficjent przedstawił wniosek Wykonawcy z dnia 05.12.2022 r. o dokonanie waloryzacji umownej.

Ww. aneksy zawarto zgodnie z art. 455 ustawy Pzp. W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył innych aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 13.09.2021 r. pod nr 2021/BZP 00178495/01.

Beneficjent przedstawił:

- Protokół konieczności nr 1/2022 z dnia 14.02.2022 r. na wykonanie robót dodatkowych dotyczących zasypania niezainwentaryzowanego kanału technologicznego wewnątrz istniejącego budynku, wartość robót dodatkowych zgodnie z kosztorysem wynosi 13 143,03 zł netto.
- Protokół konieczności nr 2/2022 z dnia 03.03.2022 r. na wykonanie robót dodatkowych dotyczących zwiększenia głębokości posadowienia fundamentów, wartość robót dodatkowych zgodnie z kosztorysem wynosi 60 723,07 zł netto.
- Protokół konieczności nr 3/2022 z dnia 28.04.2022 r. na wykonanie robót dodatkowych lub zamiennych dotyczących zmiany technologii wykonania posadzki wewnątrz istniejącego budynku, zgodnie z kosztorysem różnicowym nastąpiło zwiększenie wynagrodzenia o kwotę 4 564,47 zł netto.

Rozliczenie finansowe dla ww. protokołów konieczności nastąpi zgodnie z zapisami § 15 umowy nr 109/2021 w fakturze końcowej. Beneficjent złożył wyjaśnienie, że zmiany wynikające z Protokołu konieczności nr 3/2022 nie wpłyną na efektywność energetyczną projektu.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- Protokół częściowy z dnia 28.10.2021 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 02.09.2021 r. do dnia 28.10.2021 r., wartość wykonanych robót 342 297,02 zł netto.
- Protokół częściowy z dnia 09.05.2022 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 29.10.2021 r. do dnia 09.05.2022 r., wartość wykonanych robót 214 762,50 zł netto.
- Protokół częściowy z dnia 25.08.2022 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 10.05.2022 r. do dnia 25.08.2022 r., wartość wykonanych robót 510 000,00 zł netto.
- Protokół częściowy z dnia 28.12.2022 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 26.06.2022 r. do dnia 28.12.2022 r., wartość wykonanych robót 612 837,70 zł netto.

2. Postępowanie pn. „Budowa infrastruktury rekreacyjnej w Parzęczewie - Plac Kościuszki” – znak sprawy: R-g.271.5.2021.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w **trybie podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane obejmujące m. in.:

- modernizację infrastruktury podziemnej i nadziemnej oraz nowej aranżacji rynku wraz z otaczającymi terenami,
- wymianę nawierzchni placu wraz z wymianą elementów małej architektury i zieleni oraz projektem fontanny i przebudową oświetlenia placu,
- prace związane z przebudową nawierzchni Placu Kościuszki wraz z układem komunikacyjnym otaczającym plac, poprzez utworzenie ciągu pieszo - jezdni jednokierunkowej, wzdłuż północnej granicy placu Kościuszki,
- odnowienie 42 miejsc postojowych, w tym utworzenie miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych,
- usunięcie większości istniejących nasadzeń i zastąpienie ich nową zielenią w postaci trawników z nasadzeniami drzew,
- wymianę oświetlenia ulicznego na nowoczesne, energooszczędne latarnie miejskie,
- wymianę i przesunięcie wiat przystankowych,
- montaż ekranu LED,
- instalację nowych koszy na śmieci oraz stojaków na rowery.

Szczegółowo zakres robót określała dokumentacja techniczna, stanowiąca załączniki nr 10 i 11 do SWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 25.08.2021 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich, sporządzonych w czerwcu 2020 r. oraz zaktualizowanych w lipcu 2021 r., na kwotę 2 264 890,81 zł, co wg kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 530 506,36 euro. Kontrolowane postępowanie stanowi część postępowania udzielanego w częściach o łącznej wartości 11 057 298,79 zł, co stanowi równowartość 2 589 955,92 euro.

Postępowanie przeprowadziła i rozstrzygnęła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 350/21 Wójta Gminy Parzęczew z dnia 19.10.2021 r.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 15.10.2021 r. do godz. 11:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 15.10.2021 r. o godz. 13:00.

Termin związania ofertą został wyznaczony do dnia 12.11.2021 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 29.09.2021 r. pod nr 2021/BZP 00196357.

W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://zamowienia.sidaszp.pl/zamowienia>, <https://bip.parzeczew.nv.pl/m,15,zamowienia-publiczne.html>.

SWZ została w dniu 29.09.2021 r. zatwierdzona przez Wójta Gminy Parzęczew i zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 12 i 13.10.2021 r. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił **odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści SWZ** (które wpłynęły w dniach 06-13.10.2021 r.), zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie w dniu 12.10.2021 r. Zamawiający, w oparciu o art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie **przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert** (odpowiednio: do dnia 19.10.2021 r. do godz. 11:00 oraz na dzień 19.10.2021 r. o godz. 13:00), zamieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp.

Ponadto, w tym samym dniu, w oparciu o art. 286 ust. 6 i 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2021/BZP 00229596/01 **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, jak również, zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia w BZP, udostępnił ogłoszenie o zmianie na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wnieścia **wadium** w wysokości 30 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 oraz art. 97 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych – zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazano w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

W dniu 19.10.2021 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 2 785 815,70 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem Platformy SIDAS PZP, wpłynęło **5 ofert**:

- Oferta nr 1 z ceną 3 195 540,00 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
- Oferta nr 2 z ceną 3 095 927,10 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
- Oferta nr 3 z ceną 3 877 021,50 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
- Oferta nr 4 z ceną 3 048 370,76 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy;
- Oferta nr 5 z ceną 2 773 650,00 zł brutto oraz długością gwarancji 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 19.10.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. W dniu 28.10.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), którego oferta została najwyżej oceniona (oferta nr 5), do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 08.11.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres nie dłuższy niż 30 dni, tj. do dnia 10.12.2021 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, na co Wykonawca który złożył ofertę nr 5 oraz Wykonawca, który złożył ofertę nr 4 wyrazili zgodę.

W dniu 16.11.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*) za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. Ponadto, w dniu 16.11.2021 r. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1, ofertę nr 2 oraz ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – Wykonawcy, którzy złożyli wymienione oferty, nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wyniku postępowania została przekazana Wykonawcom drogą elektroniczną oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% kwoty wynagrodzenia brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 23.11.2021 r. zawarto umowę nr **147/2021** z Wykonawcą: *(dane zanonimizowano)*, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 2 773 650,00 zł brutto / 2 255 000,00 zł netto oraz z terminem wykonania zamówienia 11 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Do ww. umowy zawarto następujące aneksy:

- Aneks nr 1 z dnia 25.08.2022 r. w zakresie zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego, stanowiącego załącznik do umowy;
- Aneks nr 2 z dnia 20.10.2022 r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji umowy do dnia 18.11.2022 r. oraz zmieniający harmonogram rzeczowo – finansowy; wniosek Wykonawcy z dnia 06.10.2022 r. (data wpływu 06.10.2022 r.),
- Aneks nr 3 z dnia 03.11.2022 r. w zakresie zwiększenia wynagrodzenia do kwoty 2 923 650,00 zł brutto, 2 376 951,22 zł netto, czyli o kwotę 150 000,00 zł brutto (zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 14.02.2023 r. - wydatek niekwalifikowalny w ramach projektu); wniosek Wykonawcy z dnia 13.09.2022 r. (data wpływu 21.09.2022 r.). Ogłoszenie o zmianie umowy, zgodnie z art. 455 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 02.12.2022 r. pod nr 2022/BZP 00472211/01.

Ww. aneksy zawarto zgodnie z art. 455 ustawy Pzp. W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył innych aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 14.12.2021 r. pod nr 2021/BZP 00313846/01.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy, zgodnie z art. 448 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 09.01.2023 r. pod nr 2023/BZP 00014986.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- Protokół częściowy z dnia 19.05.2022 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 29.11.2021 r. do dnia 19.05.2022 r., wartość wykonanych robót 411 740,57 zł netto.
- Protokół częściowy z dnia 25.08.2022 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 20.05.2022 r. do dnia 25.08.2022 r., wartość wykonanych robót 856 685,60 zł netto.
- Protokół końcowy potwierdzający dokonanie czynności odbiorowych od dnia 30.11.2022 r. do dnia 12.12.2022 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 26.08.2022 r. do dnia 18.11.2022 r., wartość wykonanych robót w ramach wydatków kwalifikowalnych 986 573,83 zł netto (z czego wyłączono 140,96 zł jako wartość netto dla 1 m² nawierzchni pod fontanną – powierzchnia wyłączona pod realizację innego zamierzenia inwestycyjnego).

3. Postępowanie pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej nad zalewem w Parzęczewie (postępowanie 2)” – znak sprawy: R-g.271.2.2022.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie **podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, obejmujące zagospodarowanie przestrzeni publicznej nad zalewem w Parzęczewie, w tym m.in.:

- porządkowanie terenu – wycinkę krzewów i drzew o złym stanie zdrowotnym oraz kolidujących z inwestycją, niwelację terenu wraz ze znielowaniem istniejącego wzniesienia,
- utwardzenie terenu z kostki betonowej, w tym ciągów komunikacyjnych pieszych, pieszo-jezdnych, parkingów (na 60 miejsc postojowych), miejsc do zawracania (o łącznej powierzchni około 4600 m²),
- wykonanie trasy rowerowej ziemnej pumptrack o nawierzchni asfaltowej o długości około 1150 mb wraz ze wszystkimi robotami towarzyszącymi,
- budowę oświetlenia parkowego i ulicznego wokół zalewu i rozdzielni gniazdkowych,
- budowę oświetlenia trasy rowerowej pumptrack oraz oświetlenia ulicznego przy ulicy Parkowej na odcinku od projektowanego parkingu w kierunku ulicy Południowej,
- montaż elementów małej architektury: altan (2 sztuki), ławek (10 sztuk), stanowisk wędkarskich (4 sztuki), stojaków na rowery (3 sztuki), koszy na odpady (8 sztuk), poręczy stalowych (zgodnie z PZT), tablic/regulaminu(4 sztuki),
- wykonanie zestawu zabawowo-sprawnościowego,
- rozbudowę sieci wodociągowej, instalacji i przyłączy wraz z punktem poboru,
- rozbiórkę istniejącej sceny oraz utwardzenia przed sceną, rozbiórkę istniejącego chodnika oraz likwidację dwóch słupów oświetleniowych,
- kontener jako systemowy obiekt o konstrukcji stalowej modułowej wraz z wyposażeniem,
- nasadzenia zieleni wysokiej i niskiej.

Szczegółowy zakres prac do wykonania zawarty został w załącznikach nr 10 i nr 11 do SWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 08.02.2022 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego dnia 08.12.2020 r. oraz zaktualizowanego dnia 08.12.2021 r. na kwotę 3 408 155,47 zł netto, co według kursu euro 4,4536 stanowi równowartość 765 258,55 euro. Kontrolowane postępowanie stanowi część postępowania udzielanego w częściach, o łącznej wartości 11 057 298,79 zł, tj. 2 482 777, 71 euro.

Postępowanie przeprowadziła i rozstrzygnęła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 404/22 Wójta Gminy Parzęczew z dnia 24.02.2022 r.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 28.02.2022 r. do godz. 11:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 28.02.2022 r. o godz. 13:00.

Termin związania ofertą został pierwotnie wyznaczony do dnia 29.03.2022 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 10.02.2022 r. pod nr 2022/BZP 00053352/01.

W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/572380>.

SWZ została w dniu 09.02.2022 r. zatwierdzona przez Wójta Gminy Parzęczew i dniu 10.02.2022 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W załączniku nr 12

do SWZ Zamawiający zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami, które wpłynęły w uprzednio prowadzonym postępowaniu (unieważnionym na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp).

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w wysokości 40 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 oraz art. 97 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych – zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazano w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – 40%.

W dniu 25.02.2022 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 4 192 031,23 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem platformy zakupowej wpłynęła jedna **oferta**, złożona przez Wykonawcę (*dane zanonimizowano*), z ceną 4 918 770,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 28.02.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 16.03.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 23.03.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez ww. Wykonawcę za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wyniku postępowania została przekazana Wykonawcy (za pośrednictwem Platformy) oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny całkowitej brutto wskazanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 31.03.2022 r. zawarto **umowę nr 40/2022** z firmą (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 4 918 770,00 zł brutto / 3 999 000,00 zł netto oraz z terminem wykonania przedmiotu umowy 18 miesięcy od daty podpisanej umowy, w tym:

- przedstawienie koncepcji toru rowerowego do akceptacji Zamawiającego w terminie do 20 dni roboczych od daty podpisania umowy,
- wykonanie niezbędnej dokumentacji projektowej – projektów technicznych (wykonawczych) w terminie do 30 dni roboczych od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego koncepcji projektu.

Do ww. umowy zawarto **aneks nr 1** z dnia 25.08.2022 r., zmieniający harmonogram rzeczowo – finansowy. Ww. aneks zawarto zgodnie z art. 455 ustawy Pzp. W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył innych aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 22.04.2022 r. pod nr 2022/BZP 00130606/01.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- Protokół częściowy z dnia 19.05.2022 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 01.04.2022 r. do dnia 19.05.2022 r., wartość wykonanych robót 158 551,20 zł netto.
- Protokół częściowy z dnia 25.08.2022 r. obejmujący roboty wykonane w okresie od dnia 20.05.2022 r. do dnia 25.08.2022 r., wartość wykonanych robót 654 454,51 zł netto.

Kontrola wykazała:

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 w związku z art. 119 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. *Oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania* w stosunku do podmiotu trzeciego udostępniającego Wykonawcy swoje zasoby.

W kontrolowanym postępowaniu Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, tj. (*dane zanonimizowano*) dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegał na zdolności podmiotu trzeciego udostępniającego swój potencjał w zakresie zaprojektowania i wykonania toru pumtrack tj. firmy (*dane zanonimizowano*).

W dniu 16.03.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ww. Wykonawcę, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m. in. *Oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego* – zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie, przy czym w ramach niniejszego wezwania *Oświadczenie o aktualności (...)* zostało złożone tylko dla Wykonawcy - (*dane zanonimizowano*). Wykonawca nie załączył natomiast *Oświadczenia o aktualności* złożonego przez podmiot trzeci udostępniający zasoby, tj. (*dane zanonimizowano*). Mimo braku ww. podmiotowego środka dowodowego Zamawiający zaniechał wezwania - na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - do jego uzupełnienia.

Beneficjent wyjaśnił (pismo znak FE042.3.2021 z dnia 28.02.2023 r.), iż w jego ocenie, to od decyzji Zamawiającego zależało, czy będzie żądał czy też nie *Oświadczenie o aktualności informacji (...)* od podmiotów trzecich, a w kontrolowanym postępowaniu w treści SWZ Zamawiający takiego żądania w stosunku do osób trzecich nie wyartykułował. Zespół kontrolny nie zgadza się z taką argumentacją Beneficjenta – podmiot trzeci i Wykonawca muszą być weryfikowani w tym samym zakresie, co wprost wynika po pierwsze z art. 119 ustawy Pzp: „Zamawiający (...) bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy” oraz po drugie - z § 5 ust 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2415): „Zamawiający może żądać od wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, przedstawienia podmiotowych

środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3-7 oraz ust. 2, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania”.

Użycie przez ustawodawcę słowa „bada” oznacza, że jest to ustawowy obowiązek zamawiającego. Podejście ustawodawcy wyrażone w treści art. 119 ustawy Pzp jest spójne z treścią art. 63 ust. 1 Dyrektywy klasycznej: *„Instytucja zamawiająca sprawdza, zgodnie z art. 59, 60 i 61, czy podmioty, na których zdolności wykonawca zamierza polegać, spełniają odpowiednie kryteria kwalifikacji, i czy istnieją podstawy wykluczenia na mocy art 57”*. Powyższe zostało podkreślone także w doktrynie *„podmiot trzeci, który udostępnia zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, podlega weryfikacji przez zamawiającego w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia z postępowania. Zastosowanie znajdują więc zawsze przesłanki obligatoryjne wykluczenia oraz te przesłanki fakultatywne, które zostały wskazane przez zamawiającego. Zamawiający nie ma uprawnienia do kształtowania inaczej zakresu wykluczenia w odniesieniu do wykonawcy, a inaczej w odniesieniu do podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby temu wykonawcy”* (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 119). *„Stanowi to wyraz równego traktowania wykonawców powołujących się na zasoby podmiotu trzeciego i tych, którzy z pomocy takiego podmiotu nie korzystają. Ocena, czy w stosunku do podmiotu trzeciego realizują się przesłanki wykluczenia, powinna przebiegać w oparciu o takie same zasady, jakie dotyczą wykonawcy, który tym potencjałem się posługuje. Jeżeli zamawiający nie bada fakultatywnych podstaw do wykluczenia z art. 109 p.z.p. w stosunku do wykonawcy, nie może zweryfikować w tym zakresie także podmiotu trzeciego i żądać przedstawienia przez ten podmiot odpowiednich podmiotowych środków dowodowych”* (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 119).

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający powinien, korzystając z dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócić się do Wykonawcy o uzupełnienie dla podmiotu trzeciego udostępniającego swoje zasoby, *Oświadczenia o aktualności informacji (...)*, czego Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu zaniechał. Nieprawidłowość indywidualna w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, zachodzi gdy spełnione są wszystkie 3 przesłanki niezbędne do jej stwierdzenia, tj. 1) działania lub zaniechania Beneficjenta, 2) stanowiące naruszenie prawa, 3) powodujące lub mogące spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Wykazanie wystąpienia w analizowanym stanie faktycznym jednej z kumulatywnych przesłanek nieprawidłowości w postaci szkody w budżecie UE obarczone jest dużą trudnością. Jakkolwiek bowiem szkoda może mieć charakter potencjalny, to jednak ryzyko jej wystąpienia musi być wystarczająco prawdopodobne i realne. Na gruncie przedmiotowego stanu faktycznego, stwierdzenie, że naruszenie, jakiego dopuścił się Zamawiający mogły wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Przemawiają za tym następujące argumenty:

- w kontrolowanym postępowaniu proces oceny i wyboru oferty nie był przewlekły, stąd też mało prawdopodobne wydaje się, by informacje zawarte w oświadczeniu wstępnym dotyczącym podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby uległy dezaktualizacji. Z uwagi na powyższe można przyjąć,

- że opisane uchybienie miało charakter jedynie formalny, co oznacza, że mimo iż w istocie doszło do wystąpienia naruszenia ustawy Pzp, jednak najprawdopodobniej nie miało ono żadnego wpływu na wynik postępowania;
- na gruncie kontrolowanego zamówienia doszło do zaniechania po stronie Zamawiającego w zakresie wezwania określonego podmiotu do złożenia podmiotowego środka dowodowego. Nie mamy natomiast do czynienia z zaniechaniem po stronie podmiotu, który miał obowiązek złożenia ww. dokumentu. Tymczasem to z faktu bierności podmiotu zobowiązanego do złożenia podmiotowego środka dowodowego, w sytuacji, gdy mógł i powinien złożyć określony dokument, można by wywodzić, że nieuczynienie zadość wezwaniu Zamawiającego stanowi podstawę do stwierdzenia, że względem badanego podmiotu zachodzą przesłanki wykluczenia. W kontrolowanym postępowaniu nie mamy do czynienia z biernością ocenianego podmiotu, a to właśnie bierność ww. podmiotu dawałaby podstawę do przyjęcia, że treść uprzednio złożonego oświadczenia wstępnego uległa dezaktualizacji;
 - brak wezwania do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniach wstępnych nie jest uchybieniem, które mogło wpłynąć na krąg podmiotów zainteresowanych wynikiem postępowania tj. mogło zniechęcić jakiegokolwiek potencjalnego Wykonawcę do złożenia oferty;
 - w świetle ustawy Pzp (z uwagi na fakt, że kontrolowane postępowanie było postępowaniem biuletynowym tj. poniżej progów unijnych) Zamawiający nie był zobowiązany do żądania od Wykonawców ani od podmiotów udostępniających zasoby oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający skorzystał jednak z takiej możliwości, co sprawia, że brak wezwania do złożenia oświadczenia o aktualności świadczy o naruszeniu ustawy Pzp. Niemniej jednak, skoro nie był to dokument, którego na gruncie ustawy Pzp Zamawiający miał obowiązek żądać, można przyjąć, że w ocenie prawodawcy nie był on konieczny do zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zastosowanym przez Zamawiającego trybie postępowania.

Z uwagi na powyższe Zespół kontrolny odstępuje od nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Zwraca się uwagę, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 dochował należytej staranności podczas przygotowania oraz prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie spójnej z Wykonawcą (tj. w tożsamym zakresie) weryfikacji podmiotów trzecich udostępniających swoje zasoby Wykonawcy.

(...)

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia

nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): nie dotyczy.

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia): nie dotyczy.

XX. Wykaz załączników: nie dotyczy.

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej³. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/ rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

³niepotrzebne skreślić/usunąć