

KOFEŁ.IV.44.1.65.2023.AJo

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

Informacja pokontrolna nr 1 - wyciąg

I.	Podstawa prawna kontroli	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9 i art. 22 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.), oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.04.02-10-0005/16-00 z dnia 21.06.2017 r. ze zm.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Anna Józefowicz, Jolanta Piotrowska, Justyna Włodarczyk ¹ , Inga Pałyga ² .
III.	Termin kontroli	09.03.2023 r. – 15.03.2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Uniejów
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności	Podmiot kontrolowany: Gmina Uniejów ul. Bł. Bogumiła 13, 99-210 Uniejów.

¹ Kontrola w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych objętych ustawą Prawo zamówień publicznych wskazanych w punkcie XVII.A ppkt 1 i 2.

² Jw.

	kontrolne	Miejsce kontroli: budynek przedszkola przy ul. Wiśniowej w Uniejowie.
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	8281356737
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Józef Kaczmarek – Burmistrz Miasta Uniejów
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	1 w 2023 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	1. (dane zanonimizowano) – Inspektor ds. funduszy unijnych. 2. (dane zanonimizowano) – Główny Specjalista ds. realizacji inwestycji.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.04.02-10-0005/16-00 z dnia 21.06.2017 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa przedszkola integracyjnego w Uniejowie” Termin realizacji projektu: 01.12.2016 r. do 31.08.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	12 077 282,93 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia

		<p>wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, - potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, - sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	10.05.2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli

Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu.

A. Postępowania przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych (dalej Pzp)

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził nw. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W ramach przedmiotowej kontroli zostały zweryfikowane dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone na podstawie ustawy Pzp:

- 1) „Wykonanie usługi projektowej dla zadania pn.: „Budowa Przedszkola Integracyjnego w Uniejowie” - numer ogłoszenia 614440-N-2017, znak sprawy: ZP.271.21.2017.
- 2) „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pn.: „Budowa przedszkola integracyjnego w Uniejowie” numer ogłoszenia 2021/BZP 00296322/01, znak sprawy: ZP.271.24.2021AB.

1. „Wykonanie usługi projektowej dla zadania pn.: „Budowa Przedszkola Integracyjnego w Uniejowie” - numer ogłoszenia 614440-N-2017. znak sprawy: ZP.271.21.2017.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 09.03.2023 r. ww. postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji na dzień przeprowadzenia kontroli.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn.: Budowa Przedszkola Integracyjnego w Uniejowie wraz z obowiązkiem pełnienia nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji. W zakres dokumentacji wchodziły m.in.:

- wielobranżowy projekt budowlany na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego wraz ze wszystkimi niezbędnymi uzgodnieniami;
- projekty rozbiórki obiektów do wyburzenia;
- uzyskanie pozwolenia na budowę i rozbiórkę;
- wielobranżowe projekty wykonawcze wraz ze specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót, kosztorysami inwestorskimi;
- wykonanie badań geotechnicznych podłoża gruntowego.

Szczegółowy opis zamówienia, określony został w programie funkcjonalno-użytkowym, stanowiącym załącznik nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

Wartość szacunkowa postępowania została ustalona w dniu 06.11.2017 r. na kwotę netto 200 000,00 zł wg kursu euro 4,1749 zł, co stanowi równowartość 47 905,34 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr 104/2017 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 27.10.2017 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 10.11.2017 r. pod nr 614440-N-2017. W tym samym dniu ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 10.11.2017 r. przez Burmistrza Miasta Uniejów. W tym samym dniu SIWZ wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych ani ofert częściowych (powody niedokonania podziału zostały wskazane w protokole postępowania), nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w wysokości 5 000,00 zł, tj. w kwocie nie przekraczającej 3% wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w ogłoszeniu i SIWZ zastosowanie tzw. „**procedury odwróconej**”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 13.11.2017 r. jeden z Wykonawców złożył zapytanie do treści SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 15.11.2017 r. zamieszczając treść pytania wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 22.11.2017 r. do godz. 10:15.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 22.11.2017 r. o godz. 10.30, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 140 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego do upływu terminu składania ofert wpłynęło **9 ofert**:

1. **Oferta nr 1** z ceną wykonania 344 400,00 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
2. **Oferta nr 2** z ceną wykonania 256 701,00 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
3. **Oferta nr 3** z ceną wykonania 479 700,00 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
4. **Oferta nr 4** z ceną wykonania 230 010,00 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
5. **Oferta nr 5** z ceną wykonania 200 071,80 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
6. **Oferta nr 6** z ceną wykonania 186 960,00 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
7. **Oferta nr 7** z ceną wykonania 191 880,00 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
8. **Oferta nr 8** z ceną wykonania 346 000,00 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej,
9. **Oferta nr 9** z ceną wykonania 195 570,00 zł brutto i wysokością zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 22.11.2017 r. zamieścił na stronie internetowej informację z otwarcia ofert, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Wykonawcy złożyli samodzielnie oświadczenia dotyczące przynależności do grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 40%.

Termin związania ofertą – 30 dni.

W dniu 27.11.2017 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 i 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 7 do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego potwierdzającego rzeczywiste dysponowanie zasobami. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 08.12.2017 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zobowiązania podmiotu trzeciego oraz w dniu 11.12.2017 r. na podstawie art.

26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp wezwał do wyjaśnienia i uzupełnienia właściwego co do treści oświadczenia o przynależności lub o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca złożył wyjaśnienia i dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 15.12.2017 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę (dane zanonimizowano) z ceną wykonania 191 880,00 zł oraz odrzucił ofertę nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej, w siedzibie Zamawiającego oraz przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 19.12.2017 r. Zamawiający poinformował o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz ważności wadium przez Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający wymagał **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości od 5% do 10% ceny brutto (kryterium oceny ofert). Wykonawca wniósł zabezpieczenie w wysokości 10% w formie pieniądza.

W toku postępowania wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

W dniu 04.01.2018 r. została podpisana umowa numer 272.21.2017 z firmą (dane zanonimizowano), za wynagrodzeniem w kwocie 156 000,00 zł netto / 191 880,00 zł brutto, w tym:

- za wykonanie pełnej wielobranżowej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń – 132 600,00 zł / 163 098,00 zł,
- za pełnienie nadzoru autorskiego – 23 400,00 zł netto / 28 782,00 zł brutto,

z terminem realizacji wyznaczonym do dnia 30.06.2018 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 500026133-N-2018 w dniu 05.02.2018 r.

Do przedmiotowej umowy podpisano:

- **Aneks nr 1** z dnia 25.04.2018 r., zgodnie z którym zmieniono sposób wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
- **Aneks nr 2** z dnia 29.06.2018 r., zgodnie z którym zmieniono m.in. termin dostarczenia kompletnej wielobranżowej dokumentacji budowlano – wykonawczej uzgodnionej ze wszystkimi instytucjami, których akceptacja jest wymagana przepisami prawa do wykonania prac budowlanych do dnia 31.10.2018 r. oraz przedłużono termin ważności gwarancji należytego wykonania umowy.

Zgodnie z załącznikiem do aneksu konieczność wydłużenia terminu wynikała z następujących okoliczności:

„Wykonawca pismem z dnia 28.06.2018 r. wystąpił do zamawiającego o zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia (...).

Wykonawca uzasadnił swoją prośbę koniecznością wprowadzenia zmian w stosunku do zapisów zwartych w Programie Funkcjonalno – Użytkowym oraz koniecznością wprowadzenia zmian w obszarze budynku obejmującym technologię kuchni.”

Powyższe aneksy zostały zawarte zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie wykonania zamówienia Beneficjent posiada protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 31.10.2018 r.

Kontrola wykazała:

- 1) Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający ma obowiązek określić warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę tych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Tym samym Zamawiający zobligowany jest do obiektywnego kształtowania warunków udziału w postępowaniu, aby nie wprowadzać warunków nadmiernych, prowadzących do dyskryminacji podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia lub umożliwiać uzyskanie realizacji zamówienia jednemu wykonawcy bądź wąskiemu gronu wykonawców.

Zamawiający w rozdz. 6 SIWZ oraz w pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu zawarł następujący zapis: *Wykonawca wykaże, że (...) wykonał co najmniej jedną usługę projektową polegającą na wykonaniu: - kompleksowej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę dla co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej przeznaczonego na potrzeby oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki lub wychowania i o powierzchni użytkowej minimum 1 000 m² i o kubaturze co najmniej 2 500 m³ wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i kompleksowym zagospodarowaniem terenu.* Dodatkowo wykonawca miał wykazać się dysponowaniem: projektantem głównym i zespołem projektantów, którzy zrealizowali co najmniej jeden projekt dla co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej przeznaczonego na potrzeby oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki lub wychowania. Postawiony przez Zamawiającego warunek jest nieuzasadniony. Przedmiot oraz specyfika zamówienia tj. wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego „Budowa przedszkola integracyjnego w Uniejowie” oraz sprawowanie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót nie uzasadnia swoją charakterystyką, zakresem, stopniem realizacji zawężenia doświadczenia nabytego przez potencjalnych wykonawców w poprzednich kontraktach jedynie do budynków użyteczności publicznej przeznaczonych na potrzeby oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki lub wychowania. Przedmiot zamówienia tj. wykonanie usługi projektowej i pełnienie nadzoru autorskiego, miał charakter powszechnie występujący na rynku i wiele firm było w stanie zapewnić prawidłowe wykonanie przedmiotowej usługi. Wymóg posiadania doświadczenia w ramach budynku użyteczności publicznej przeznaczonego na potrzeby oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki lub wychowania w opinii Zespołu kontrolnego jest nadmierny. Nie można w związku z tym wykluczyć, że przy prawidłowo sformułowanym warunku udziału w postępowaniu krąg wykonawców byłby szerszy. Istnieje możliwość, że część Wykonawców nie posiadająca doświadczenia w wykonywaniu ww. usług dla budynków użyteczności publicznej przeznaczonych na potrzeby oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki lub wychowania mogła dać gwarancję i rękojmię wykonania ww.

przedmiotu zamówienia. Niewykluczone, że do postępowania mogli przystąpić Wykonawcy, którzy złożąliby korzystniejsze oferty.

Opisane powyżej naruszenie art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1, polegające na określeniu warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wpisuje się wprost w kategorię nieprawidłowości indywidualnej, wskazaną w pozycji nr 13 (Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriów oceny ofert) dokumentu pn. Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 200), zwanego dalej Taryfikatorem. W związku z faktem, że w dniu 09.03.2023 r. Zamawiający złożył za pośrednictwem systemu SL2014 pismo z prośbą o uznanie jako wydatku niekwalifikowalnego, wydatku odnoszącego się do wykonania wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej, a w dniu 20.03.2023 r. uzyskał zgodę IZ, która uznała wydatek za niekwalifikowalny, Zespół kontrolny odstępuje od nałożenia korekty.

- 2) W pkt. 7.3.1.1. SIWZ oraz w pkt. III.5.1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zażądał na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowo-kredytowej informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Tymczasem zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może zażądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać ww. dokumentów potwierdzających wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert. Powyższe uchybienie, w ocenie Zespołu kontrolnego, należy uznać za naruszenie o charakterze formalnym.

2. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pn.: „Budowa przedszkola integracyjnego w Uniejowie” numer ogłoszenia 2021/BZP 00296322/01, znak sprawy: ZP.271.24.2021AB,

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 09.03.2023 r. ww. postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji na dzień przeprowadzenia kontroli.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia polegał na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie weryfikacji dokumentacji projektowej i kosztorysowej oraz nadzoru nad wykonywanymi na podstawie dokumentacji robotami budowlano-montażowymi, w szczególności:

- reprezentowanie Zamawiającego na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności realizacji robót z dokumentacją techniczną, obowiązującymi przepisami i normami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- zweryfikowanie dokumentacji projektowej, sprawdzanie jakości wykonanych robót i wbudowanych wyrobów budowlanych, a w szczególności zapobieganie zastosowaniu wyrobów budowlanych wadliwych i niedopuszczonych do stosowania w budownictwie;
- uzgadnianie z Zamawiającym wszelkich odstępstw i zmian technologii robót, materiałów i urządzeń, zgłaszanych przez Wykonawcę robót;
- sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbiorów częściowych, odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania;
- potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 02.11.2021 r. na podstawie wskaźnika procentowego wartości nadzorowanych robót, analizy rynku i zamówień udzielonych przez Zamawiającego w latach poprzednich na kwotę netto 164 342,95 zł, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 38 494,12 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr 120/2021 Burmistrza Miasta Uniejów z dnia 21.10.2021 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2021/BZP 00296322/01 w dniu 02.12.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

SWZ została zatwierdzona w dniu 02.12.2021 r. przez Burmistrza Miasta Uniejowa i w tym samym dniu została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający nie żądał wniesienia **wadium**.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani ofert wariantowych, nie przewidział też możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W dniach 06-07.12.2021 r. Wykonawcy złożyli zapytania do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w tych samych dniach zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 10.12.2021 r. do godz. 10:15.

Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 150 000,00 zł brutto, zamieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10.12.2021 r. o godz. 11:00.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wpłynęło **10 ofert**:

1. **Oferta nr 1** z ceną wykonania 119 000,04 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;
2. **Oferta nr 2** z ceną wykonania 233 700,00 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;
3. **Oferta nr 3** z ceną wykonania 138 990,00 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;
4. **Oferta nr 4** z ceną wykonania 161 230,86 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;
5. **Oferta nr 5** z ceną wykonania 127 305,00 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;
6. **Oferta nr 6** z ceną wykonania 299 900,00 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;
7. **Oferta nr 7** z ceną wykonania 178 350,00 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;
8. **Oferta nr 8** z ceną wykonania 120 638,40 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;
9. **Oferta nr 9** z ceną wykonania 104 550,00 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach;

10. **Oferta nr 10** z ceną wykonania 137 760,00 zł brutto i doświadczeniem inspektora nadzoru - koordynatora zespołu prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy budynku o powierzchni użytkowej co najmniej 1000m² na 4 lub więcej obiektach.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 10.12.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 10.12.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 81 ust 1 ustawy Pzp za pośrednictwem platformy e-Zamówienia przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- doświadczenie inspektora nadzoru – koordynatora zespołu – 40%.

W dniu 16.12.2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 5, 8, 9, 10 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Pięciu Wykonawców złożyło wyjaśnienia w terminie przewidzianym przez Zamawiającego, jeden Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

W dniu 28.12.2021 r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 9 w postępowaniu, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 03.01.2022 r., na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wyjaśnienia i dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 05.01.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę (dane zanonimizowano) z ceną ofertową 104 550,00 zł brutto. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazane drogą elektroniczną Wykonawcom.

Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 12.01.2022 r. została podpisana umowa numer ZP.272.24.2021 AB z firmą (dane zanonimizowano), za wynagrodzeniem w kwocie 104 550,00 zł brutto z terminem realizacji wyznaczonym jako „do zakończenia inwestycji, przez które rozumie się dokonane przez zamawiającego odbiór końcowego zadania inwestycyjnego”, przewidywany termin określono jako do dnia 28.02.2023 r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP pod nr 2022/BZP 00034637/01 w dniu 25.01.2022 r.

W dniu 27.02.2023 r. do przedmiotowej umowy zawarto aneks dotyczący wydłużenia terminu sprawowania nadzoru inwestorskiego do dnia 30.06.2023 r. w związku ze zmianą terminu wykonania robót budowlanych. Przedmiotowy aneks został zawarty zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.

- XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): Nie dotyczy.**
- XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**
- XX. Wykaz załączników: Nie dotyczy.**
- XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: Nie dotyczy.**

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej³. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:⁴

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

³ niepotrzebne skreślić/usunąć

⁴ Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....

(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....

(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)