

KOFEŁIV.44.1.92.2023.AH

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

Informacja pokontrolna nr 1

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.05.02.00-10-0003/21-00 z dnia 31.05.2022 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Anna Hak ¹ Marta Wojnar ² Karolina Paciuch - Kowalska Marcin Kuchciak
III.	Termin kontroli	24 – 27.01.2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Błaszki
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Plac Niepodległości 13, 98-235 Błaszki (siedziba Beneficjenta) Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w miejscowości Borysławice (miejsce realizacji projektu)
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	827-22-61-397
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Piotr Świdorski – Burmistrz Błaszek

¹ Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

² J.w.

IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Poz. 18
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	Pan Piotr Świdorski – Burmistrz Błaszek (pismo znak: RIZ.042.4.2.22.23.ID z dnia 06.02.2023 r.) <i>(dane zanonimizowano)</i> – Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.05.02.00-10-0003/21-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Borysławicach” Okres realizacji projektu: 10.12.2020 r. – 29.06.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	2 005 327,10 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych

		<p>we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	12 maja 2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia realizacji projektu w zakresie robót i dostaw wykonanych i odebranych przez Beneficjenta do dnia 24.01.2023 r. (tj. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych) i rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność od nr WNP-RPLD.05.02.00-10-0003/21-001 do nr WNP-RPLD.05.02.00-10-0003/21-004.

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp. IZ RPO WŁ dokonała sprawdzenia nw. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, opisanych w pkt XVII A ppkt 1 i 2 niniejszej informacji pokontrolnej. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 25.01.2023 r. postępowania będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie były kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

1. Postępowanie pn. Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Borysławicach – znak sprawy: RIZ.271.15.22

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie **podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, polegające na budowie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) w miejscowości Borysławice, składającego się z następujących elementów:

- plac gromadzenia odpadów, na którym usytuowane będą kontenery magazynowe i wiaty służące składowaniu odpadów,
- wiaty magazynowe odpadów,
- kontener socjalno-biurowy,
- dwa prasokontenery,
- kontenery magazynowe,
- hydrant do celów p.poż.,

- kanalizacja sanitarna i deszczowa,
- oświetlenie placu,
- ogrodzenie terenu.

Zamówienie nie obejmowało dostawy wyposażenia technologicznego, tj. kontenerów (z wyjątkiem kontenera socjalno – biurowego). Szczegółowo zakres robót określony został w dokumentacji projektowej, STWiOR oraz przedmiarach robót, stanowiących załączniki nr 9 i 10 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

Szacunkowa wartość zamówienia częściowego, stanowiącego przedmiot kontrolowanego postępowania, wynosiła 1 161 139,72 zł netto, co wg kursu euro 4,4536 stanowi równowartość 260 719,36 euro. Łączna wartość zamówienia udzielanego w częściach wynosiła 1 748 360,74 zł netto, co stanowi równowartość 392 572,47 euro. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 27.07.2022 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego z kwietnia 2022 r.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 78/22 Burmistrza Błaszek z dnia 27.07.2022 r.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 22.08.2022 r. do godz. 10:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 22.08.2022 r. o godz. 10:15.

Termin związania ofertą został wyznaczony do dnia 20.09.2022 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 05.08.2022 r. pod nr 2022/BZP 00293465/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://e-zamowienia.blaszki.pl/procurements/8/procurement>.

SWZ została w dniu 04.08.2022 r. zatwierdzona przez Burmistrza Błaszek i zamieszczona w dniu 05.08.2022 r. wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w wysokości 10 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 oraz art. 97 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych – zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazano w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%;
- okres gwarancji – 40%.

W dniu 22.08.2022 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 1 300 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem Systemu E-ZP, wpłynęła jedna **oferta**, złożona przez następującego Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), z ceną oferty 1 400 266,69 zł brutto oraz okresem gwarancji 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 22.08.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 23.08.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ww. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 31.08.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wynikach postępowania została przekazana Wykonawcy oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny ofertowej brutto. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie poręczenia należytego wykonania umowy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 13.09.2022 r. została zawarta **umowa nr RU 185/22** z Wykonawcą: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem w kwocie 1 138 428,20 zł netto / 1 400 266,69 zł brutto oraz z terminem wykonania robót do dnia 16.06.2023 r.

W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył aneksów do ww. umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 13.09.2022 r. pod nr 2022/BZP 00345983/01.

Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych Beneficjent nie posiada protokołów odbioru robót.

2. Postępowanie pn. Dostawa kontenerów dla potrzeb Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Borysławicach – znak sprawy: RIZ.271.17.22

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie **podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia (dostawy) był zakup wraz z dostawą fabrycznie nowych kontenerów dla potrzeb Punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w miejscowości Borysławice.

Zamówienie zostało podzielone na dwie części:

Część I obejmowała dostawę:

- kontenera otwartego o pojemności min. 30 m³ – 5 szt.
- kontenera KP30 z dachem hydraulicznym – 2 szt.
- kontenera otwartego szczelnego o pojemności min. 30 m³ – 1 szt.
- kontenera z klapami wrzutowymi o pojemności min. 25 m³ – 1 szt.
- kontenera KP25 zamkniętego z drzwiami bocznymi – 1 szt.

- kontenera otwartego KP15 – 3 szt.
- kontenera zamkniętego z klapami KP15 – 1 szt.

Część II obejmowała dostawę:

- prasokontenera przewoźnego o pojemności min. 25 m³ – 2 szt.

Szczegółowy opis parametrów technicznych kontenerów określony został w załączniku nr 9 i nr 10 do SWZ.

Szacunkowa wartość zamówienia częściowego, stanowiącego przedmiot kontrolowanego postępowania, wynosiła 587 221,02 zł netto, co wg kursu euro 4,4536 stanowi równowartość 131 853,11 euro (w tym część I - 442 777,00 zł netto, czyli 99 420,02 euro oraz część II – 144 444,02 zł netto, czyli 32 433,09 euro). Łączna wartość zamówienia udzielanego w częściach wynosiła 1 748 360,74 zł netto, co stanowi równowartość 392 572,47 euro. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 27.07.2022 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego z kwietnia 2022 r.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 90/22 Burmistrza Błaszek z dnia 31.08.2022 r.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 12.09.2022 r. do godz. 10:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 12.09.2022 r. o godz. 10:15.

Termin związania ofertą został wyznaczony do dnia 11.10.2022 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 02.09.2022 r. pod nr 2022/BZP 00331781/01.

W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://e-zamowienia.blaszki.pl/procurements/10/documents>.

SWZ została w dniu 02.09.2022 r. zatwierdzona przez Burmistrza Błaszek i zamieszczona w tym samym dniu wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** dla I części zamówienia w wysokości 5 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 oraz art. 97 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający dopuścił możliwości składania ofert częściowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty (dla obu części) były:

- cena – 60%;
- okres gwarancji – 40%.

W dniu 06.09.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, zawiadomił o zmianie tj. sprostowaniu treści SWZ w zakresie długości zaoferowanego przez Wykonawcę minimalnego i maksymalnego okresu gwarancji.

W dniu 12.09.2022 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 545 000,00 zł brutto na część I zamówienia oraz 178 000,00 zł brutto na część II zamówienia.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem systemu E-ZP wpłynęły następujące **oferty**:

na I część zamówienia:

- oferta **nr 1**, z ceną oferty 444 153,00 z brutto oraz okresem gwarancji 48 miesięcy;
- oferta **nr 2**, z ceną oferty 432 345,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 48 miesięcy;
- oferta **nr 3**, z ceną oferty 515 493,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 24 miesiące;
- oferta **nr 5**, z ceną oferty 451 132,02 zł brutto oraz okresem gwarancji 48 miesięcy;

na II część zamówienia:

- oferta **nr 4**, z ceną oferty 303 072,00 zł oraz okresem gwarancji 36 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 12.09.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 15.09.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał w zakresie części II zamówienia Wykonawcę, który złożył ofertę **nr 4** oraz w dniu 16.09.2022 r. w zakresie części I zamówienia trzech Wykonawców: którzy złożyli oferty **nr 1**, **nr 2** oraz **nr 5** do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wszyscy Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty w terminie.

W dniu 16.09.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie II części zamówienia złożonej przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*) (oferta **nr 4**) za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wynikach postępowania została przekazana Wykonawcy środkami komunikacji elektronicznej (system e-ZP) oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 22.09.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w zakresie I części zamówienia Wykonawcę, który złożył ofertę **nr 2** do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 23.09.2022 r. Zamawiający:

- dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie I części zamówienia złożonej przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*) (oferta **nr 2**) za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie;
- **odrzucał ofertę** Wykonawcy, który złożył ofertę **nr 3** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 6 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp – oferta ta nie została opatrzona podpisem elektronicznym.

W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, informacja o wynikach postępowania została przekazana Wykonawcom środkami komunikacji elektronicznej oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zawarte zostały następujące **umowy**:

1. na II część zamówienia - umowa nr **S/2022/02/Błaszki** z dnia 28.09.2022 r. z Wykonawcą: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem 246 400,00 zł netto / 303 072,00 zł brutto oraz z terminem realizacji umowy do dnia 16.06.2023 r.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił protokół przekazania / odbioru nr 1 z dnia 07.12.2022 r. – bez uwag.

2. na I część zamówienia - umowa nr **RU - 193/22** z dnia 29.09.2022 r. z Wykonawcą: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem 351 500,00 zł netto / 432 345,00 zł brutto oraz z terminem realizacji umowy do dnia 16.06.2023 r.

Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych Beneficjent nie posiada protokołów odbioru dostaw do ww. umowy.

W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył aneksów do ww. umów.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 29.09.2022 r. pod nr 2022/BZP 0370469/01.

Kontrola wykazała:

W SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wymagał od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci *oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego* (zgodnie z załącznikiem nr 8 do SWZ). Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona w ramach części II zamówienia (*dane zanonimizowano*) złożył przedmiotowe oświadczenie wraz z ofertą, a Zamawiający dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający został wezwany (pismo znak RPOII.44.5.2023.AH z dnia 01.02.2023 r.) do złożenia wyjaśnień, dlaczego zaniechał wezwania Wykonawcy do złożenia ww. podmiotowego środka dowodowego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo że aktualność oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym mogła ulec zmianie po jego złożeniu wraz z ofertą. Beneficjent wyjaśnił (pismo znak RIZ.042.4.2.22.23.ID z dnia 06.02.2023 r.), iż w jego ocenie „wezwanie Wykonawcy do złożenia wskazanego dokumentu stanowiłoby nadmierny formalizm w prowadzonej procedurze zakupowej, dodatkowo wydłużający postępowanie”. Beneficjent podkreślił ponadto, iż „w postępowaniu na tę część zamówienia wpłynęła tylko jedna oferta, a od daty złożenia oferty do daty dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty upłynęły zaledwie 4 dni”.

W przedmiotowym stanie faktycznym niewątpliwie doszło do naruszenia art. 274 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia przewidzianego w SWZ podmiotowego środka dowodowego, jednakże w ocenie Zespołu kontrolnego nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego definiuje „nieprawidłowość” jako każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Zastosowanie korekty finansowej wymaga wykazania, że w danym przypadku wystąpiły wszystkie konstytutywne przesłanki składające się na pojęcie nieprawidłowości w postaci (i) działania lub

zaniechania beneficjenta (ii) stanowiącego naruszenie prawa, (iii) powodującego lub mogącego spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej, poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Natomiast na gruncie przedmiotowego stanu faktycznego, stwierdzenie, iż naruszenie, jakiego dopuścił się Zamawiający mogło wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Przemawiają za tym następujące argumenty:

- W kontrolowanym postępowaniu proces oceny i wyboru nie był przewlekły. Pomiędzy złożeniem wraz z ofertą oświadczenia wstępnego (na którym w trybie podstawowym Zamawiający mógł poprzestać) a wyborem oferty upłynęło zaledwie kilka dni, stąd też mało prawdopodobne wydaje się, że dane zawarte w złożonym przez Wykonawcę oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, uległy dezaktualizacji.

- Na gruncie kontrolowanego zamówienia doszło do zaniechania po stronie Zamawiającego w zakresie wezwania określonego podmiotu (Wykonawcy) do złożenia podmiotowego środka dowodowego. Nie mamy natomiast do czynienia z zaniechaniem po stronie podmiotu, który miał obowiązek złożenia ww. dokumentu. Tymczasem to z faktu bierności podmiotów zobowiązanych do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy mogły i powinny złożyć określone dokumenty, można by wywodzić, że nieuczynienie zadość wezwaniu Zamawiającego stanowi podstawę do stwierdzenia, że względem badanego podmiotu zachodzą przesłanki wykluczenia. Jednakże na gruncie kontrolowanego postępowania Wykonawca nie uchylał się od złożenia stosownych podmiotowych środków dowodowych, czym mógłby sugerować, że niezłożenie oświadczenia o aktualności wynika z braku możliwości potwierdzenia uprzednio złożonego oświadczenia wstępnego.

- W świetle ustawy Pzp w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne Zamawiający nie ma obowiązku żądania od Wykonawców oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 273 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na gruncie przedmiotowego postępowania Zamawiający skorzystał jednak z tej możliwości, co sprawia, że brak wezwania do złożenia oświadczenia o aktualności przez Wykonawcę świadczy o naruszeniu ustawy Pzp. Niemniej jednak, skoro nie był to dokument, który na gruncie ustawy Pzp Zamawiający miał obowiązek żądać, można przyjąć, że w ocenie prawodawcy nie jest on konieczny do zapewnienia prawidłowego toku postępowania w zastosowanym trybie postępowania;

- Brak wezwania do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym nie jest uchybieniem, które mogło wpłynąć na krąg podmiotów zainteresowanych wynikiem postępowania. Należy podkreślić, że treść SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w części dotyczącej żądania podmiotowych środków dowodowych nie miała charakteru dyskryminującego względem żadnego z potencjalnych Wykonawców.

Konkludując, na gruncie kontrolowanego postępowania, z opisanych wyżej przyczyn, stwierdzenie, że uchybienia, jakich dopuścił się Zamawiający mogło wyrządzić co najmniej potencjalną szkodę w budżecie UE, wydaje się oparte na zbyt małym stopniu prawdopodobieństwa. Skoro bowiem dokumentacja postępowania nie miała charakteru dyskryminacyjnego, uchybienie dotyczy dokumentu, którego Zamawiający nie musiał obligatoryjnie żądać w świetle ustawy Pzp w zastosowanym trybie postępowania, sam Wykonawca nie dał podstaw do zakwestionowania złożonego przez niego oświadczenia wstępnego, a pomiędzy złożeniem oświadczenia wstępnego a wyborem oferty upłynęło niewiele czasu, nie sposób

w pełni zasadnie i z dostateczną dozą prawdopodobieństwa twierdzić, że wybór ww. Wykonawcy naraził budżet UE na uszczerbek polegający na poniesieniu nieuzasadnionego wydatku. Jakkolwiek bowiem szkoda może mieć charakter hipotetyczny, to jednak ryzyko jej wystąpienia musi być wystarczająco prawdopodobne i realne.

W tym stanie rzeczy można zatem przyjąć, że ww. uchybienie miało charakter jedynie formalny. Formalny charakter uchybień oznacza, że w istocie doszło do wystąpienia naruszenia ustawy Pzp, jednak najprawdopodobniej nie miało ono żadnego wpływu na wynik postępowania, a co za tym idzie nie skutkuje koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

Zwraca się uwagę, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 prawidłowo weryfikował Wykonawcę w oparciu o art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wzywał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

(...)

- XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** nie dotyczy.
- XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** nie dotyczy.
- XX. Wykaz załączników:** nie dotyczy.
- XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~—Informacji pokontrolnej³. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:⁴

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

³ niepotrzebne skreślić/usunąć

⁴ Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)