

KOFEŁIV.44.1.45.2023.KPK

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027  
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

### Informacja pokontrolna nr 1

I.	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.04.03.02-10-0006/19-00 z dnia 01.02.2021 r.
II.	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	Karolina Paciuch - Kowalska Emilia Michalska Inga Pałyga <sup>1</sup> Ewa Wielemborek <sup>1</sup>
III.	<b>Termin kontroli</b>	7 – 10.02.2023 r.
IV.	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Gmina Wróblew
VI.	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	Wróblew 15, 98-285 Wróblew
VII.	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	8272162703
VIII.	<b>Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego</b>	Pan Tomasz Woźniak – Wójt Gminy Wróblew
IX.	<b>Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia</b>	Nie dotyczy

<sup>1</sup> Przeprowadzenie kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objętych ustawą Prawo zamówień publicznych.

w czynnościach kontrolnych		
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Poz. 40
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	[dane zanonimizowano] – Inspektor ds. budownictwa i gospodarki komunalnej
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.03.02-10-0006/19-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” Okres realizacji projektu: 30.09.2019 r. – 29.12.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	12 866 561,37 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu,</li> <li>– sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,</li> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</li> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,</li> <li>– potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,</li> </ul>

		– sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	29.05.2023 r.

### **XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:**

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia realizacji projektu w zakresie robót i dostaw wykonanych i odebranych przez Beneficjenta do dnia 07.02.2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych i rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność od nr WNP-RPLD.04.03.02-10-0006/19-001 do nr WNP-RPLD.04.03.02-10-0006/19-008.

#### **A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.**

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp. IZ RPO WŁ dokonała sprawdzenia nw. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, opisanych w pkt XVII A ppkt 2 i 3 niniejszej informacji pokontrolnej. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 28.02.2023 r. postępowania będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie były kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

##### 1. Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 07.07.2021 r. zawarto umowę nr **20/RIT/2021** z [dane zanonimizowano], za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 8 338 193,28 zł netto / 10 255 977,73 zł brutto, z terminem wykonania przedmiotu umowy ustalonym na 22 miesiące od daty podpisania umowy, w tym:

- 2 tygodnie od dnia podpisania umowy: koncepcja architektoniczna,
- 5 miesięcy od dnia podpisania umowy: dokumentacja projektowa, o której mowa w pkt. 3 podpunkt 3.1 ust. 2-6 SWZ (w tym pozwolenie na budowę),
- 20 miesięcy od dnia podpisania umowy: roboty budowlane.

Przedmiotem zamówienia było opracowanie dokumentacji i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew”.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół odbioru częściowego robót nr 1 z dnia 30.08.2021 r., dostarczenie i odebranie koncepcji architektonicznej – wartość odebranych robót 50 000,00 zł,
- protokół odbioru częściowego robót nr 2 z dnia 18.10.2021 r., wartość odebranych robót 150 000 zł,
- protokół odbioru częściowego robót nr 3 z dnia 28.02.2022 r., wartość odebranych robót 331 650,00 zł,
- protokół odbioru częściowego nr 4 z dnia 20.06.2022 r., wartość odebranych robót 1 375 890,54 zł,
- protokół odbioru częściowego nr 5 z dnia 15.09.2022 r., wartość odebranych robót 2 394 402,85 zł,
- protokół odbioru częściowego nr 6 z dnia 21.12.2022 r., wartość odebranych robót 1 025 953,07 zł.

Prawidłowość przeprowadzenia ww. postępowania była przedmiotem kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Ustalenia zostały zawarte w informacji pokontrolnej znak: RPOII.44.62.2022.MGa z dnia 13.05.2022 r. Na przedmiotowe postępowanie została nałożona korekta finansowa w wysokości 10%.

2. Pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz zarządzanie projektem do realizacji zadania pn.: „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” – numer referencyjny RIT.271.24. 2021.RR.

Postępowanie przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.).

**Przedmiot zamówienia** obejmował wykonanie usługi polegającej na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej oraz zarządzanie projektem nad realizacją inwestycji w zakresie budowy pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew. Przedmiot zamówienia został szczegółowo określony w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) stanowiącym Załącznik nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 13.07.2021 r. na podstawie zestawienia kosztów robót budowlanych i usług dla projektu pn. „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” na kwotę netto 250 270,00 zł, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 58 620,85 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr ROO.0050.11.2011 Wójta Gminy Wróblew z dnia 10.03.2021 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej i ustalenia regulaminu jej pracy.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2021/BZP 00112835/01 w dniu 13.07.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**SWZ** została zatwierdzona przez z-cę Wójta Gminy Wróblew i w dniu 13.07.2021 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia – 2 500,00 zł, zgodnie z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych ani ofert wariantowych, nie przewidział też możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Do Zamawiającego w dniach 16-19.07.2021 r. wpłynęły zapytania do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 19.07.2021 r. przesyłając je Wykonawcom drogą elektroniczną oraz zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 22.07.2021 r. do godz. 10:30.

Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 250 000,00 zł brutto, zamieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**Otwarcie ofert** nastąpiło w dniu 22.07.2021 r. o godz. 11:00.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- **Oferta nr 1** (złożona w terminie) z ceną wykonania 244 401,00 zł brutto i doświadczeniem osoby przewidzianej na stanowisko Inspektora Nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej – 1 usługa.
- **Oferta nr 2** (złożona po terminie) z ceną wykonania 270 000,00 zł brutto i doświadczeniem osoby przewidzianej na stanowisko Inspektora Nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej – 1 usługa.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 22.07.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl> informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 22.07.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 81 ust 1 ustawy Pzp za pośrednictwem platformy e-Zamówienia przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: Prezes UZP) informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- doświadczenie osoby przewidzianej na stanowisko Inspektora Nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej – 40%.

W dniu 23.07.2021 r., na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę w postępowaniu, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 03.08.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę [*dane zanonimizowano*] z ceną ofertową 244 401,00 zł brutto. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazane drogą elektroniczną Wykonawcom.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy. Wykonawca złożył zabezpieczenie w gotówce.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 17.08.2021 r. zawarto umowę nr **30/RIT/2021** z firmą [*dane zanonimizowano*] za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 198 700,00 zł netto/244 401,00 zł brutto, z terminem wykonania do 22 miesięcy od dnia podpisania umowy (z uwzględnieniem postanowień zawartych w § 6 ust. 2-4 umowy).

Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

W dniu 18.08.2021 r. Zamawiający zwrócił Wykonawcom wadium w formie gotówki.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania** zostało zamieszczone w BZP pod nr 2021/BZP 00151814/01 w dniu 18.08.2021 r.

Przedmiot zamówienia obejmował nadzór inwestorski całego procesu inwestycyjnego we wszystkich branżach

robót budowlanych oraz zarządzanie projektem.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- fakturę VAT Nr 2022/02/04/01 z dnia 04.02.2022 r. na kwotę 19 870,00 zł netto / 24 440,10 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 2022/03/09/02 z dnia 09.03.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 2022/04/11/01 z dnia 12.10.2022 r. (duplikat) na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto, (nie przedstawiono do rozliczenia we wnioskach objętych przedmiotową kontrolą),
- fakturę VAT Nr 2022/05/09/02 z dnia 09.05.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 2022/06/01/01 z dnia 01.06.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 2022/07/01/01 z dnia 01.07.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 2022/08/02/01 z dnia 02.08.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 2022/09/06/02 z dnia 06.09.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 2022/10/06/02 z dnia 06.10.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto, (nie przedstawiono do rozliczenia we wnioskach objętych przedmiotową kontrolą),
- fakturę VAT Nr 2022/11/04/01 z dnia 04.11.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto, (nie przedstawiono do rozliczenia we wnioskach objętych przedmiotową kontrolą),
- fakturę VAT Nr 2022/12/27/01 z dnia 27.12.2022 r. na kwotę 9 272,67 zł netto / 11 405,38 zł brutto (nie przedstawiono do rozliczenia we wnioskach objętych przedmiotową kontrolą).

#### Kontrola wykazała:

1. W sekcji V pkt. 5.6 ppkt 5) oraz pkt. 5.7) ppkt 5 ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale IX pkt 5 SWZ, Zamawiający zastrzegł, że jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 SWZ<sup>2</sup>, składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości zaś dokumenty, o których mowa powyżej, powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z § 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. *w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz.U. 2020 r. poz. 2415), zwanego dalej Rozporządzeniem *w sprawie podmiotowych środków dowodowych*, ww. dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem.

W piśmie z dnia 28.02.2023 r. Beneficjent wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie dokumenty były przygotowywane w czasie gdy nie obowiązywały jeszcze przepisy ww. Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. W opinii Zespołu Kontrolnego fakt, iż Zamawiający przygotował dokumentację zamówienia dużo wcześniej niż przeprowadzono procedurę udzielenia zamówienia nie zwalnia go z obowiązku jej aktualizacji w świetle zmieniających się przepisów prawa. Niemniej jednak należy uznać, że wydłużony termin wystawienia ww. dokumentów nie mógł działać zniechęcająco dla potencjalnych wykonawców, zaś w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (załącznik nr 2 do SWZ) wykonawcy mogli wskazać dostępność odpisu z właściwego rejestru/centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej w formie elektronicznej pod adresem internetowym ogólnodostępnej i bezpłatnej bazy danych,

<sup>2</sup> Właściwie ust. 4 pkt 2 SWZ (nie ma ust. 3 pkt 2 SWZ).

z których zamawiający mógł pobrać samodzielnie ww. dokument. Zgodnie z art. 274 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych. Na uwagę zasługuje też fakt, że zamówienie nie miało charakteru transgranicznego.

W związku z powyższym Zespół Kontrolny uznaje, że Zamawiający nie zachował należytej staranności w sporządzaniu dokumentacji przetargowej, a powyższe naruszenie należy uznać za uchybienie o charakterze formalnym, które nie wypełnia przesłanek nieprawidłowości indywidualnej, a zatem nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

2. Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez postawienie wymogu dysponowania osobą posiadającą doświadczenie w zakresie zarządzania projektami współfinansowanymi środkami zewnętrznymi tj. z Regionalnego Programu Operacyjnego (dalej: RPO).

W sekcji V ust. 5.4 pkt 2 ppkt 4) lit. b5) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. b5) SWZ Zamawiający sformułował wymóg dysponowania jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji zarządzania projektem tj. pełniącą funkcję Kierownika projektu (koordynatora zespołu inspektorów nadzoru), posiadającą m.in. „doświadczenie w zakresie zarządzania projektami współfinansowanymi środkami zewnętrznymi tj. z Regionalnego Programu Operacyjnego na co najmniej jednej robocie budowlanej” w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w zamówieniu.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie usługi polegającej na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej i elektrycznej oraz zarządzanie projektem (w zakresie sprawozdawczości i rozliczenia) nad realizacją budowy pasywnego budynku użyteczności publicznej. Przedmiot zamówienia został szczegółowo określony w OPZ stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ. Z wyjaśnień Zamawiającego opublikowanych w dniu 19.07.2021 r. w odpowiedzi na pytanie złożone przez jednego z Wykonawców wynika, że przedmiot zamówienia nie obejmował obowiązków aktualizacji dokumentów aplikacyjnych do IZ, korespondencji z IZ, przygotowania wniosków, aktualizacji harmonogramów i obsługi kontroli.

Zespół Kontrolny wezwał Beneficjenta do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotu zamówienia oraz warunku udziału w postępowaniu w zakresie personelu realizującego zamówienie. Pismem z dnia 28.02.2023 r. Beneficjent wyjaśnił, że do obowiązków Wykonawcy należało m. in. przygotowanie wniosków sprawozdawczych i wniosków o płatność, zaś zakres czynności związanych z zarządzaniem projektem miał dotyczyć jedynie nadzoru inwestorskiego. W świetle ww. wyjaśnień umowa z Wykonawcą obejmowała przede wszystkim reprezentowanie Zamawiającego na budowie czyli de facto nadzór inwestorski, a Wykonawca miał nie pełnić żadnych funkcji doradczych w zakresie zarządzania projektem i rozliczania przyznanego dofinansowania „Czynności firmy zostały ograniczone do technicznego przygotowania wniosków o płatność. Przygotowanie wniosku o płatność przez wykonawcę wynikało z konieczności wcześniejszej ścisłej analizy, przez inwestora nadzoru budowlanego posiadającego odpowiednią wiedzę i doświadczenie życiowe i budowlane, obejmujące urzeczywistnienie rozliczenia całości inwestycji, jej realizacji na etapie budowy, w tym terminów, zakresów prac, potencjalnych kosztów, potencjalnego ryzyka związanego z inwestycją i jej realizacją, refundacją.”

Odnosząc się do stanowiska Beneficjenta wyrażonego w piśmie z dnia 28.02.2023 r., Zespół Kontrolny zgadza się, że programy unijne mają swoją specyfikę i normy regulujące zasady realizacji projektów i sprawozdawczości. O ile różnice w realizacji projektów inwestycyjnych i „miękkich” są istotne, to zasady zarządzania ww. projektami w odniesieniu do różnych źródeł finansowania nie są na tyle duże, aby ograniczały możliwość ubiegania się o zamówienie do tych podmiotów, które dysponują osobami mającymi doświadczenie tylko w zakresie zarządzania projektami w ramach konkretnego programu. Zamawiający nie wykazał wyjątkowej specyfiki zarządzania projektami w ramach ww. programu, odmiennej od specyfiki zarządzania projektami realizowanymi z innych źródeł zewnętrznych. Wytyczne dotyczące projektów współfinansowanych ze środków unijnych zostały określone w dokumentach dostępnych dla wszystkich wykonawców. Tym samym, każdy kto miał doświadczenie w zarządzaniu projektami realizowanymi ze źródeł zewnętrznych mógł zapoznać się ze specyfiką programu operacyjnego, w którego ramach realizowane było przedsięwzięcie.

Ponadto w odniesieniu do uwagi Beneficjenta dotyczącej zaleceń *Wytycznych programowych w zakresie zasad kwalifikowania wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* należy wskazać, że ww. zapisy dotyczą udzielenia zamówienia w przypadku: a) beneficjenta niebędącego zamawiającym w rozumieniu ustawy Pzp w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), b) beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu ustawy Pzp w przypadku zamówień o wartości niższej niż kwoty określone w art. 2 ust. 1 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). Zespół Kontrolny zauważa, że zalecenia w zakresie kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, o których mowa w ww. *Wytycznych* odnoszą się do sposobu formułowania kryteriów oceny ofert, a nie jak twierdzi Beneficjent do warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Niemniej jednak podkreślić trzeba, że zarówno zapisy ww. *Wytycznych* jak i przepisy ustawy Pzp wprost wskazują, że warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować ww. warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym, w ocenie Zespołu Kontrolnego Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia poprzez postawienie wymogu dysponowania osobą posiadającą doświadczenie w zakresie zarządzania projektami współfinansowanymi środkami zewnętrznymi tj. z Regionalnego Programu Operacyjnego (dalej: RPO). Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W przedmiotowej sprawie należy uznać, że wymóg doświadczenia w zarządzaniu projektami z RPO jest nadmierny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, który obejmuje przede wszystkim nadzór inwestorski, a Wykonawca nie będzie pełnił funkcji doradczych w zakresie zarządzania projektem i rozliczania przyznanego dofinansowania w ramach umowy o dofinansowanie. Warunek udziału w postępowaniu mógł ograniczyć udział w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadali wystarczające doświadczenie w nadzorowaniu inwestycji w ramach realizacji projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych innych niż RPO, a dających wystarczającą rękojmię wykonania zamówienia.



3. Naruszenie art. 116 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 6 ustawy w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu poprzez żądanie dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia ww. warunków, nieprzewidzianych w ww. Rozporządzeniu.

Zamawiający formułując zapisy SWZ w zakresie warunku dysponowania osobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale VII ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ, zażądał na potwierdzenie ww. warunku przedłożenia wykazu osób według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi uprawnienia oraz referencjami potwierdzającymi doświadczenie wskazanych osób.

Zespół Kontrolny wezwał Beneficjenta do złożenia wyjaśnień dotyczących wymogu złożenia wraz z wykazem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ, uprawnień i referencji osób skierowanych do realizacji zamówienia. Pismem z dnia 28.02.2023 r. Beneficjent wyjaśnił, że ww. referencje miały na celu potwierdzić doświadczenie zawodowe osób wskazanych przez Wykonawcę, zaś podstawą żądania był zapis Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych zgodnie, z którym Zamawiający w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu może żądać środków dowodowych m.in. wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z informacją o ich doświadczeniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia, które zostało wydane w oparciu o art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może żądać wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W świetle powyższego należy uznać, że informacje na temat kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia osób skierowanych do wykonania zamówienia mają formę oświadczenia wykonawcy (np. w treści wykazu osób), a zamawiający nie może żądać na etapie prowadzenia postępowania dokumentów lub ich kopii potwierdzających kwalifikacje ww. osób. Tym samym uprawnienia i referencje, których zażądał Zamawiający są zbędnymi dokumentami w odniesieniu do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykraczają poza katalog podmiotowych środków dowodowych określony w ww. Rozporządzeniu.

Na marginesie wskazać należy, iż żądanie uprawnień potwierdzających posiadane kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia jest uprawnione i powszechnie praktykowane na etapie podpisywania umowy z wykonawcą i rozpoczęcia realizacji zadania. Zatem wykonawcy biorący udział w postępowaniach posiadają kopie owych dokumentów, a dostarczenie ich zamawiającemu nie stanowi szczególnej trudności.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż żądanie uprawnień na etapie oceny ofert można uznać za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania i nieograniczające konkurencji z uwagi na posiadanie takich dokumentów przez wszystkie uprawnione osoby a przedłożenie ich na wcześniejszym etapie nie powinno przysporzyć potencjalnym wykonawcom żadnych trudności. W zaistniałych warunkach można wykluczyć wpływ stwierdzonego naruszenia prawa na budżet UE, a co za tym idzie uznać należy, iż nieprawidłowość nie występuje.

Nie można natomiast tego samego stwierdzić w odniesieniu do żądania referencji. Dokumenty te nie tylko nie znajdują się w katalogu wskazanym w Rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych, ale również nie można ich żądać na żadnym etapie postępowania. Ponadto nie są dokumentami obligatoryjnie wystawianymi przez zatrudniających i nie każdy jest lub może być w ich posiadaniu. Otrzymanie takich dokumentów zależy w dużej mierze od dobrej woli zatrudniającego a pozyskanie ich może przysporzyć wykonawcom wielu trudności.

3. Wybór podmiotu zarządzającego projektem do realizacji zadania pn.: „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” – numer referencyjny RIT.271.25.2022.RR

Postępowanie przeprowadzono w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

**Przedmiot zamówienia** obejmował pełnienie usługi zarządzania projektem nad realizacją inwestycji pn. „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew”. Do obowiązków Wykonawcy należało m.in.:

- weryfikacja wydatków pod kątem kwalifikowalności,
- przygotowywanie wniosków o zaliczkę i ich rozliczanie (z wyłączeniem przygotowania wniosków sprawozdawczych i wniosków o płatność),
- przygotowywanie harmonogramów płatności,
- informowanie Zamawiającego o wszystkich faktach mających znaczenie dla realizowanej inwestycji,
- prowadzenie korespondencji z IZ RPO WŁ,
- aktualizacja dokumentów aplikacyjnych,
- wsparcie Zamawiającego na etapie kontroli projektu,
- nadzór nad rzeczową realizacją projektu zgodnie z dokumentacją,
- uczestniczenie w spotkaniach (co najmniej raz w miesiącu), w siedzibie Zamawiającego, w celu analizy postępu we wdrażaniu projektu i omówienia harmonogramu dalszych prac,
- wykonywanie czynności niezbędnych do rozliczenia umowy o dofinansowanie,
- bieżąca weryfikacja realizacji projektu, zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym,
- zapewnianie kontroli nad przebiegiem inwestycji
- wsparcie w zakresie osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu,
- powiadamianie o zagrożeniach i ryzykach oraz możliwościach ich zapobiegania i niwelowania,
- komunikowanie oraz zapewnienie ścisłej współpracy pomiędzy osobami i podmiotami zaangażowanymi w projekt, Wykonawcami oraz Instytucją Zarządzającą,
- rozliczenie projektu i wsparcie w procesie przygotowania do kontroli po jego zakończeniu,
- czuwanie nad prawidłowością procesu promocji projektu

**Wartość szacunkowa zamówienia** została ustalona w dniu 24.08.2022 r. na podstawie zestawienia kosztów robót budowlanych i usług dla projektu pn. „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” na kwotę netto 51 570,00 zł, co według kursu euro 4,2693 zł stanowi równowartość 11 579,40 euro.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana Zarządzeniem Nr ROO.0050.11.2021 Wójta Gminy Wróblew z dnia 10.03.2021 r. w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej i ustalenia regulaminu jej pracy.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w BZP pod nr 2022/BZP/00317048/01 w dniu 24.08.2022 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**SWZ** została zatwierdzona przez Wójta Gminy Wróblew i w dniu 24.08.2022 r. została zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia – 500,00 zł, zgodnie z art. 281 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania **ofert częściowych** ani **ofert wariantowych**. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp.

Do Zamawiającego w dniach 25.08.2022 r. oraz 29.08.2022 r. wpłynęły zapytania do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 26.08.2022 r. i 31.08.2022 r. przesyłając je Wykonawcom drogą elektroniczną oraz zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 02.09.2022 r. do godz. 10:30.

Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 60 000,00 zł brutto, zamieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**Otwarcie ofert** nastąpiło w dniu 02.09.2022 r. o godz. 11:00.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły **2 oferty**:

- **Oferta nr 1** z ceną ofertową 44 280,00 zł brutto i doświadczeniem osoby przewidzianej na stanowisku zarządzania projektem – 4 usługi;
- **Oferta nr 2** z ceną ofertową 67 404,00 zł brutto i doświadczeniem osoby przewidzianej na stanowisku zarządzania projektem – 1 usługa.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 02.09.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 02.09.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 81 ust 1 ustawy Pzp za pośrednictwem platformy e-Zamówienia przekazał Prezesowi UZP informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- doświadczenie osoby przewidzianej na stanowisku zarządzania projektem – 40%.

W dniu 08.09.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1, do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 14.09.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę [*dane zanonimizowano*] z ceną ofertową 44 280,00 zł brutto i doświadczeniem osoby przewidzianej na stanowisku zarządzania projektem – 4 usługi oraz odrzucił ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust.1 pkt 14 ustawy Pzp. W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z informacją o ofercie odrzuconej zostało przekazane drogą elektroniczną Wykonawcom oraz opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania i na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy. Wykonawca złożył zabezpieczenie w formie gotówki.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 21.09.2022 r. zawarto **umowę nr 44/RIT/2022** z firmą [dane zanonimizowano] za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 36 000,00 zł netto / 44 280,00 zł brutto, z terminem wykonania do 18 miesięcy od dnia podpisania umowy, z zastrzeżeniem ust. 4 umowy.

Przedstawiona na moment kontroli dokumentacja przetargowa nie zawiera aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

W dniu 30.09.2022 r. Zamawiający zwrócił Wykonawcy wadium w formie gotówki.

**Ogłoszenie o wyniku postępowania** zostało zamieszczone w BZP pod nr 2022/BZP 00357984/01 w dniu 21.09.2022 r.

Przedmiot zamówienia obejmował pełnienie funkcji podmiotu zarządzania projektem.

Na potwierdzenie realizacji przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- fakturę VAT Nr 2/10/2022 z dnia 31.10.2022 r. na kwotę 1 694,00 zł netto / 2 083,62 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 7/11/2022 z dnia 23.11.2022 r. na kwotę 1 694,00 zł netto / 2 083,62 zł brutto,
- fakturę VAT Nr 11/12/2022 z dnia 27.12.2022 r. na kwotę 1 694,00 zł netto / 2 083,62 zł brutto.

Przedstawione przez Beneficjenta ww. faktury, nie zostały na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych okazane do rozliczenia w złożonych wnioskach o płatność.

#### **Kontrola wykazała:**

1. W sekcji V pkt. 5.6 ppkt 5) oraz pkt. 5.7) ppkt 5 ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale IX pkt 5 SWZ Zamawiający zastrzegł, że jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o których mowa w ust. 3 pkt 2 SWZ<sup>3</sup>, składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. Dokumenty, o których mowa powyżej, powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z § 4 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie *podmiotowych środków dowodowych* ww. dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem.

W piśmie z dnia 28.02.2023 r. Beneficjent wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie dokumenty były przygotowywane w czasie gdy nie obowiązywały jeszcze przepisy ww. Rozporządzenia w sprawie *podmiotowych środków dowodowych* z dnia 23 grudnia 2020 r. W opinii Zespołu Kontrolnego fakt, iż Zamawiający przygotował dokumentację zamówienia dużo wcześniej niż przeprowadzono procedurę udzielenia zamówienia nie zwalnia go z obowiązku jej aktualizacji w świetle zmieniających się przepisów prawa. Niemniej jednak należy uznać, że wydłużony termin wystawienia ww. dokumentów nie mógł działać zniechęcająco na potencjalnych wykonawców, zaś w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (załącznik nr 2 do SWZ) wykonawcy mogli wskazać dostępność odpisu z właściwego rejestru/centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej w formie elektronicznej pod adresem internetowym ogólnodostępnej i bezpłatnej bazy danych, z których zamawiający mógł pobrać samodzielnie ww. dokument.

<sup>3</sup> Właściwie ust. 4 pkt 2 SWZ (nie ma ust. 3 pkt 2 SWZ) – przyp. red.

W związku z powyższym Zespół Kontrolny uznaje, że Zamawiający nie zachował należytej staranności w sporządzaniu dokumentacji przetargowej, a powyższe naruszenie należy uznać za uchybienie o charakterze formalnym, które nie wypełnia przesłanek nieprawidłowości indywidualnej, a zatem nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo.

2. Naruszenie art. 116 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 6 ustawy w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu poprzez żądanie dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia ww. warunków, nieprzewidzianych w Rozporządzeniu.

Zamawiający formułując zapisy SWZ w zakresie warunku dysponowania osobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale VII ust. 2 pkt 4 lit. b) SWZ, zażądał na potwierdzenie ww. warunku przedłożenia wykazu osób według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ wraz z referencjami potwierdzającymi doświadczenie wskazanych osób.

Zespół Kontrolny wezwał Beneficjenta do złożenia wyjaśnień dotyczących wymogu złożenia wraz z wykazem osób referencji osób skierowanych do realizacji zamówienia. Pismem z dnia 28.02.2023 r. Beneficjent wyjaśnił, że ww. referencje miały na celu potwierdzić doświadczenie zawodowe osób wskazanych przez Wykonawcę, zaś podstawą żądania był zapis Rozporządzenia zgodnie, z którym Zamawiający w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu może żądać środków dowodowych m.in. wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia wraz z informacją o ich doświadczeniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, które zostało wydane w oparciu o art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może żądać wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W świetle powyższych zapisów Zamawiający nie może żądać dokumentów nie mieszczących się w ww. katalogu m.in. referencji potwierdzających posiadanie doświadczenia zawodowego.

Wymagane przez Zamawiającego dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu mogły mieć niechęcący wpływ na przystąpienie przez wykonawców do postępowania. Dokumenty tj. referencje nie są dokumentami obligatoryjnie wystawianymi przez zatrudniających i nie każdy jest w ich posiadaniu. Otrzymanie takich dokumentów zależy w dużej mierze od dobrej woli zatrudniającego i pozyskanie ich może przysporzyć wykonawcom wielu trudności.

Tym samym referencje, których zażądał Zamawiający są zbędnymi dokumentami w odniesieniu do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz wykraczają poza katalog podmiotowych środków dowodowych określony w ww. Rozporządzeniu.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):**

Mając na uwadze ustalenia wskazane w pkt XVII A ppkt 2 „Kontrola wykazała” w postępowaniu pn. „Wybór Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz zarządzanie projektem do realizacji zadania pn.: „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” – numer referencyjny RIT.271.24.2021.RR stwierdzono następujące naruszenia:

- art. 112 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia dotyczącego wymogu dysponowania osobą posiadającą doświadczenie w zakresie zarządzania projektami współfinansowanymi środkami zewnętrznymi tj. z Regionalnego Programu Operacyjnego (dalej: RPO). W kontrolowanym postępowaniu mogło dojść do ograniczenia konkurencji i stwierdzone powyżej naruszenie ustawy Pzp mogło mieć co najmniej potencjalny wpływ na wynik procedury udzielenia zamówienia. Wymagania w zakresie doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia funkcji zarządzania projektem tj. pełniącej funkcję Kierownika projektu (koordynatora zespołu inspektorów nadzoru) mogły mieć niechęcący wpływ na przystąpienie wykonawców do postępowania. W ocenie Zespołu Kontrolnego należy wziąć jednak pod uwagę fakt, że mimo zastosowania ograniczającego warunku udziału w postępowaniu, było ono przedmiotem zainteresowania pewnego kręgu wykonawców. Należy podkreślić również to, że na rynku istnieje duża liczba podmiotów dysponujących doświadczoną kadrą nadzorującą realizację projektów finansowanych ze środków zewnętrznych.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie tzw. Taryfikatora, czyli dokumentu pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 971 ze zm.) zwanego dalej Rozporządzeniem w sprawie obniżania wartości korekt finansowych, który w związku z ww. naruszeniem przewiduje w pozycji nr 11 (zastosowanie kryteriów kwalifikacji zamówienia, które ograniczają dostęp dla wykonawców do zamówienia - *Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji*) stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych.

- art. 116 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 6 ustawy w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych poprzez żądanie dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w zamówieniu, nieprzewidzianych w ww. Rozporządzeniu. W kontrolowanym postępowaniu stwierdzone powyżej naruszenie ustawy Pzp mogło mieć co najmniej potencjalny wpływ na wynik procedury udzielenia zamówienia. Wymagane dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu

mogły mieć zniechęcający wpływ na przystąpienie przez wykonawców do postępowania. W ocenie Zespołu Kontrolnego należy wziąć jednak pod uwagę fakt, że mimo zastosowania ograniczającego wymogu, postępowanie było przedmiotem zainteresowania pewnego kręgu wykonawców.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora. Zgodnie z § 6 Rozporządzenia w sprawie wartości korekt finansowych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych. W związku z powyższym naruszeniem należy przyjąć stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych tj. najbliższą rodzajowo, przewidzianą w pozycji nr 11 Taryfikatora za zastosowanie kryteriów kwalifikacji zamówienia, które ograniczają dostęp dla wykonawców do zamówienia - *Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.*

W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie ulega sumowaniu, lecz stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości. W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu przewiduje się pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o wydatki poniesione nieprawidłowo w oparciu o stawkę procentową w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych.

Wartość korekty finansowej wynosi 5% wydatków kwalifikowanych w ramach umowy nr 30/RIT/2021 z dnia 17.08.2021 r. z uwzględnieniem procentowej wysokości współfinansowania ze środków UE. Obliczenie kwoty korekty następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

W% – wskaźnik procentowy korekty

Wkw – wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Zespół Kontrolny dokonał wyliczenia kwoty korekty finansowej z dowodów księgowych przedstawionych Instytucji Zarządzającej do wniosków o płatność (tabela poniżej).

Faktura nr	Data wystawienia	Brutto	Kwalifikowalne z faktury	Niekwalifikowalne (z uwzględnieniem wskaźnika korekty)	Korekta po uwzględnieniu wysokości dofinansowania – do zwrotu	Numer Wniosku o płatność	Data naliczania odsetek
2022/02/04/01	04.02.2022	24 440,10	19 254,03	962,71	818,31	RPLD.04.03.02-10-0006/19-04	22.06.2022 r.
2022/03/09/02	09.03.2022	11 405,38	8 985,22	449,26	381,87	RPLD.04.03.02-10-0006/19-04	22.06.2022 r.
2022/05/09/02	09.05.2022	11 405,38	8 985,22	449,26	381,87	RPLD.04.03.02-10-0006/19-07	21.11.2022 r.
2022/06/01/01	01.06.2022	11 405,38	8 985,22	449,26	381,87	RPLD.04.03.02-10-0006/19-07	21.11.2022 r.
2022/07/01/01	01.07.2022	11 405,38	8 985,22	449,26	381,87	RPLD.04.03.02-10-0006/19-07	21.11.2022 r.
2022/08/02/01	02.08.2022	11 405,38	8 985,22	449,26	381,87	RPLD.04.03.02-10-0006/19-07	21.11.2022
2022/09/06/02	06.09.2022	11 405,38	8 985,22	449,26	381,87	RPLD.04.03.02-10-0006/19-07	24.08.2022
<b>Razem:</b>				<b>3 658,27</b>	<b>3 109,53</b>		

Ponadto mając na uwadze ustalenia wskazane w pkt XVII A ppkt 3 „Kontrola wykazała” w postępowaniu pn. „Wybór podmiotu zarządzającego projektem do realizacji zadania pn. „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” – numer referencyjny RIT.271.25.2022.RR, stwierdzono



naruszenie art. 116 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 6 ustawy w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia *w sprawie podmiotowych środków dowodowych* poprzez żądanie dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w zamówieniu, nieprzewidzianych w ww. Rozporządzeniu. W kontrolowanym postępowaniu stwierdzone powyżej naruszenie ustawy Pzp mogło mieć co najmniej potencjalny wpływ na wynik procedury udzielenia zamówienia. Wymagane dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu mogły mieć zniechęcający wpływ na przystąpienie przez wykonawców do postępowania. W ocenie Zespołu Kontrolnego należy wziąć jednak pod uwagę fakt, że mimo zastosowania ograniczającego wymogu, postępowanie było przedmiotem zainteresowania pewnego kręgu wykonawców.

Ponieważ skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone oraz trudne do oszacowania, wysokość stawki procentowej została ustalona na podstawie Taryfikatora. Zgodnie z § 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. *w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179) w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych. W związku z powyższym naruszeniem należy przyjąć stawkę procentową stosowaną przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w wysokości 5% wydatków kwalifikowalnych tj. najbliższą rodzajowo, przewidzianą w pozycji nr 11 Taryfikatora za zastosowanie kryteriów kwalifikacji zamówienia, które ograniczają dostęp dla wykonawców do zamówienia - *Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.*

Wartość pomniejszenia wynosi 5% wydatków kwalifikowanych w ramach umowy nr 44/RIT/2022 z dnia 21.09.2022 r. Obliczenie pomniejszenia następuje wg wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

W% – wskaźnik procentowy korekty

Wkw – wydatki kwalifikowalne dla danego zamówienia

Na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej Beneficjent nie przedstawił żadnych faktur do rozliczenia w złożonych wnioskach o płatność wystawionych w ramach przedmiotowej umowy z wykonawcą.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):**

W związku z ustaleniami opisanymi w pkt XVII A ppkt 2 „Kontrola wykazała” w postępowaniu pn. „Wybór Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz zarządzanie projektem do realizacji zadania pn.: „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” – numer referencyjny

RIT.271.24.2021.RR. zobowiązuje się Beneficjenta do zwrotu lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnej transzy o<sup>4</sup>:

- **1 200,18 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 22.06.2022 r. do dnia dokonania zwrotu lub do dnia wpływu do IZ RPO WŁ pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnej transzy,
- **381,87 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 24.08.2022 r. do dnia dokonania zwrotu lub do dnia wpływu do IZ RPO WŁ pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnej transzy,
- **1 527,48 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 21.11.2022 r. do dnia dokonania zwrotu lub do dnia wpływu do IZ RPO WŁ pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnej transzy,

Zwrotu środków należy dokonać na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego o numerze **39 1240 3073 1111 0010 6415 6197**.

Ponadto zobowiązuje się Beneficjenta, aby wydatki kwalifikowalne z kolejnych faktur wystawionych w ramach umowy nr 30/RIT/2021 zawartej w dniu 17.08.2021 r. pomniejszył o 5% wydatków kwalifikowalnych wg ww. wzoru.

W związku z ustaleniami opisanymi w pkt XVII A ppkt 3 „Kontrola wykazała” w postępowaniu pn. „Wybór podmiotu zarządzającego projektem do realizacji zadania pn. „Budowa pasywnego budynku użyteczności publicznej w miejscowości Wróblew” – numer referencyjny RIT.271.25.2022.RR., zobowiązuje się Beneficjenta aby wydatki kwalifikowalne z faktur wystawionych i rozliczanych w ramach umowy nr 44/RIT/2022 zawartej w dniu 21.09.2022 r. pomniejszył o 5% wydatków kwalifikowalnych.

Zmniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych w wyniku nałożonej korekty finansowej wydatków poniesionych nieprawidłowo może spowodować konieczność ponownego przeliczenia kwot wydatków objętych limitami, w szczególności wydatków na zarządzanie projektem oraz wydatków na przygotowanie dokumentacji, które nie mogą przekraczać limitów ustalonych przez IZ RPO WŁ.

Beneficjent zobowiązany jest wykonać zalecenia pokontrolne i powiadomić pisemnie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych przedstawiając stosowne dokumenty w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

**XX. Wykaz załączników:** Nie dotyczy.

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/estatecznej—Informacji pokontrolnej<sup>5</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

<sup>4</sup> Art. 207 ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 r.

<sup>5</sup> niepotrzebne skreślić/usunąć

**Pouczenie:<sup>6</sup>**

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

---

<sup>6</sup> Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach