

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
 Departament Kontroli i Odwołań FEŁ2027
 Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

KOFEŁIV.44.1.26.2023.SO

Informacja pokontrolna nr 1 WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818), § 18 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.04.04-10-0002/18-00 z dnia 5 marca 2019 r., zmienionej aneksami nr UDA-RPLD.07.04.04-10-0002/18-01 z dnia 20 lipca 2020 r., UDA-RPLD.07.04.04-10-0002/18-02 z dnia 4 marca 2022 r., UDA-RPLD.07.04.04-10-0002/18-03 z dnia 9 sierpnia 2022 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Sławomir Olbromski Magdalena Szczepaniak
III.	Termin kontroli	21 – 24 marca 2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa na zakończenie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Miasto Łódź Realizator projektu upoważniony do ponoszenia wydatków w imieniu Miasta Łódź: Zarząd Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM)
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź ZIM: ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź Technikum nr 3, ul. Kilińskiego 159/163, 90-315 Łódź, drugi budynek: ul. Sienkiewicza 117, 90-301 Łódź ¹
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	725 00 28 902
VIII.	Imię i nazwisko	Pani Hanna Zdanowska – Prezydent Miasta Łodzi

¹ Uchwała Rady Miejskiej w Łodzi nr VII/242/19 z dnia 27.03.2019 w sprawie przekształcenia Technikum nr 3 przy ul. Jana Kilińskiego 159/163 poprzez dodanie drugiej lokalizacji prowadzenia zajęć.

	kierownika Podmiotu kontrolowanego	
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	[dane zanonimizowane] – Dyrektor ZIM
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	ZIM – poz.14/2023 CUW – poz. 40/2023
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	1. [dane zanonimizowane] – Dyrektor ZIM 2. [dane zanonimizowane] – Inspektor w Wydziale Rewitalizacji, Inwestycji Kubaturowych i Drogowych, ZIM 3. [dane zanonimizowane] – Główny specjalista w Zespole ds. Rozliczeń Strategicznych Projektów Inwestycyjnych Wydział ds. Rozliczeń Projektów, CUW
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.04.04-10-0002/18-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Program kształcenia zawodowego i ustawicznego - Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi (od 01.09.2018 r. Technikum nr 3)” Okres realizacji projektu: 01.06.2018 r. – 31.10.2022 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	3 055 440,59 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> - sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją ww. projektu, - sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, - potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, - sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, - potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, - sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, - sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych

		<p>w ramach RPO WŁ,</p> <ul style="list-style-type: none"> - potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, - sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	14.06.2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli.

Przedmiotowy projekt podlegał kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020 (dalej: IZ RPO WŁ) w dniach 15-19.03.2021 r.

Ustalenia z tej kontroli zostały zawarte w informacji pokontrolnej znak RPIV.44.2.41.2021.MP z dnia 01.04.2021 r. W ramach ww. kontroli zweryfikowano dokumenty przedłożone przez Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014 w zatwierdzonych wnioskach o płatność od nr RPLD.07.04.04-10-0002/18-007 do nr RPLD.07.04.04-10-0002/18-009.

W celu zachowania właściwej ścieżki audytu w treści obecnej informacji pokontrolnej uwzględniono dokumenty okazane przez Beneficjenta do poprzedniej kontroli.

1. Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

A. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych związane z realizacją projektu objęte ustawą Prawo zamówień publicznych.

W dniach 24-26.05.2021 r. została przeprowadzona, przez IZ RPO WŁ, kontrola postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, (dalej: ustawa Pzp).

Ustalenia z tej kontroli zostały zawarte w informacji pokontrolnej znak RPIII.44.45.2021.SO. W ramach ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej. Umowy zawarte w wyniku ww. postępowań zostały opisane pod poz. nr 1 i 2.

Zespół Kontrolny dokonał sprawdzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (poz. 3 i 4) przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

1. Wykonanie robót budowlanych w szkołach kształcenia zawodowego w ramach „Programu Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego (ZIM-DZ.2621.22.2019).

Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:

- część 1 - wykonanie prac adaptacyjno - modernizacyjnych w Zespole Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2,
- część 2 - wykonanie prac adaptacyjno - modernizacyjnych w Zespole Szkół Techniczno-Informatycznych.
- **część 3 - wykonanie prac adaptacyjno - modernizacyjnych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 (objęte niniejszym projektem).**

Przedmiot zamówienia dla części 3 obejmował wykonanie robót zgodnie z OPZ:

- modernizację wewnętrznych pracowni zawodowych szkoły,

- modernizację pomieszczenia gospodarczego na pracownię zawodową - budynek C,
- modernizację infrastruktury wewnętrznej szkoły,
- modernizację infrastruktury zewnętrznej szkoły,
- infrastrukturę elektryczną,
- roboty rozbiórkowe (...),
- stworzenie toalety dostosowanej dla osób z niepełnosprawnościami.

Na wykonanie części nr 3 przedmiotu zamówienia w dniu 28.02.2020 r., została zawarta **umowa nr 263.5/DZ/2020** z firmą [dane zanonimizowane] za wynagrodzeniem 1 298 458,23 zł netto/ 1 597 103,62 zł brutto z terminem realizacji do 15.12.2020 r.

Do ww. umowy zawarto:

- Aneks nr 1 w dniu 13.08.2020 r. w zakresie robót dodatkowych i zwiększenia wynagrodzenia o kwotę 10 755,40 zł netto, 13 229,14 zł brutto, z terminem wykonania do 2 tygodni od dnia zawarcia niniejszego aneksu.
- Aneks nr 2 w dniu 02.09.2020 r. w zakresie robót zamiennych.
- Aneks nr 3 w dniu 15.12.2020 r. w zakresie robót dodatkowych za wynagrodzeniem 64 428,67 zł netto/ 78 017,27 zł brutto.

Wydatki poniesione na wykonanie robót dodatkowych objętych Aneksem nr 1 i Aneksem nr 3 stanowią wydatek niekwalifikowany w projekcie.

Natomiast wydatki poniesione na roboty zamienne objęte Aneksem nr 2 były kwalifikowane do wysokości wartości robót budowlanych przewidzianych w projekcie. W związku z powyższym kwota 25 457,28 zł brutto za roboty zamienne, wynikająca z kosztorysu różnicowego z lipca 2020 r. stanowi wydatek niekwalifikowany w projekcie.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół częściowego odbioru robót (budowlano - montażowych) nr 1 z dnia 24.04.2020 r. (faktura nr 13/2020 - 168 265,55 zł brutto),
- protokół częściowego odbioru robót (budowlano - montażowych) nr 2 z dnia 26.05.2020 r. (faktura nr 17/2020 - 343 489,36 zł brutto).
- protokół częściowego odbioru robót (budowlano - montażowych) nr 3 z dnia 26.06.2020 r (faktura nr 18/2020 - 102 741,09 zł brutto),
- protokół częściowego odbioru robót (budowlano - montażowych) nr 4 z dnia 27.07.2020 r. (faktura nr 25/2020 - 330 608,23 zł brutto),
- protokół częściowego odbioru robót (budowlano - montażowych) nr 5 z dnia 01.09 2020 r. wraz z korektą ww. protokołu z dnia 09.12.2020 r. (faktura nr 28/2020 - 377 012,77 zł brutto),
- protokół częściowego odbioru robót (budowlano - montażowych) nr 6 z dnia 30.09.2020 r. (faktura nr 34/2020 - 145 135,70 zł brutto),
- protokół odbioru końcowego inwestycji z dnia 15.12.2020 r. (z terminem usunięcia usterek do dnia 22.12.2020 r.),
- protokół odbioru usunięcia usterek i zwrot placu budowy z dnia 22.12.2020 r

Realizacja umowy była przedmiotem kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej w dniach 15-19.03.2021 r. Ustalenia z tej kontroli zostały zawarte w informacji pokontrolnej znak RPIV.44.2.41.2021.MP z dnia 01.04.2021 r.

2. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją przedsięwzięć pn. „Program Edukacji Ogólnej” oraz „Program Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego” w zakresie robót budowlanych oraz dostaw wyposażenia (ZIM-DZ.2621.19.2019).

Przedmiotem zamówienia było pełnienie przez wykonawcę funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją przedsięwzięć związanych z:

- wykonaniem robót budowlanych;
- dostawą wraz z montażem sprzętu i wyposażenia;
- działaniami promocyjnymi i informacyjnymi, w szkołach zlokalizowanych na terenie Łodzi tj.:
 - Szkoły Podstawowej nr 5 przy ul. Łęczyckiej 23,
 - Szkoły Podstawowej nr 36 przy ul. Więckowskiego 35,
 - Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 111 przy ul. Jaracza 44/46,
 - Szkoły Podstawowej nr 152 przy ul. 28 Pułku Strzelców Kaniowskich 52/54,
 - Szkoły Podstawowej nr 173 przy ul. Sienkiewicza 46,
 - Szkoły Podstawowej nr 175 przy ul. Pomorskiej 27,
 - Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 przy al. Pierwszej Dywizji 16/18,
 - Zespołu Szkół Techniczno – Informatycznych przy al. Politechniki 37,
 - **Technikum nr 3 przy ul. Kilińskiego 159/162 (zadanie 9),**
 - Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Żeromskiego 115.

W dniu 09.03.2020 została zawarta umowa nr 263.2/DZ/2020 z firmą [dane zanonimizowane] za wynagrodzeniem 777 900,00 zł netto, 956 817,00 zł brutto, w tym dla zadania 9 – Technikum nr 3 przy ulicy Kilińskiego 159/163 – 38 900,00 zł netto, 47 847,00 zł brutto. Termin realizacji określono w zakresie zadania 9 do dnia 15.12.2020r.

Do ww. umowy zawarto:

- Aneks nr 1 w dniu 29.12.2020 r. w zakresie zmiany terminu pełnienia funkcji inżyniera kontraktu do dnia 15.12.2021r. oraz zmniejszenia wynagrodzenia do kwoty 736 770,00 zł brutto (dla zadania 9 wynagrodzenie nie uległo zmianie). W uzasadnieniu zmiany podano wyłączenie nadzoru nad zadaniem 4 i 10 oraz planowaną realizację dostaw wyposażenia w 2021 r.
- Aneks nr 2 w dniu 12.04.2021 r. w zakresie zwiększenia wynagrodzenia do kwoty 811 526,15 zł brutto (dla zadania 9 wynagrodzenie nie uległo zmianie). W uzasadnieniu zmiany podano, że pomimo rozwiązania umowy z wykonawcą dla zadania 2 inżynier kontraktu wykonywał czynności wynikające z konieczności rozwiązania umowy.
- Aneks nr 3 w dniu 15.12.2021 r. w zakresie zmiany terminu pełnienia funkcji inżyniera kontraktu do dnia 31.05.2022r. w uzasadnieniu zmiany podano, że nastąpiła z powodu unieważnienia postępowań przetargowych na zakup doposażenia szkół.
- Aneks nr 4 w dniu 15.09.2022 r. w zakresie zmiany terminu pełnienia funkcji inżyniera kontraktu do dnia 30.09.2022r. W uzasadnieniu zmiany podano, że nastąpiła z powodu opóźnień w dostawach związanych m.in. z wojną na Ukrainie. Aneks zawarto na podstawie wniosku inżyniera kontraktu z dnia 27.05.2022 r.

Na potwierdzenie realizacji umowy Beneficjent przedstawił:

- raporty miesięczne sporządzane w okresie obowiązywania umowy tj. od 03.2020 r. do 06.2022r.,
- raport końcowy (brak daty).

Realizacja umowy była przedmiotem kontroli w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej w dniach 15-19.03.2021 r. Ustalenia z tej kontroli zostały zawarte w informacji pokontrolnej znak RPIV.44.2.41.2021.MP z dnia 01.04.2021 r.

3. Postępowanie pn. Zakup doposażenia do szkół w ramach „Programu kształcenia zawodowego i ustawicznego” - ZIM-DZ.2621.12.2021

Zamawiającym było Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich (dalej: ZIM).

Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia była dostawa doposażenia do szkół w ramach „Programu kształcenia zawodowego i ustawicznego. Przedmiot zamówienia został podzielony na 4 części:

- ✓ Część 1 – Wyposażenie pracowni gastronomicznej (unieważnione);
- ✓ Część 2 – Sprzęt komputerowy i elektroniczny wraz z wyposażeniem sal językowych (**poz. 20–32 załącznika nr 1 do OPZ dotyczyły Technikum nr 3**);
- ✓ Część 3 – Meble i inne wyposażenie szkolne (unieważnione);
- ✓ Część 4 – Narzędzia i urządzenia (unieważnione).

Dostawa doposażenia dotyczyła Zespołu Szkół Techniczno – Informatycznych w Łodzi, Zespołu Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 w Łodzi oraz Technikum nr 3.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 18.06.2021 r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę netto 5 363 580,13 zł co stanowi równowartość 1 256 313,72 euro. Wartość niniejszego zamówienia częściowego wyniosła netto 3 106 257,96 zł, co stanowi równowartość 727 580,16 euro.

Wartość z podziałem na części:

- ✓ dla części 1 – 232 728,42 zł.
- ✓ dla części 2 – 952 152,00 zł.
- ✓ dla części 3 – 81 243,07 zł.
- ✓ dla części 4 – 1 840 137,47 zł.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana Zarządzeniem nr ZIM-DZ.2621.12.2021 Dyrektora ZIM z dnia 15.07.2021 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: Dz.Urz.UE) w dniu 29.07.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 148-3932240 w dniu 03.08.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Sprostowanie - Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 04.08.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 152-404564 w dniu 9.08.2021 r. Zamawiający zmienił link do MiniPortalu gdzie udostępniona była funkcjonalność szyfrowania oferty.

Sprostowanie - Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 24.08.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 166-434272 w dniu 27.08.2021 r. Zamawiający zmienił termin składania ofert i termin związania ofertą.

Sprostowanie - Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 01.09.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 171-445600 w dniu 3.09.2021 r. Zamawiający zmienił termin składania ofert i termin związania ofertą.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została zatwierdzona w dniu 29.07.2021 r. przez Dyrektora ZIM i w dniu 03.08.2021 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej

przewodzonego postępowania. W tym samym dniu postępowanie opublikowano na miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>).

Zamawiający odpowiadał na pytania zgłoszone przez wykonawców do treści SWZ oraz modyfikował jej treść w zakresie zgodnym ze zmianą/sprostowaniem ogłoszenia.

Termin składania ofert został wyznaczony ostatecznie do dnia 06.09.2021 r. do godz. 11:00.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3 % szacunkowej wartości niniejszego zamówienia tj.

- ✓ dla części 1 – 2 300,00 zł,
- ✓ dla części 2 – 9 500,00 zł,
- ✓ dla części 3 - 800,00 zł,
- ✓ dla części 4 - 18 400,00 zł,

Zamawiający dopuścił możliwości składania ofert częściowych, natomiast nie dopuścił ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówienia, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były (dla wszystkich części):

— cena – 60 %,

— gwarancja i rękojmia na wykonane dostawy – 40 %.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 06.09.2021 r. o godz.12:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości brutto:

- ✓ część 1 – 286 255,99 zł,
- ✓ część 2 – 1 171 146,81 zł,
- ✓ część 3 – 99 928,81 zł,
- ✓ część 4 – 2 222 014,11 zł,

poprzez udostępnienie danych na stronie prowadzonego postępowania w dniu publikacji.

Do siedziby Zamawiającego, za pośrednictwem miniPortalu, w wyznaczonym terminie wpłynęły **3 oferty**, w tym:

- ✓ oferta nr 1, która została złożona na część 1 z ceną 277 980,00 zł brutto oraz 36 miesięcznym okresem gwarancji na wykonane dostawy,
- ✓ oferta nr 2, która została złożona na część 2 z ceną 762 723,00 zł brutto oraz 36 miesięcznym okresem gwarancji na wykonane dostawy,
- ✓ oferta nr 3, która została złożona na część 4 z ceną 2 407 246,53 zł brutto oraz 36 miesięcznym okresem gwarancji na wykonane dostawy.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 06.09.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **informacje z otwarcia ofert**, o których mowa w **art. 222 ust. 5 ustawy Pzp**.

Zamawiający działając na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy Pzp za pośrednictwem platformy e-Zamówienia przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie uprzedniej oceny ofert, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

Część 3 – Meble i inne wyposażenie szkolne

W dniu 09.09.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp **unieważnił postępowanie w zakresie części 3**, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Część 1 – Wyposażenie pracowni gastronomicznej

W dniu 29.09.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1** złożonej przez [dane zanonimizowane] z ceną ofertową brutto wynoszącą: 277 980,00 zł oraz 36 miesięcznym okresem gwarancji na wykonane dostawy.

W dniu 26.10.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 255 pkt. 7 ustawy Pzp, **unieważnił postępowanie w zakresie części 1**, ponieważ Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Część 4 – Narzędzia i urządzenia

W dniu 28.09.2021 r. Zamawiający wystosował wezwanie do Wykonawcy, który złożył ofertę **na część 4** do złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia oraz podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów.

W dniu 12.10.2021 r. Zamawiający, zgodnie z art. 128 ust.1 ustawy Pzp, ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów. Wykonawca ponownie nie uzupełnił brakujących dokumentów. Wobec czego oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp.

W dniu 26.10.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp **unieważnił postępowanie w zakresie części 4**, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Część 2 – Sprzęt komputerowy i elektroniczny wraz z wyposażeniem sal językowych

W dniu 14.09.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę [dane zanonimizowane], którego oferta została najwyżej oceniona **w zakresie części 2** do złożenia przedmiotowych środków. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W dniu 28.09.2021r. Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę [dane zanonimizowane], którego oferta została najwyżej oceniona **w zakresie części 2** do złożenia podmiotowych środków. Wykonawca złożył dokumenty w terminie.

W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

W dniu 19.10.2021r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp **wezwał Wykonawcę** [dane zanonimizowane], którego oferta została najwyżej oceniona **w zakresie części 2** do złożenia wyjaśnień. Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w terminie.

W dniu 26.10.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2** złożonej przez: [dane zanonimizowane] z ceną ofertową brutto wynoszącą: 762 723,00 zł brutto i gwarancją na wykonane dostawy - 36 m-cy.

W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłane wykonawcy drogą elektroniczną.

W dniu 13.12.2021 r. Zamawiający zawarł umowę nr **263.95/DZ/2021 dla części 2** z wyłonionym wykonawcą za wynagrodzeniem 762 723,00 zł brutto.

Do ww. umowy zawarto:

- Aneks nr 1 w dniu 11.02.2022 r., którym zmieniono termin zakończenia dostaw oraz zmieniono procesor w dostarczonym komputerze.
- Aneks nr 2 w dniu 29.03.2022 r., w którym zmieniono procesor w dostarczonym komputerze oraz wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy na kwotę: 673 356,50 zł brutto w związku z uzyskaniem przez wykonawcę zaświadczenia pozwalającego na zastosowanie 0% stawki podatku VAT.

Na potwierdzenie wykonania umowy Beneficjent przedstawił protokół odbioru końcowego z dnia 04.03.2022 r. za okres od 31.12.2021 do 04.03.2022 na kwotę 329 350,00 zł netto (poz. 5, 6, 10, 11 protokołu dotyczyły Technikum nr 3).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 16.12.2021 r., i opublikowane pod numerem 2021/S 247-652760 w dniu 16.12.2021 r.

4. **Postępowanie pn. „Zakup doposażenia do szkół w ramach Programu edukacji ogólnej oraz Programu kształcenia zawodowego i ustawicznego” - ZIM-DZ.2621.24.2021** (część 1, 3 i 8 dotyczyła przedmiotowego projektu).

Zamawiającym było Miasto Łódź – ZIM

Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań, o której mowa w art. 83 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia była dostawa doposażenia do szkół w ramach Programu edukacji ogólnej dla następujących placówek:

- Szkoła Podstawowa nr 5 w Łodzi;
- Szkoła Podstawowa nr 36 w Łodzi;
- Szkoła Podstawowa z oddziałami integracyjnymi nr 111 w Łodzi;
- Szkoła Podstawowa nr 173 w Łodzi;
- Szkoła Podstawowa nr 175 w Łodzi;

oraz Programu kształcenia zawodowego i ustawicznego dla następujących placówek:

- Zespół Szkół Zawodowych Specjalnych nr 2 w Łodzi;
- **Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Łodzi (od 01.09.2018 r. Technikum nr 3);**
- Zespół Szkół Techniczno-Informatycznych w Łodzi.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 8 części:

- ✓ **Część 1** – wyposażenie szatni (**poz. 2 dotyczyła Technikum nr 3**);
- ✓ Część 2 – meble i inne wyposażenie szkolne (Program edukacji ogólnej, unieważnione);
- ✓ **Część 3** – meble i inne wyposażenie szkolne (**poz. 8 - 11 dotyczyły Technikum nr 3**);
- ✓ Część 4 – sprzęt komputerowy i elektroniczny wraz z wyposażeniem sal językowych (Program edukacji ogólnej);
- ✓ Część 5 – narzędzia i urządzenia (Program edukacji ogólnej);
- ✓ Część 6 – schodolazy (Program edukacji ogólnej, unieważnione);
- ✓ Część 7 – wyposażenie pracowni gastronomicznej;
- ✓ **Część 8** – narzędzia i urządzenia (**poz. 47 - 86 dotyczyły Technikum nr 3**).

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 04.11.2021 r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę 3 792 854,08 zł netto, co stanowi równowartość 888 401,87 euro wg kursu euro 4,2693 zł, w tym dla:

- ✓ części 1 – 91 795,00 zł (21 501,18 euro);
- ✓ części 2 – 352 548,89 zł (82 577,68 euro);
- ✓ części 3 – 51 643,07 zł (12 096,38 euro);
- ✓ części 4 – 1 154 843,14 zł (270 499,41 euro);
- ✓ części 5 – 30 161 09 zł (7 064,65 euro);
- ✓ części 6 – 39 000,00 zł (9 134,99 euro);
- ✓ części 7 – 232 728,42 zł (54 512,08 euro);

- ✓ części 8 – 1 840 134,47 zł (431 015,50 euro).

Zamówienie udzielane było jako część zamówienia o wartości 5 363 580,13 zł netto, co stanowi równowartość 1 256 313,71 euro. Zamówienie udzielone zostało na podstawie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Postępowanie przeprowadziła **Komisja Przetargowa** powołana w dniu 23.11.2021 r. na podstawie Zarządzenia nr ZIM-DZ.2621.24.2021 Dyrektora ZIM.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w Dz.Urz.UE w dniu 26.11.2021 r. i opublikowane pod numerem 2021/S 233-613045 w dniu 01.12.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

SWZ została zatwierdzona w dniu 26.11.2021 r. przez Dyrektora ZIM i w dniu 01.12.2021 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W tym samym dniu postępowanie opublikowano na miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl>).

Zamawiający dopuścił możliwości składania ofert częściowych, natomiast nie dopuścił ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówienia, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości niniejszego zamówienia t.j.:

- ✓ dla części 1 – 900,00 zł;
- ✓ dla części 2 – 3 500,00 zł;
- ✓ dla części 3 – 500,00 zł;
- ✓ dla części 4 – 11 500,00 zł;
- ✓ dla części 5 – 300,00 zł;
- ✓ dla części 6 – 390,00 zł;
- ✓ dla części 7 – 2 300,00 zł;
- ✓ dla części 8 – 18 400,00 zł.

Termin składania ofert został wyznaczony do dnia 28.12.2021 r. do godz. 11:00.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60 %,
- gwarancja jakości i rękojmi na wykonane dostawy – 40%.

Termin związania ofertą upływał w dniu 27.03.2022 r.

Do siedziby Zamawiającego, za pośrednictwem miniPortalu w wyznaczonym terminie wpłynęło 7 ofert:

- **oferta nr 1** została złożona na:
 - ✓ część 1 z ceną 520 290,00 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
 - ✓ część 2 z ceną 1 706 502,35 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
 - ✓ część 3 z ceną 225 274,50 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
 - ✓ część 4 z ceną 2 516 457,00 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
 - ✓ część 5 z ceną 51 045,00 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
 - ✓ część 6 z ceną 35 977,50 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
 - ✓ część 7 z ceną 425 733,75 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
 - ✓ część 8 z ceną 3 688 001,25 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **oferta nr 2** została złożona na:
 - ✓ część 6 z ceną 42 120,00 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **oferta nr 3** została złożona na:
 - ✓ część 8 z ceną 2 582 963,88 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **oferta nr 4** została złożona na:

- ✓ część 1 z ceną 549 204,84 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- ✓ część 3 z ceną 203 211,37 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- ✓ część 5 z ceną 46 781,82 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **oferta nr 5** została złożona na:
 - ✓ część 5 z ceną 29 847,28 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **oferta nr 6** została złożona na:
 - ✓ część 7 z ceną 329 806,79 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **oferta nr 7** została złożona na:
 - ✓ część 4 z ceną 1 297 262,75 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji.

Przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 28.12.2021 r. o godz.13:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 4 659 360,60 zł brutto w tym:

- ✓ dla części 1 – 112 908,00 zł brutto;
- ✓ dla części 2 – 433 635,06 zł brutto;
- ✓ dla części 3 – 63 520,81 zł brutto;
- ✓ dla części 4 – 1 420 457,15 zł brutto;
- ✓ dla części 5 – 37 098,24 zł brutto;
- ✓ dla części 6 – 42 120,00 zł brutto;
- ✓ dla części 7- 286 255,99 zł brutto;
- ✓ dla części 8 - 2 263 365,35 zł brutto.

Zamawiający w dniu 28.12.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający działając na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, przekazał UZP informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie uprzedniej oceny ofert, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 12.01.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poinformował Wykonawców którzy złożyli ofertę nr 1, 3, 4 oraz 6 o dokonaniu poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej oraz rachunkowej w formularzu cenowym.

W dniach 12.01.2022 r. oraz 18.01.2022 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawców, którzy złożyli:

- ofertę nr 1 i nr 7 dla części 4,
- ofertę nr 1 i nr 3 dla części 8,

do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy (oferta nr 1 i 7 dla części 4 oraz oferta nr 3 dla części 8) złożyli dokumenty w wyznaczonym terminie, natomiast Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 dla części 8 **nie przedstawił** dokumentów w wyznaczonym terminie.

W dniach 18-26.01.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli:

- ofertę nr 6 dla części 7;
- ofertę nr 1 dla części 1 i 6;
- ofertę nr 4 dla części 3 i 5;
- ofertę nr 7 dla części 4;
- ofertę nr 3 dla części 8

do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawcy złożyli dokumenty w wyznaczonym terminie, w tym oświadczenie dotyczące braku przynależności do grupy

kapitałowej, zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Część 2 – postępowanie unieważnione

W dniu 28.01.2022 r. Zamawiający **odrzucił ofertę nr 1 dla części 2** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia co skutkowało **unieważnieniem postępowania w części 2** na podstawie 255 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym samym dniu **informacja o unieważnieniu części 2** została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłana Wykonawcom drogą elektroniczną.

Część 6 – postępowanie unieważnione

W dniu 18.02.2022 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę, który złożył **ofertę nr 1 dla części 6** do poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 01.03.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył **ofertę nr 2 dla części 6** do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca **nie złożył** dokumentów w wyznaczonym terminie.

W dniu 25.03.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp **odrzucił ofertę nr 1 oraz ofertę nr 2 dla części 6** oraz na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający **unieważnił część 6**, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W tym samym dniu **informacja o unieważnieniu części 6** została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłana Wykonawcy drogą elektroniczną.

Część 1, 3, 8 – dotyczyły Technikum nr 3

W dniach 01-03.02.2022 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawców którzy złożyli:

- ofertę nr 6 dla części 7 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
- ofertę nr 1 dla części 1 do uzupełnienia JEDZ i podmiotowych środków dowodowych,
- ofertę nr 4 dla części 3 i 5 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawcy złożyli dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 08.02.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **odrzucił ofertę nr 1 dla części 8**, ponieważ treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 08.02.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**:

- **dla części 7** - oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowane] z ceną oferty 329 806,79 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **dla części 8** - oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowane] z ceną oferty 2 582 963,88 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji.

W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 16.02.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **odrzucił ofertę nr 1 dla części 4 oraz ofertę nr 5 dla części 5**, ponieważ treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 16.02.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty**:

- **dla części 1** - oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowane] z ceną oferty 520 290,00 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **dla części 3** - oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowane] z ceną oferty 203 211,37 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;
- **dla części 4** - oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowane] z ceną oferty

1 297 262,75 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji;

- **dla części 5** - oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowane] z ceną oferty 46 781,82 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji.

W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty** zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 10.03.2022 r. Zamawiający **unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 3** złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowane] w związku z oświadczeniem Wykonawcy o uchyleniu się od zawarcia umowy.

W dniu 10.03.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 dla części 3 do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie, w tym oświadczenie dotyczące braku przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 23.03.2022 r. Zamawiający **dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 3** złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowane] z ceną oferty 225 274,50 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji z uwagi na fakt, iż Wykonawca [dane zanonimizowane] odmówił podpisania umowy i nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W tym samym dniu **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 3** zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 28.04.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.30/DZ/2022 dotyczącą części 3** z wyłonionym Wykonawcą [dane zanonimizowane] z ceną oferty 225 274,50 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu. Zamawiający nie przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneksów do ww. umowy.

Na potwierdzenie wykonania umowy Beneficjent przedstawił protokół odbioru końcowego z dnia 03.06.2022 r. za okres od 28.04.2022 do 03.06.2022 na kwotę 85 381,00 zł netto w tym dla Technikum nr 3.

W dniu 25.02.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.17/DZ/2022 dotyczącą części 8** z wyłonionym Wykonawcą [dane zanonimizowane] z ceną oferty 2 582 963,88 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Zamawiający nie przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneksów do ww. umowy.

Na potwierdzenie wykonania umowy Beneficjent przedstawił protokół odbioru końcowego z dnia 26.09.2022 za okres od 25.02.2022 do 26.09.2022 na kwotę 1 187 393,07 zł netto.

W dniu 17.03.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.21/DZ/2022 dotyczącą części 5** z wyłonionym Wykonawcą [dane zanonimizowane] z ceną oferty 38 034,00 zł netto / 46 781,82 zł brutto (w tym 3 327,00 zł netto / 4 092,21 zł brutto - Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 111) oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji. Termin realizacji przedmiotu umowy określono w ciągu 2 miesięcy od daty zawarcia umowy tj. do dnia 17.05.2022 r. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu. Zamawiający nie przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneksów do ww. umowy.

W dniu 24.03.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.18/DZ/2022 dotyczącą części 1** z wyłonionym Wykonawcą [dane zanonimizowane] z ceną oferty 520 290,00 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji. Na potwierdzenie wykonania umowy Beneficjent przedstawił protokół odbioru końcowego z dnia 20.04.2022 r., za okres od 24.03.2022 r., do 20.04.2022 r., na kwotę 48 000,00 zł netto Wykonawca wniósł

zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu. Zamawiający nie przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneksów do ww. umowy.

Zamawiający ustalił zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto.

W dniu 25.02.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.16/DZ/2022 dotyczącą części 7** z wyłonionym Wykonawcą [dane zanonimizowane] z ceną oferty 329 806,79 zł oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu. Zamawiający nie przedstawił wraz z dokumentacją przetargową aneksów do ww. umowy.

W dniu 25.03.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 263.20/DZ/2022 dotyczącą części 4** z wyłonionym Wykonawcą [dane zanonimizowane] z ceną oferty 1 054 685,17 zł netto / 1 297 262,75 zł brutto oraz 48 miesięcznym okresem gwarancji. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Zamawiający do ww. umowy przedstawił następujące aneksy:

- ✓ Aneks nr 1 z dnia 06.07.2022 r. dotyczący wydłużenia terminu realizacji zamówienia do dnia 08.07.2022 r. oraz zastosowanie parametrów zamiennych na podstawie załącznika nr 1 do aneksu.
- ✓ Aneks nr 2 z dnia 12.08.2022 r. dotyczący wydłużenia terminu realizacji zamówienia do dnia 31.08.2022 r., na podstawie uzasadnienia do aneksu nr 2.

W przedmiotowym postępowaniu nie zostały wniesione środki ochrony prawnej.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (unieważnienie części 2) zostało przekazane UPUE w dniu 16.02.2022 r. i opublikowane w DUUE pod numerem 2022/S 036-092632 w dniu 21.02.2022 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dla części 5 zostało przekazane UPUE w dniu 21.03.2022 r. i opublikowane w DUUE pod numerem 2022/S 060-155438 w dniu 25.03.2022 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dla części 3 zostało przekazane UPUE w dniu 29.04.2022 r. i opublikowane w DUUE pod numerem 2022/S 087-235763 w dniu 04.05.2022 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dla części 7 i 8 zostało przekazane UPUE w dniu 01.03.2022 r. i opublikowane w DUUE pod numerem 2022/S 045-115230 w dniu 04.03.2022 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dla części 1, 4 oraz unieważnieniu części 6 zostało przekazane UPUE w dniu 05.04.2022 r. i opublikowane w DUUE pod numerem 2022/S 070-184101 w dniu 08.04.2022 r.

Kontrola wykazała

W załączniku nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia dla części 8 wskazano następujące oprogramowanie multimedialne:

- Poz. 67 - Program - Przejmij inicjatywę! Przewodnik po przedsiębiorczości na 10 stanowisk,
- Poz. 68 – Program - Piramida Kariery 3 cz. 1 Poznaję i odkrywam samego siebie,
- Poz. 69 – Program - Piramida Kariery 3 cz.2 Planowanie kariery zawodowej,
- Poz. 70 – Program - Piramida Kariery 3 cz.3 Ścieżki edukacyjne,
- Poz. 71 – Program - Piramida Kariery 3 cz.4 Zawód Jak to łatwo powiedzieć,
- Poz. 72 – Program - Piramida Kariery 3 cz.5 Przygotowanie do spotkania z pracodawcą,
- Poz. 73 – Program - Piramida Kariery 3 cz.6 Ja i pracodawca rozmowa kwalifikacyjna,
- Poz. 77 –Oprogramowanie typu nakładka instalacyjna dla oprogramowania AutoCad lub równoważna działająca z programem AutoCad.

Zakres równoważności dla części 8 zamówienia został opisany w pkt. 7.3 Specyfikacji warunków zamówienia w następujący sposób: „*W opisie przedmiotu zamówienia użyto oznaczeń lub parametrów*

wskazujących na konkretnego producenta, konkretny produkt lub wskazano znaki towarowe, patenty lub pochodzenie urządzeń. Zamawiający dopuszcza zastosowanie produktów równoważnych, przez które należy rozumieć produkty o parametrach nie gorszych od przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia, spełniające wymagania Zamawiającego, co najmniej w tym samym zakresie, co produkty wyszczególnione w opisie przedmiotu zamówienia. Jednocześnie w Załączniku nr 1 do OPZ „Tabela wyposażenia wraz z załącznikami szczegółowymi (nr 1 do 19) – Program kształcenia zawodowego i ustawicznego – Cz. 8 Sprzęt komputerowy i elektroniczny wraz z wyposażeniem sal językowych” w kolumnie „opis” lub załącznikach szczegółowych (nr 1 do 19) podano wymagania jakie dany produkt ma spełnić wraz z kryteriami stosowanymi w celu oceny równoważności (jeśli dotyczy danego produktu). W celu potwierdzenia spełnienia warunku równoważności. Wykonawca winien dostarczyć karty katalogowe, foldery informacyjne producentów, certyfikaty lub etykiety”.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia dla części 8 – Narzędzia i urządzenia (Program kształcenia zawodowego i ustawicznego) nie określił parametrów funkcjonalności poszczególnych programów edukacyjnych, a jedynie wymagania sprzętowe, na którym to oprogramowanie będzie instalowane i użytkowane.

Pismem z dnia 13.04.2023 r. Zamawiający został poproszony o wskazanie dostępnych na rynku programów multimedialnych o parametrach równoważnych do programów wskazanych w pkt. 67-73 i 77 Tabeli wyposażenia stanowiącej opis przedmiotu zamówienia dla części 8.

W piśmie z dnia 24.04.2023 r. (wpłynęło do IZ w dniu 05.05.2023 r.) Zamawiający wskazał program „eSzOK” jako oprogramowanie równoważne do opisanego w OPZ, a na potwierdzenie zastosowania rozwiązań równoważnych wskazał wymagania sprzętowe dla oprogramowania. Zespół kontrolujący nie przyjął tych wyjaśnień, ponieważ parametrów sprzętu nie można utożsamiać z funkcjonalnościami oprogramowania. Zamawiający zastosował pozorny opis rozwiązań równoważnych, gdyż wskazane parametry narzucają wykonawcom konkretny produkt konkretnego producenta.

Ponadto Zamawiający nie wskazał parametrów ani żadnych funkcjonalności, według których dokonana zostanie ocena równoważności programów edukacyjnych oferowanych przez Wykonawców w pkt. 67-73 załącznika.

Jedynie w przypadku oprogramowania typu nakładka instalacyjna dla oprogramowania AutoCad złożył wyjaśnienia wskazujące, iż użycie w opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego programu komputerowego nie stanowiło ograniczenia przedmiotu zamówienia tylko do ww. produktu. W związku z tym, jedynie wyjaśnienia dotyczące ww. oprogramowania zostały uwzględnione (poz.77 załącznika nr 1 do OPZ). Natomiast w przypadku pozostałego oprogramowania (poz. 67-76 załącznika nr 1 do OPZ), należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie nazw własnych programów edukacyjnych, co doprowadziło do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, pomimo iż Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób bez użycia nazw własnych. Zamawiający naruszył ww. artykuł ustawy Pzp także poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dla poszczególnych programów. Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do konkretnego wyrobu, źródła, znaku towarowego czy patentu jest możliwe tylko wówczas, gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Ponadto, zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, jeżeli już przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym

mowa w ust. 5, Zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tymczasem niewystarczającym jest dopuszczenie zastosowania rozwiązań równoważnych – Zamawiający, zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, ma bezwzględny obowiązek wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Kryteriami równoważności są wybrane przez Zamawiającego cechy określające przedmiot zamówienia, a opis tych kryteriów pozwala rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt - inny niż referencyjny - w wystarczającym stopniu spełniający oczekiwania Zamawiającego. Dopiero tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia zapewnia realną możliwość zaoferowania produktów równoważnych. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazał kryteriów równoważności, a tym samym nie poinformował, które elementy i właściwości produktu opisane poprzez podanie nazw własnych uważa za najistotniejsze.

Reasumując, w przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia, sporządzony przez Zamawiającego mógł prowadzić do uprzywilejowania niektórych produktów oraz wyeliminowania innych, a co za tym idzie, do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania. W ocenie Zespołu kontrolnego Zamawiający naruszył zatem art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp, co skutkuje koniecznością uznania wydatków za niekwalifikowalne.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują zapisy § 20 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu: *„Instytucja Zarządzająca, w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta ust. 1, może dokonywać korekt finansowych, zgodnie z art. 24 ust. 6, ust. 7 i ust.13 ustawy wdrożeniowej oraz § 13 i 14 umowy.”* Zgodnie z zapisami § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień: *„W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia – wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie”.*

Zatem za wydatki niekwalifikowalne uznaje się wartość wydatków poniesionych na zakup następujących programów:

1. Przejmij inicjatywę! Przewodnik po przedsiębiorczości na 10 stanowisk – 1 198,78 zł brutto,
2. Piramida Kariery 3 cz. 1 Poznaję i odkrywam samego siebie - 1 198,78 zł brutto,
3. Piramida Kariery 3 cz.2 Planowanie kariery zawodowej - 1 198,78 zł brutto,
4. Piramida Kariery 3 cz.3 Ścieżki edukacyjne - 1 198,78 zł brutto,
5. Piramida Kariery 3 cz.4 Zawód Jak to łatwo powiedzieć - 1 198,78 zł brutto,
6. Piramida Kariery 3 cz.5 Przygotowanie do spotkania z pracodawcą - 1 198,78 zł brutto,
7. Piramida Kariery 3 cz.6 Ja i pracodawca rozmowa kwalifikacyjna - 1 198,78 zł brutto.

Jednocześnie rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów ustawy Pzp, w szczególności określając opis przedmiotu zamówienia.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):

W wyniku ustaleń zawartych w pkt XVII.A.4 „Kontrola wykazała” informacji pokontrolnej stwierdzono naruszenie art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie nazw własnych, co doprowadziło do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, pomimo iż Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób bez użycia nazw własnych, a także poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności dla poszczególnych urządzeń.

Na podstawie § 20 umowy o dofinansowanie projektu, w związku z § 4 *rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*, za niekwalifikowalne uznaje się wydatki poniesione nieprawidłowo w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Zakup doposażenia do szkół w ramach Programu edukacji ogólnej oraz Programu kształcenia zawodowego i ustawicznego” - ZIM-DZ.2621.24.2021 na zakup następujących programów edukacyjnych:

- 1) Przejmij inicjatywę! Przewodnik po przedsiębiorczości na 10 stanowisk – 1 198,78 zł brutto/974,62 zł netto,
- 2) Piramida Kariery 3 cz. 1 Poznaję i odkrywam samego siebie - 1 198,78 zł brutto/974,62 zł netto,
- 3) Piramida Kariery 3 cz.2 Planowanie kariery zawodowej - 1 198,78 zł brutto/974,62 zł netto,
- 4) Piramida Kariery 3 cz.3 Ścieżki edukacyjne - 1 198,78 zł brutto/974,62 zł netto,
- 5) Piramida Kariery 3 cz.4 Zawód Jak to łatwo powiedzieć - 1 198,78 zł brutto/974,62 zł netto,
- 6) Piramida Kariery 3 cz.5 Przygotowanie do spotkania z pracodawcą - 1 198,78 zł brutto/974,62 zł netto,
- 7) Piramida Kariery 3 cz.6 Ja i pracodawca rozmowa kwalifikacyjna - 1 198,78 zł brutto/974,62 zł netto,

Ww. wydatki zostały rozliczone wniosku o płatność nr WNP-RPLD.07.04.04-10-0002/18-017 (wniosek niezatwierdzony, końcowy) na podstawie faktury nr FV/0329/9/22 z dnia 26.09.2022 r. na kwotę 1 460 493,47 zł brutto w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 1 187 393,07 zł wystawionej w ramach umowy nr 263.17/DZ/2022 z dnia 25.02.2022 r.

Wysokość nieprawidłowo poniesionych wydatków została ustalona na podstawie kwot brutto wskazanych w:

- protokole odbioru końcowego z dnia 26.09.2022 r. (poz. 21 – 27),
- formularza cenowego załączonego do oferty złożonej przez Megamaszyny Rafał Pajek (poz. 67 – 73).

Sposób wyliczenia: kwota netto wydatku x 86%²

Kwota zwrotu: **5 867,21 zł, w tym: EFRR – 5 798,99 zł; Budżet Państwa – 68,22 zł.**

Wysokość kosztów pośrednich nie uległa zmianie (limit na zarządzanie projektem nie został przekroczony).

XIX. Zalecenia pokontrolne/ rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):

Rekomenduje się, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020 zachował większą staranność podczas stosowania przepisów ustawy Pzp, w szczególności określając opis przedmiotu zamówienia.

² Poziom dofinansowania

Zobowiązuje się Beneficjenta do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnej płatności o kwotę **5 867,21 zł** (bez odsetek)³. Na potwierdzenie wykonania przedmiotowego zalecenia zobowiązuje się Beneficjenta do przedłożenia stosownego oświadczenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

W związku z tym, że ww. kwota podlega refundacji, na podstawie § 14 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu, IZ RPO WŁ na etapie zatwierdzania wniosku o płatność końcową dokona pomniejszenia transzy dofinansowania (bez odsetek).

XX. Wykaz załączników: Nie dotyczy.

XXI. Uwagi/ zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ informacji pokontrolnej⁴. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie, w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:⁵

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do informacji pokontrolnej Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/ rekomendacji.

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

³ Zapisy § 14 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu „W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej: 1) przed zatwierdzeniem wniosku o płatność - Instytucja Zarządzająca zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków niekwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo (...)”.

⁴Niepotrzebne skreślić/ usunąć.

⁵Pouczenie ma zastosowanie do I informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach.