

KOFEŁIV.44.1.60.2023.JP

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

Informacja pokontrolna nr 1 - WYCIĄG

I.	Podstawa prawna kontroli	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9 i art. 22 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.), oraz na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.04.03.01-10-0002/20-00 z dnia 04.05.2021 r. ze zm.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Jolanta Piotrowska Anna Hak
III.	Termin kontroli	13.04.2023 r. – 19.04.2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa kontrolowanego Podmiotu	Gmina Dobroń
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Podmiot kontrolowany: Siedziba Beneficjenta: Gmina Dobroń, ul. 11 Listopada 9, 95-082 Dobroń Miejsce realizacji projektu: • budynek Sali gimnastycznej w miejscowości Mogilno Duże w Gminie Dobroń (Mogilno Duże 21) – zadanie w trakcie realizacji
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	731-192-98-36

VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Robert Jarzębak – Wójt Gminy Dobroń
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	9 w 2023 r.
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pan Robert Jarzębak – Wójt Gminy 2. <i>(dane zanonimizowano)</i> – Inspektor ds. U.E. i Promocji Gminy 3. <i>(dane zanonimizowano)</i> – Inspektor ds. Inwestycji Gminnych 4. <i>(dane zanonimizowano)</i> – Inspektor ds. Księgowości budżetowej. 5. <i>(dane zanonimizowano)</i> – Kierownik Zespołu Inżyniera Kontraktu
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.04.03.01-10-0002/20-00 z dnia 04.05.2021 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa Sali gimnastycznej w systemie budownictwa pasywnego w Mogilnie Dużym” Termin realizacji projektu: 10.11.2020 r. do 31.10.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	9 291 678,87 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu, – sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, – potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, – sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, – potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, – sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014,

		<p>dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami,</p> <ul style="list-style-type: none"> – sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, – potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, – sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, – sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia informacji pokontrolnej	07.06.2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli.

A. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Przedmiotowa kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia dwóch postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach realizacji kontrolowanego projektu, wskazanych w pkt XVII.A pkt 1 i 2 niniejszej informacji pokontrolnej.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 12.04.2023 r. postępowania będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie były kontrolowane przez inne uprawnione instytucje.

1. Postępowanie pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn.: „Budowa sali gimnastycznej w systemie budownictwa pasywnego w Mogilnie Dużym” – znak: 271.5.2021.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w **trybie podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia były usługi świadczone przez Inżyniera Kontraktu związane z zarządzaniem technicznym, administracyjnym i finansowym inwestycją polegającą na zaprojektowaniu i budowie sali gimnastycznej w systemie budownictwa pasywnego w Mogilnie Dużym nr 21, gmina Dobroń. Szczegółowy

opis przedmiotu zamówienia zawarty został w części II Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) - *Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)*.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 04.06.2021 r. na podstawie rozeznania rynku i według relacji procentowej do kosztów budowlanych na kwotę 190 000,00 zł netto, co według kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 44 503,78 euro.

Postępowanie przeprowadziła i rozstrzygnęła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr VIII/127/2020 Wójta Gminy Dobroń z dnia 31.12.2020 r.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 14.06.2021 r. do godz. 10:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 14.06.2021 r. o godz. 14:00.

Termin związania ofertą został pierwotnie wyznaczony do dnia 13.07.2021 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 04.06.2021 r. pod nr 2021/BZP 00073260/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <http://www.dobron.bip.net.pl/>. Informacja o wszczęciu postępowania została ponadto opublikowana na miniPortalu.

SWZ została w dniu 04.06.2021 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 11.06.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił **odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści SWZ**, które wpłynęły w dniu 10.06.2021 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie w dniu 11.06.2021 r. Zamawiający, w oparciu o art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert (odpowiednio: do dnia 15.06.2021 r. do godz. 10:00 oraz na dzień 15.06.2021 r. o godz. 14:00) oraz terminu związania ofertą (do dnia 14.07.2021 r.), a także w zakresie modyfikacji Załącznika nr 6 do SWZ - *Wzór umowy*. Dokonaną zmianę treści SWZ Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp.

Ponadto w dniu 11.06.2021 r., w oparciu o art. 286 ust. 6 i ust. 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2021/BZP 00081057/01 **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, jak również, zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia w BZP udostępnił ogłoszenie o zmianie na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający nie żądał wniesienia **wadium**. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych. Zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

W dniu 15.06.2021 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 240 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem miniPortalu, wpłynęły **4 oferty**:

- Oferta nr 1 - z ceną 195 570,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 48 miesięcy;
- Oferta nr 2 - z ceną 720 045,94 zł brutto oraz okresem gwarancji 48 miesięcy;
- Oferta nr 3 – z ceną 248 222,73 zł brutto oraz okresem gwarancji 48 miesięcy;
- Oferta nr 4 – z ceną 243 540,00 zł brutto oraz okresem gwarancji 48 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 15.06.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 16.06.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wraz z ww. wyjaśnieniami Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, w związku z czym Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do ich złożenia w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. W dniu 24.06.2021 r. Zamawiający, w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego środka dowodowego. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

W dniu 05.07.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** (nr 1) złożonej przez Wykonawcę: *(dane zanonimizowano)*, za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, **informacja o wynikach postępowania** została przekazana Wykonawcom (za pośrednictwem poczty elektronicznej) oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie pieniężnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 16.07.2021 r. zawarto **umowę nr IN/4/2021** z Wykonawcą: *(dane zanonimizowano)*, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 195 570,00 zł brutto (w tym podatek VAT w wysokości 36 570,00 zł) oraz z terminem wykonania przedmiotu umowy do dnia 30.09.2023 r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 11.08.2021 r. pod nr 2021/BZP 00146204/01.

W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył żadnych aneksów do ww. umowy.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił faktury wystawiane przez firmę (*dane zanonimizowano*). Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych umowa nie została rozliczona w całości.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie sporządzania dokumentacji z prowadzonego postępowania:
 - W informacji dotyczącej modyfikacji treści SWZ, opublikowanej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 11.06.2021 r., Zamawiający powołał się na niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 135 ust. 3 ustawy Pzp, który odnosi się do postępowań unijnych – Zamawiający powinien przytoczyć art. 284 ustawy Pzp, który dotyczy wyjaśnień treści SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym;
 - W pkt 6.2 *Protokołu postępowania w trybie podstawowym* błędnie wskazano obowiązujące uprzednio zarządzenie w sprawie powołania Komisji Przetargowej - Beneficjent złożył oświadczenie z dnia 18.04.2023 r., do którego dołączył zarządzenie obowiązujące w trakcie prowadzenia procedury przetargowej, tj. Zarządzenie nr VIII/127/2020 Wójta Gminy Dobroń z dnia 31.12.2020 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej.
2. Zamawiający nie zachował spójności w zakresie zapisów ogłoszenia o zamówieniu i SWZ - w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP nie zostały wskazane fakultatywne przesłanki wykluczenia (patrz: pkt 5.1. *Zamawiający przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia: Nie*), co stanowi niespójność z zapisami SWZ, w którym powyższe przesłanki zostały przewidziane (patrz: rozdział VIII pkt 1 ppkt 2: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w: (...) art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 ustawy Pzp*).

Jednakże zgodnie z pismem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej znak: DKF-IV.6518.5.2022.EŚ z dnia 12.05.2022 r. (...) *nieprawidłowość w zakresie braku kryteriów ma miejsce tylko wtedy, kiedy ani ogłoszenie o zamówieniu, ani dokumenty zamówienia nie zawierają wszystkich wymaganych prawem informacji co do kryteriów (kwalifikacji lub udzielania zamówienia)*. W przedmiotowym stanie faktycznym SWZ, czyli dokument zamówienia zawierała wskazanie przesłanek fakultatywnych, a zatem niezbędnych informacji, a jednocześnie dostęp do tego dokumentu był nieograniczony, pełny, bezpłatny i bezpośredni oraz jednoczesny z publikacją ogłoszenia. Zamawiający w pkt 1.5.10 oraz 3.1 ogłoszenia o zamówieniu udostępnił link do strony internetowej prowadzonego postępowania (<http://www.dobron.bip.net.pl/>), na której zamieszczone zostały wszystkie dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

3. Zamawiający nie dochował należytej staranności w zakresie zamieszczenia we właściwej dokumentacji powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, obowiązkiem Zamawiającego jest wskazanie w dokumentach zamówienia powodów, dla których nie dokonał podziału zamówienia na części, natomiast zgodnie

z definicją wskazaną w art. 7 pkt 3 ustawy Pzp dokumentami zamówienia są *dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań*. Zmiana w nowej ustawie Pzp nośnika ww. informacji (wcześniej był to *Protokół postępowania*) nie pozostaje bez znaczenia prawnego, m.in. dlatego, że na treść np. SWZ Wykonawcom przysługuje możliwość odwołania się do KIO - taka możliwość nie występuje względem protokołu i innych dokumentów sporządzanych w toku postępowania.

Zamawiający wyjaśnił powody braku podziału zamówienia na części w notatce służbowej sporządzonej w dniu 04.06.2021 r. na okoliczność ogłoszenia przedmiotowego postępowania, którą trudno w świetle wskazanej definicji uznać za dokumentację zamówienia. Rzeczona notatka jest co prawda dokumentem wytworzonym przez Zamawiającego w postępowaniu, lecz nie upublicznionym potencjalnym Wykonawcom, tak jak dokumenty zamówienia. Niemniej jednak powody niepodzielenia zamówienia na części zostały w przedmiotowym dokumencie określone przez Zamawiającego w sposób szeroki i wyczerpujący. Zamawiający powołał się na specyfikę i zakres przedmiotu zamówienia („zamówienie realizowane w ramach jednego obiektu budowlanego”), podkreślając, iż „przedmiot zamówienia stanowi niepodzielną całość i wskazane jest, aby wykonywał go jeden Wykonawca ze względu na ściśle ze sobą powiązane zadania oraz zachowanie rygorów technologicznych oraz udzieloną gwarancję na wykonaną usługę”. Ponadto Zamawiający powołał się na fakt, iż przedmiotowe zamówienie dostosowane jest do potrzeb małych i średnich przedsiębiorstw - i faktycznie zamówienie udzielone zostało Wykonawcy z sektora MŚP. Nadmienić również należy, że kwestia ewentualnego podziału zamówienia na części nie była – w toku kontrolowanego postępowania – przedmiotem zapytań ze strony Wykonawców. Reasumując, w ocenie Zespołu kontrolnego, Zamawiający uzasadnił - choć nie w dokumentach zamówienia - niepodzielny charakter przedmiotowego zamówienia oraz brak zakłócenia konkurencji.

4. Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy, który złożył ofertę nr 4 do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, do czego zobowiązuje go art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp (wartość oferty ww. Wykonawcy była niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert). Jednakże ww. oferta nie była ofertą najkorzystniejszą, a zatem - nawet w przypadku jej odrzucenia z powodu rażąco niskiej ceny - wynik postępowania i tak pozostałby bez zmian, natomiast Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu został zweryfikowany przez Zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny.

W analizowanych powyżej sytuacjach mamy co prawda do czynienia z naruszeniem ustawy Pzp, jednak w ocenie Zespołu kontrolnego nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Uznać zatem należy, że wskazane w punktach 1 - 4 uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

Zwraca się uwagę, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność w zakresie sporządzania dokumentacji z prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia, wypełniał treść ogłoszenia w zakresie wskazanym w formularzu i spójnie z treścią SWZ, wskazywał we właściwych dokumentach powody niedokonania podziału zamówienia na części oraz prawidłowo wzywał Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

2. Postępowanie pn. „Budowa sali gimnastycznej w systemie budownictwa pasywnego w Mogilnie Dużym” – w systemie zaprojektuj i wybuduj - znak: 271.11.2021.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono **w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji**, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości poniżej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia było opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych oraz instalacyjnych dla zadania „Budowa sali gimnastycznej w systemie budownictwa pasywnego w Mogilnie Dużym”, realizowane w formule „zaprojektuj-wybuduj”. Zakres rzeczowy inwestycji został określony w Programie Funkcjonalno - Użytkowym (PFU), stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 21.07.2021 r. na podstawie zestawienia szacunkowych kosztów zamówienia na kwotę 13 122 234,00 zł netto, co według kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 3 073 626,59 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp została ustalona na kwotę 4 374 078,00 zł, co według kursu euro 4,2693 stanowi równowartość 1 024 542,20 euro (50 % wartości zamówienia podstawowego).

Postępowanie przeprowadziła i rozstrzygnęła **Komisja Przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia nr VIII/127/2020 Wójta Gminy Dobroń z dnia 31.12.2020 r.

Termin składania ofert został pierwotnie wyznaczony do dnia 23.09.2021 r. do godz. 9:00, a termin otwarcia ofert – na dzień 23.09.2021 r. o godz. 11:00.

Termin związania ofertą został pierwotnie wyznaczony do dnia 22.10.2021 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 08.09.2021 r. pod nr 2021/BZP 00173767/01. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <http://www.dobron.bip.net.pl/>. Informacja o wszczęciu postępowania została ponadto opublikowana na miniPortalu.

SWZ została w dniu 08.09.2021 r. zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego i zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <http://www.dobron.bip.net.pl/>.

W dniu 17.09.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił **odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści SWZ**, które wpłynęły w dniu 13.09.2021 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie w dniu 17.09.2021 r. Zamawiający, w oparciu o art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonał **modyfikacji treści SWZ** w zakresie: zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia zawodowego oraz dysponowania osobami, jak również kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia oraz przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert (odpowiednio: do dnia 27.09.2021 r. do godz. 09:00 oraz na dzień 27.09.2021 r. o godz. 11:00) oraz terminu związania ofertą (do dnia 26.10.2021 r.), a także w zakresie modyfikacji poszczególnych załączników do SWZ. Dokonaną zmianę treści SWZ Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 7 ustawy Pzp.

Ponadto w dniu 17.09.2021 r., w oparciu o art. 286 ust. 6 i ust. 9 ustawy Pzp, Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2021/BZP 00184649/01 **ogłoszenie o zmianie ogłoszenia**, jak również, zgodnie z art. 271 ust. 4 ustawy Pzp, niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia w BZP udostępnił ogłoszenie o zmianie na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 22 i 23.09.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi na zapytania Wykonawców do treści SWZ, które wpłynęły w dniu 21.09.2021 r., zamieszczając treść pytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych – zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp powody niedokonania podziału zamówienia na części wskazano w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ. Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający żądał wniesienia **wadium** w wysokości 50 000,00 zł, tj. w kwocie nie większej niż 1,5% wartości zamówienia, zgodnie z art. 281 ust. 4 i art. 97 ust. 4 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- wydłużony okres gwarancji – 20%,
- doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 20%.

W dniu 27.09.2021 r., zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania **kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** w wysokości 8 500 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie, za pośrednictwem miniPortalu, wpłynęła jedna **oferta**, z ceną 9 002 363,87 zł brutto oraz okresem gwarancji 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, tj. w dniu 27.09.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 28.09.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę w postępowaniu i którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 19.10.2021 r. Zamawiający, w oparciu o art. 307 ust. 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca wyraził zgodę.

W związku z tym, iż kwota najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, środki na realizację przedmiotowego zamówienia zostały zabezpieczone Uchwałą Rady Gminy nr XXXI/231/21 z dnia 28.10.2021 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dobroń na lata 2021 – 2031.

W dniu 29.10.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez Wykonawcę: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W tym samym dniu, zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, **informacja o wynikach postępowania** została przekazana Wykonawcy (za pośrednictwem poczty elektronicznej) oraz udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający żądał wniesienia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 17.11.2021 r. zawarto **umowę nr ref. 271.11.2021** z Wykonawcą: (*dane zanonimizowano*), za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 9 002 363,87 zł brutto oraz z terminem wykonania przedmiotu umowy do 22 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania, zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczone zostało w BZP w dniu 26.11.2021 r. pod nr 2021/BZP 00286043/01.

Do ww. umowy, w oparciu o art. 439 i art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z §12 ust. 3 umowy z dnia 17.11.2021 r., zawarto **aneks nr 1** z dnia 16.11.2022 r., waloryzujący wynagrodzenie umowne z powodu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy. Na mocy przedmiotowego aneksu wynagrodzenie Wykonawcy pozostające do zapłaty na dzień podpisania aneksu zwiększono o 12,7% do kwoty 9 833 868,92 zł brutto – tj. o kwotę 831 505,05 zł brutto. Ww. kwota stanowi - zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 14.04.2023 r. - koszty niekwalifikowalne w ramach przedmiotowego projektu (waloryzacja wynagrodzenia została rozliczona w ramach dotacji z Ministerstwa Sportu i Turystyki w ramach programu „Sportowa Polska”). W ramach przedmiotowej kontroli Zamawiający nie dołączył innych aneksów do ww. umowy.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił: faktury oraz protokoły odbioru opisane w pkt. 4. Proces budowlany.

Kontrola wykazała:

1. Zamawiający nie zachował należytej staranności w zakresie sporządzania dokumentacji z prowadzonego postępowania:
 - W *Protokole z ustalenia wartości zamówienia* wskazano kwotę zamówienia niespójną z kwotą wskazaną w *Protokole postępowania w trybie podstawowym*, co zgodnie

z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 17.04.2023 r. wynikało z nieuwzględnienia w ramach ww. kwoty wartości zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp. – do ww. oświadczenia Beneficjent dołączył prawidłowy kosztorys służący do określenia szacunkowej wartości zamówienia w postępowaniu, zawierający kwoty zgodne ze wskazanymi w *Protokole postępowania (...)*.

- W pkt 6.2 *Protokołu postępowania (...)* błędnie wskazano obowiązujące uprzednio zarządzenie w sprawie powołania Komisji Przetargowej - Beneficjent złożył oświadczenie z dnia 18.04.2023 r., do którego dołączył zarządzenie obowiązujące w trakcie prowadzenia procedury przetargowej, tj. Zarządzenie nr VIII/127/2020 Wójta Gminy Dobroń z dnia 31.12.2020 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej.

2. Zamawiający w dniu 16.11.2022 r. zawarł aneks nr 1 do umowy z Wykonawcą, zwiększający wynagrodzenie Wykonawcy do kwoty 9 833 868,92 zł brutto. Jednocześnie Zamawiający zwiększył wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 5% nowego wynagrodzenia umownego, tj. do kwoty 491 693,45 zł. Tym samym Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał zwiększenia wartości ww. zabezpieczenia, gdyż jego wysokość, zgodnie z art. 452 ust. 1 i 2 ustawy Pzp ustala się w stosunku procentowym (w wysokości nieprzekraczającej 5%) do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy. Natomiast w przypadku podwyższenia wartości umowy o zamówienie publiczne ustawa Pzp nie przewiduje mechanizmów dających Zamawiającemu uprawnienie do żądania podwyższenia zabezpieczenia, a co za tym idzie wysunięcia przez Zamawiającego żądania uzupełnienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy o kwotę wynikającą ze zmiany (podwyższenia) wysokości wynagrodzenia Wykonawcy. Art. 451 ustawy Pzp dopuszcza jedynie możliwość zmiany formy zabezpieczenia przez wykonawcę na inną lub kilka form, o których mowa w art. 450 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp (patrz: *opinia Urzędu Zamówień Publicznych „Podwyższenie wartości umowy o zamówienie publiczne a wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy”* wydana na gruncie ustawy z 2004 r., która pozostaje aktualna również na gruncie ustawy Pzp z 2019 r.).

W analizowanych powyżej sytuacjach mamy co prawda do czynienia z naruszeniem ustawy Pzp, jednak w ocenie Zespołu kontrolnego nie została spełniona przesłanka stwierdzenia nieprawidłowości, dotycząca wystąpienia realnej lub potencjalnej szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Uznać zatem należy, że wskazane w punktach 1 - 2 uchybienia mają charakter formalny i nie skutkują koniecznością zastosowania procedury nakładania korekt finansowych i pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo za naruszenie ustawy Pzp.

Zwraca się uwagę, aby Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektów współfinansowanych z RPO WŁ na lata 2014–2020 zachował większą staranność w zakresie sporządzania dokumentacji z prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia oraz w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Pzp, dotyczących wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

- XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): nie dotyczy**
- XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia): nie dotyczy**
- XX. Wykaz załączników: Nie dotyczy**
- XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: Nie dotyczy**

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatecznej~~ Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:²

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

² Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach

Zespół kontrolny:

Podmiot kontrolowany:

.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego)

.....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)