

KOFELIV.44.1.120.2023.EK

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

Informacja pokontrolna nr 1 - wyciąg

I.	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie zapisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9, art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) oraz na podstawie postanowień umowy nr UDA-RPLD.07.04.03-10-0007/19-00 z dnia 31.05.2022 r.
II.	Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę	Elżbieta Kowalska Agnieszka Bielecka
III.	Termin kontroli	5 – 7.07.2023 r.
IV.	Rodzaj kontroli	Planowa w trakcie realizacji projektu
V.	Nazwa Podmiotu kontrolowanego	Gmina Andrespol
VI.	Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne	Siedziba Beneficjenta – ul. Rokicińska 126, 95-020 Andrespol Miejsce realizacji – Wiśniowa Góra, ul. Tuszyńska 32, 95-020 Andrespol
VII.	NIP Podmiotu kontrolowanego	7282553675
VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Dariusz Kubus – Wójt Gminy Andrespol
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	Nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	Nr 34

XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	(dane zanonimizowano) – Kierownik Referatu Realizacji Projektów, (dane zanonimizowano) - Samodzielne Stanowisko ds. Infrastruktury Liniowej, (dane zanonimizowano) – Inspektor w Referacie Realizacji Projektów.
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.04.03-10-0007/19-00 z dnia 31.05.2022 r.
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Rozwój kompetencji kluczowych i nauczania eksperymentalnego w Gminie Andrespol”. Okres realizacji projektu: 09.10.2017 r. – 31.12.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	1 119 956,53 PLN
XV.	Zakres kontroli	- sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu, - sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji, - potwierdzenie zgodności zrealizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym, - sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacji dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji, - potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług, - sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej z oryginałami, - sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ, - potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu, - sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej ze zrealizowanym projektem.
XVI.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	12 lipca 2023 r.

XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli:

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia realizacji projektu w zakresie robót / usług / dostaw wykonanych i odebranych przez Beneficjenta do dnia 5 lipca 2023 r., tj. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych oraz rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność do nr WNP-RPLD.07.04.03-10-0007/19-004.

A. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego związanego z realizacją projektu objęte ustawą Pzp.

Dla potrzeb realizacji niniejszego projektu Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, wskazanego w pkt 1 niniejszej informacji.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 06.07.2023 r. postępowanie będące przedmiotem niniejszej kontroli na dzień złożenia oświadczenia nie było kontrolowane przez inne podmioty zewnętrzne.

Ponadto Beneficjent oświadczył, iż prowadzone były dwa postępowania na podstawie ustawy Pzp w zakresie doposażenia szkoły podstawowej i liceum w Wiśniowej Górze (w ramach projektu), w przypadku pierwszego postępowania umowa z Wykonawcą została zawarta 03.07.2023 r., a drugie postępowanie jest w trakcie procedowania (oba postępowania nie zostały objęte przedmiotową kontrolą).

1. Postępowanie pn. Budowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w Wiśniowej Górze” – znak: 28598 - 2017.

Przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie **przetargu nieograniczonego** o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiot zamówienia obejmował wykonanie robót budowlanych zespołu sportowego składającego się z boisk otoczonych bieżnią na terenie Szkoły Podstawowej w Wiśniowej Górze przy ul. Tuszyńskiej 32. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w załącznikach nr 1, 10, 11 i 12 do SIWZ, tj. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, Przedmiar robót, Dokumentacja Projektowa, STWIORB.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 14.02.2017 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 841 656,39 zł netto, co wg kursu euro 4,1749 zł stanowi równowartość 201 599,17 euro.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 03.07.2015 r. na podstawie Zarządzenia nr 56/2015 Wójta Gminy Andrespol.

Zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert częściowych, wariantowych oraz nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w wysokości 20 000,00 zł tj. w wysokości nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 07.03.2017 r. do godz. 10:00.

Ogłoszenie o zamówieniu w dniu 20.02.2017 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod numerem 28598 - 2017, na stronie internetowej Zamawiającego: <https://andrespol.bip.cc/> oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w dniu 20.02.2017 r. została zatwierdzona przez Pełnomocnika Wójta - (dane zanonimizowano) i zamieszczona wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego.

W toku postępowania w dniach 21-27.02.2017 r. wpłynęły od Wykonawców **zapytania do treści SIWZ**. Zamawiający w dniu 24.02 i 01.03.2017 r. na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zamieścił treść pytań wraz z wyjaśnieniami na swojej stronie internetowej oraz przekazał Wykonawcom mailem i pocztą. W dniu 03.03.2017 r. wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ, który Zamawiający pozostawił bez rozpatrzenia, zgodnie z art. 38 ust.1a ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 07.03.2017 r. o godz. 10:30 Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 800 000,00 zł brutto.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęły następujące **oferty**:

1. **oferta nr 1** złożona z ceną oferty 748 000,00 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
2. **oferta nr 2** złożona z ceną oferty 798 270,00 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
3. **oferta nr 3** złożona z ceną oferty 853 400,00 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy;
4. **oferta nr 4** złożona z ceną oferty 659 783,32 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy;
5. **oferta nr 5** złożona z ceną oferty 676 500,00 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
6. **oferta nr 6** złożona z ceną oferty 782 280,00 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy;
7. **oferta nr 7** złożona z ceną oferty 890 419,64 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
8. **oferta nr 8** złożona z ceną oferty 752 760,00 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
9. **oferta nr 9** złożona z ceną oferty 676 500,00 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
10. **oferta nr 10** złożona z ceną oferty 689 339,68 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
11. **oferta nr 11** złożona z ceną oferty 589 024,05 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
12. **oferta nr 12** złożona z ceną oferty 892 386,25 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy;
13. **oferta nr 13** złożona z ceną oferty 925 498,74 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
14. **oferta nr 14** złożona z ceną oferty 649 700,49 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
15. **oferta nr 15** złożona z ceną oferty 668 478,38 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
16. **oferta nr 16** złożona z ceną oferty 669 637,47 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
17. **oferta nr 17** złożona z ceną oferty 692 490,00 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 72 miesiące;
18. **oferta nr 18** złożona z ceną oferty 694 304,25 zł brutto oraz okresem gwarancji i rękojmi 60 miesięcy.

Zamawiający niezwłocznie tj. w dniu 07.03.2017 r., zamieścił na swojej stronie internetowej informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty były:

- cena oferty - 60 %,
- gwarancja i rękojmia na wykonane roboty – 40%.

Termin związania ofertą wynosił 30 dni.

W dniu 14.03.2017 r. na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał drogą mailową Wykonawców, którzy złożyli oferty nr: 4, 5, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, do złożenia wyjaśnień, dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny. Dodatkowo na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty nr: 5, 6, 12, 18 do złożenia dokumentów w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Wykonawcy złożyli dokumenty i wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający w dniu 14.03.2017 r. zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp zawiadomił Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6 o poprawieniu w jego ofercie oczywistej omyłki pisarskiej.

Zamawiający w dniu 23.03.2017 r. na podstawie art. 90 ust 1 ustawy Pzp i w związku z art. 90 ust 1a ustawy Pzp wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty nr: 4, 5, 9, 10, 11, 14, 15, 16 do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dowodów wraz z uwzględnieniem pełnej kalkulacji kosztów w zakresie rażąco niskiej ceny.

W dniu 23.03.2017 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (dane zanonimizowano) do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz w tym samym dniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oryginału zobowiązania podmiotu trzeciego. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 23.03.2017 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 15, na podstawie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oryginału zobowiązania podmiotu trzeciego. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 30.03.2017 r. na podstawie art. 85 ust 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał szesnastu Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni tj. do 05.05.2017 r. (dwóch Wykonawców nie wyraziło zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, ośmiu nie odpowiedziało na wniosek a pozostali Wykonawcy wyrazili zgodę i przedłużyli okres związania z ofertą).

W dniu 05.04.2017 r. Zamawiający ponownie, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 11 do złożenia kompletnych oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 i art. 25a ust. 1 ustawy Pzp. oraz na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnień w zakresie złożonego wykazu robót budowlanych i referencji. Wykonawca złożył dokumenty terminie.

W dniu 18.04.2017 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 14 (dane zanonimizowano), do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył dokumenty i oświadczenia we wskazanym terminie.

W dniu 26.04.2017 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** wybierając ofertę nr 14 z ceną wykonania 649 700,49 zł brutto.

W tym samym dniu Zamawiający **odrzucił**:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp oferty nr.: 1; 2; 3; 6; 7; 8; 12; 13; 15; 16,

- na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oferty nr.: 9 i 18 oraz **wykluczył** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp ofertę nr 11, którą uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

W dniu 26.04.2017 r. Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych na stronie internetowej www.andrespol.bip.cc i na tablicy ogłoszeń, a także w tym samym dniu zawiadomienie o wyniku postępowania i ofertach odrzuconych przesłał Wykonawcom drogą elektroniczną oraz drogą pocztową.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał złożenia **zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca wniósł ww. zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 64 970,05 zł.

W dniu 04.05.2017 r. Zamawiający zawarł **umowę nr ZP.272.01.05.35.2017** (dane zanonimizowano) za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 649 700,49 zł brutto oraz z terminem wykonania od dnia 05.05.2017 r. do 31.08.2017 r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja nie zawiera aneksów do umowy zawartej w ramach przedmiotowego postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 18.05.2017 r. pod nr 84591-2017.

Na potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy Beneficjent przedstawił:

- protokół odbioru końcowego z dnia 12.09.2017 r. potwierdzający realizację robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą *Budowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w Wiśniowej Górze*.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedłożył *Notę księgową* nr RF.3220.157.2017 z dnia 17.10.2017 r. na kwotę 12 994,01 zł, tytułem naliczonej kary umownej wynikającej z zapisu § 17 ust. 3 lit. a umowy nr ZP.272.01.05.35.2017 z dnia 04.05.2017 r., związanej z nieterminowym wykonaniem zadania inwestycyjnego. Beneficjent wygzekwował powyższą kwotę poprzez pomniejszenie faktury nr FV 03/09/2017 z dnia 12.09.2017 r.

XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia): *nie dotyczy.*

XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia): *nie dotyczy.*

XX. Wykaz załączników: *nie dotyczy.*

XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag: *nie dotyczy.*

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej/~~ostatycznej~~ Informacji pokontrolnej¹. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego, a drugi jest odsyłany do Jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie Jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu, w uzgodnionym wcześniej terminie w godzinach pracy Urzędu.

Pouczenie:²

Kierownikowi Podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez Podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej, Jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej Kierownik Podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz Jednostce kontrolującej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia Podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/rekomendacji.

Zespół kontrolny:**Podmiot kontrolowany:**.....
(data, podpis członków zespołu kontrolnego).....
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

¹ niepotrzebne skreślić/usunąć

² Pouczenie ma zastosowanie do I Informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach