

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament Kontroli i Odwołań FEŁ 2027  
Wydział Kontroli Projektów RPO WŁ 2014-2020

KOFEŁIV.44.1.82.2023.IP

### Informacja pokontrolna nr 1

<b>I.</b>	<b>Podstawa prawna kontroli</b>	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 9 i art. 22 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818), § 18 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0006/17-00 z dnia 19.12.2017 r. z późn. zm.
<b>II.</b>	<b>Imiona i nazwiska osób przeprowadzających kontrolę</b>	Inga Pałyga <sup>1</sup> Ewa Wielemborek <sup>2</sup> Anna Dudka <sup>3</sup> Kamil Łuniewski Zuzanna Zajdel-Sobczak Sławomir Olbromski <sup>4</sup>
<b>III.</b>	<b>Termin kontroli</b>	11-24.05.2023 r. 29.05.2023 r. - 02.06.2023 r. (dodatkowe czynności kontrolne)
<b>IV.</b>	<b>Rodzaj kontroli</b>	Planowa w trakcie realizacji projektu
<b>V.</b>	<b>Nazwa Podmiotu kontrolowanego</b>	Związek Powiatów Województwa Łódzkiego
<b>VI.</b>	<b>Adres Podmiotu kontrolowanego i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne</b>	ul. Sienkiewicza 16a 97-300 Piotrków Trybunalski
<b>VII.</b>	<b>NIP Podmiotu kontrolowanego</b>	7712890034

<sup>1</sup> Kontrola w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objętych ustawą Prawo zamówień publicznych wskazanych w pkt. XVII.A ppkt 68-73.

<sup>2</sup> Jw.

<sup>3</sup> Jw.

<sup>4</sup> Kontrola rzeczowa projektu oraz kontrola w zakresie sprawdzenia prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objętych ustawą Prawo zamówień publicznych wskazanych w pkt. XVII.A ppkt 68-73.

VIII.	Imię i nazwisko kierownika Podmiotu kontrolowanego	Pan Stanisław Cabała – Przewodniczący Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego Pan Marcin Baranowski – Wiceprzewodniczący Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego
IX.	Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych	nie dotyczy
X.	Pozycja w książce kontroli, pod którą odnotowano przedmiotową kontrolę	nr 4 nr 5 w 2023 r. (dodatkowe czynności kontrolne)
XI.	Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu Podmiotu kontrolowanego	<ul style="list-style-type: none"> <li>- [dane zanonimizowano] – Kierownik Projektu (firma [dane zanonimizowano])</li> <li>- [dane zanonimizowano] – Specjalista ds. Obsługi Finansowej (firma [dane zanonimizowano])</li> <li>- [dane zanonimizowano] – obsługa zamówień publicznych (firma [dane zanonimizowano])</li> <li>- [dane zanonimizowano] – Koordynator Projektu</li> <li>- [dane zanonimizowano] – Specjalista w Biurze Związku Powiatów Województwa Łódzkiego</li> </ul>
XII.	Nr umowy o dofinansowanie	UDA-RPLD.07.01.02-10-0006/17-00
XIII.	Tytuł kontrolowanego projektu	„Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego” Okres realizacji projektu: 01.01.2018 r. – 31.12.2023 r.
XIV.	Wartość projektu (wg umowy/aneksu)	60 040 253,01 zł
XV.	Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanych z realizacją projektu,</li> <li>– sprawdzenie sposobu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych, związanych z realizacją projektu w zakresie zgodności z zasadą uczciwej konkurencji,</li> <li>– potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,</li> <li>– sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikację dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,</li> <li>– potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych robót, dostaw i usług,</li> <li>– sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta, za pośrednictwem SL2014, dokumentów będących podstawą do sporządzenia wniosków o płatność, w zakresie zgodności wersji elektronicznej</li> </ul>

		<p>z oryginałami,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,</li> <li>– potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,</li> <li>– sprawdzenie wypełnienia przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,</li> <li>– sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym projektem.</li> </ul>
<b>XVI.</b>	<b>Data sporządzenia Informacji pokontrolnej</b>	19 września 2023 r.

Opis skrótów użytych w informacji pokontrolnej:

- BDOT500 – Baza danych obiektów topograficznych w trybie Rozporządzenia z dnia 02.11.2015 r. Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej,
- BDSOG – Baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych,
- BZP – Biuletyn Zamówień Publicznych,
- DUUE – Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej,
- EGIB – Ewidencja Gruntów i Budynków, o której mowa w Ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
- GESUT – Baza danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, o której mowa w Ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- IZ RPO – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020,
- JEDZ – Jednolity Europejski Dokument Zamówienia,
- OPZ – opis przedmiotu zamówienia,
- Pzp – Prawo zamówień publicznych,
- SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia,
- UPUE – Urząd Publikacji Unii Europejskiej,
- UZP – Urząd Zamówień Publicznych,
- ZPWŁ – Związek Powiatów Województwa Łódzkiego.

## XVII. Opis kontrolowanych obszarów i ustalenia kontroli.

### A. Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu:

#### 1. Dostawa baz danych EGİB – kompleksową modernizację ewidencji gruntów i budynków – numer referencyjny: ZPWŁ.272.3.2021

Przedmiotowe postępowanie podlegało kontroli przez IZ RPO WŁ w zakresie prawidłowości przeprowadzenia wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą Pzp w ramach niniejszych czynności kontrolnych. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. ww. postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji na dzień przeprowadzenia kontroli.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132, o wartości szacunkowej przekraczającej próg unijny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) zwanej dalej ustawą Pzp.

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa baz danych EGİB – kompleksowa modernizacja ewidencji gruntów i budynków prowadzona w trybie art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2020 poz. 2052 ze zm.).

Zamówienie zostało podzielone na 16 części:

- część 1 – powiat bełchatowski - PODZADANIE IV - gmina Szczerców;
- część 2 – powiat bełchatowski - PODZADANIE V - gmina Szczerców;
- część 3 – powiat bełchatowski - podzadanie VI - Kluki, gmina Kluki;
- część 4 – powiat brzeziński - PODZADANIE II - gmina Brzeziny;
- część 5 – powiat kutnowski - PODZADANIE II - gmina Łanięta;
- część 6 – powiat łaski - gmina Widawa;
- część 7 – powiat łęczycki - PODZADANIE I - gmina Grabów;
- część 8 – powiat łęczycki - PODZADANIE III - gmina Grabów;
- część 9 – powiat łódzki wschodni - PODZADANIE III - gmina Koluszki I;
- część 10 – powiat łódzki wschodni - PODZADANIE V - gmina Tuszyń II;
- część 11 – powiat łódzki wschodni - PODZADANIE VI - gmina Koluszki II;
- część 12 – powiat pabianicki - PODZADANIE I, III - gmina Dłutów;
- część 13 – powiat rawski - PODZADANIE I, II;
- część 14 – powiat rawski - PODZADANIE V, XII;
- część 15 – powiat wierszowski - PODZADANIE II;
- część 16 – powiat wierszowski - część PODZADANIA V - gmina Czastary.

Szczegółowy OPZ dla każdej z części zamówienia stanowi załącznik nr 7 do SWZ.

**Wartość szacunkowa** zamówienia udzielanego w częściach została ustalona w styczniu 2021 r. na podstawie szacowania wartości zamówienia na rynku potencjalnych wykonawców, na kwotę 10 033 333,33 zł netto wg kursu euro 4,2693 zł, co stanowi równowartość 2 350 112,04 euro, w tym: część 1

– 533 333,33 zł, część 2 – 550 000,00 zł, część 3 – 416 666,67 zł, część 4 – 483 333,33 zł, część 5 – 783 333,33 zł, część 6 – 816 666,67 zł, część 7 – 516 666,67 zł, część 8 – 433 333,33 zł, część 9 – 766 666,67 zł, część 10 – 633 333,33 zł, część 11 – 633 333,33 zł, część 12 – 650 000,00 zł, część 13 – 441 666,67 zł, część 14 – 441 666,67 zł, część 15 – 1 133 333,33 zł, część 16 – 800 000,00 zł.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 01.08.2019 r. na podstawie Zarządzenia Nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu ZPWŁ w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań z zakresu zamówień publicznych dla potrzeb projektu pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 26.02.2021 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2021/S 043-107832 w dniu 03.03.2021 r. W dniu 03.03.2021 r. ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**SWZ** w dniu 03.03.2021 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, natomiast nie dopuścił ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia w łącznej wysokości 250 000,00 zł, w tym: część 1 – 20 000,00 zł, część 2 – 20 000,00 zł, część 3 – 10 000,00 zł, część 4 – 10 000,00 zł, część 5 – 15 000,00 zł, część 6 – 20 000,00 zł, część 7 – 10 000,00 zł, część 8 – 10 000,00 zł, część 9 – 20 000,00 zł, część 10 – 15 000,00 zł, część 11 – 20 000,00 zł, część 12 – 20 000,00 zł, część 13 – 10 000,00 zł, część 14 – 10 000,00 zł, część 15 – 20 000,00 zł, część 16 – 20 000,00 zł.

**Termin składania ofert** został wyznaczony pierwotnie do dnia 12.04.2021 r. do godz. 14:00.

W dniu 06.04.2021 r. Zamawiający dokonał na podstawie art. 137 ustawy Pzp zmiany treści SWZ w zakresie wydłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 19.04.2021 r.

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** w ww. zakresie zostało przekazane do UPUE w dniu 06.04.2021 r. i opublikowane w DUUE w dniu 09.04.2021 r. pod nr 2021/S 069-176475. W tym samym dniu ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpływały zapytania dotyczące treści SWZ, na które w dniu 14.04.2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi, publikując je na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 16.04.2021 r. Zamawiający dokonał na podstawie art. 137 ustawy Pzp zmiany treści SWZ w zakresie wydłużenia terminu składania i otwarcia ofert do dnia 23.04.2021 r.

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** w ww. zakresie zostało przekazane do UPUE w dniu 14.04.2021 r. i opublikowane w DUUE w dniu 19.04.2021 r. pod nr 2021/S 075-192606. Ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 16.04.2021 r.

W dniu 20.04.2021 r. Zamawiający dokonał kolejnej zmiany SWZ w zakresie treści JEDZ stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.

**Termin składania** ofert został wyznaczony do dnia 23.04.2021 r. do godz. 14:00.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 23.04.2021 r. o godz. 15:00, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 10 616 531,66 zł brutto: część 1 – 718 600,00 zł, część 2 – 800 000,00 zł, część 3 – 400 000,00 zł, część 4 – 438 895,66 zł, część 5 – 582 600,00 zł, część 6 – 849 930,00 zł, część 7 – 400 000,00 zł, część 8 – 400 000,00 zł, część 9 – 873 472,47 zł, część 10 – 666 416,78 zł, część 11 – 697 760,75 zł, część 12 – 856 452,00 zł, część 13 – 483 345,00 zł, część 14 – 483 345,00 zł, część 15 – 982 857,00 zł, część 16 – 982 857,00 zł.

Do Zamawiającego, w wyznaczonym terminie wpłynęły **23 oferty**.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 24.04.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 19.06.2023 r. Zamawiający przekazał Prezesowi UZP za pośrednictwem platformy e-Zamówienia informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- doświadczenie kierownika prac – 40%.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 09.07.2021 r.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie uprzedniej oceny ofert, o której mowa w art. 139 ust 1 ustawy Pzp.

W dniu 16.06.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców, do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia w zakresie wskazanych części:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 4, w zakresie części 5 i 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 5, w zakresie części 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6, w zakresie części 5 i 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 9, w zakresie części 5, 9, 11, 13 i 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 10, w zakresie części 7;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 11, w zakresie części 7 i 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 12, w zakresie części 7;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 13, w zakresie części 6;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 14, w zakresie części 5, 6 i 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 15, w zakresie części 16;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 17, w zakresie części 5;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 20, w zakresie części 5, 14, 15 i 16;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 22, w zakresie części 5;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 23, w zakresie części 14.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 4, 6, 9, 10, 13, 14, 15, 22 i 23 przedłożyli wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 12 i nr 17, nie złożyli stosownych wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 9 (części 5, 11 i 14), nr 11 (część 7, 14) oraz nr 20 (część 15 i 16), w złożonych wyjaśnieniach wskazali błędną kalkulację ceny. Wykonawca, który złożył ofertę nr 5, w złożonych wyjaśnieniach nie uzasadnił podanej w ofercie ceny.

W związku z powyższym w dniu 27.06.2021 r., na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił oferty nr 5 (część 14), nr 9 (część 5, 11, 14), nr 11 (część 7, 14), nr 12 (część 7), nr 17 (część 5), nr 20 (część 15, 16) o czym poinformował Wykonawców drogą elektroniczną.

W dniu 27.06.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców, do złożenia aktualnych na dzień złożenia ofert podmiotowych środków dowodowych oraz wydłużenia, na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy Pzp, terminu związania ofertą i terminu ważności wadium do dnia 31.08.2021 r.:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 12, w zakresie części 1;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 11, w zakresie części 2, 3 i 4;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 4, w zakresie części 5 i 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 16, w zakresie części 6;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 9, w zakresie części 9 i 13;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6, w zakresie części 10 i 11;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 15, w zakresie części 12, 15 i 16.

Wszyscy Wykonawcy złożyli wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie przewidzianym przez Zamawiającego i wyrazili zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium.

W dniu 29.06.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 10 w zakresie części 7 i 8 do złożenia aktualnych na dzień złożenia ofert podmiotowych środków dowodowych oraz wydłużenia, na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy Pzp, terminu związania ofertą oraz terminu ważności wadium do dnia 31.08.2021 r. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie przewidzianym przez Zamawiającego i wyraził zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium.

W dniu 08.07.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy Pzp, wystąpił do pozostałych Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu związania ofertą wraz z wydłużeniem ważności wadium do dnia 31.08.2021 r. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, nr 7, nr 10 nie wyrazili zgody, zaś Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 3, 5, 8, 13, 14, 20, 21 nie udzielili odpowiedzi.

W związku z powyższym, w dniu 16.07.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, odrzucił oferty nr 1 (część 9 i 10), nr 3 (część 13 i 14), nr 5 (część 4, 5, 7, 8, 12, 13), nr 7 (część 1-4, 7-9, 11-12, 15-16), nr 8 (część 5, 9-11), nr 10 (część 1-2), nr 13 (część 1, 2, 5-16), nr 14 (część 5,6,12, 14), nr 20 (część 1, 2, 5, 6, 13 i 14) oraz nr 21 (część 1-3 i 6) o czym poinformował Wykonawców drogą elektroniczną.

W dniu 16.07.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie:

- części 2 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 11), z ceną wykonania 671 580,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 3 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 11), z ceną wykonania 362 850,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 4 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 11), z ceną wykonania 496 920,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 5 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 4), z ceną wykonania 524 112,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 6 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 16), z ceną wykonania 617 460,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 9 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 9), z ceną wykonania 638 370,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 10 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 6), z ceną wykonania 638 572,95 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 11 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 6), z ceną wykonania 580 850,28 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 12 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 15), z ceną wykonania 617 460,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 13 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 9), z ceną wykonania 387 450,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 14 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 4), z ceną wykonania 271 150,01 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 15 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 15), z ceną wykonania 1 161 120,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 16 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 15), z ceną wykonania 667 890,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług.

W dniu 16.07.2021 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je wykonawcom drogą elektroniczną.

W dniu 26.07.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców do uzupełnienia lub poprawienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 12, w zakresie części 1;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 10, w zakresie części 7 i 8.

Wykonawcy złożyli wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie przewidzianym przez Zamawiającego.

W dniu 04.08.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ponownie Wykonawcę, który złożył ofertę nr 12 w zakresie części 1 do poprawienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w terminie przewidzianym przez Zamawiającego



W dniu 10.08.2021 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie:

części 1 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 562 546,65 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;

części 7 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 10), z ceną wykonania 405 900,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;

części 8 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 10), z ceną wykonania 430 500,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;

Jednocześnie Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty nr 13 w zakresie części 16 zamówienia.

W dniu 10.08.2021 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je Wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto wartości umowy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł następujące umowy:

część 1 – **umowa nr 43/2021** z dnia 22.09.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 562 546,65 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 27.02.2023 r. zawarto **aneks nr 1/2023** w zakresie zmiany terminu realizacji na 24 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

część 2 – **umowa nr 27/2021** z dnia 29.07.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 671 580,00 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 16.01.2023 r. zawarto **aneks nr 1/2023** w zakresie zmiany terminu realizacji na 24 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

część 3 – **umowa nr 28/2021** z dnia 29.07.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 362 850,00 zł brutto, z terminem realizacji – 14 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 18.07.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 29.09.2022 r.

część 4 – **umowa nr 29/2021** z dnia 29.07.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 496 920,00 zł brutto, z terminem realizacji – 12 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 14.02.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** dotyczący zmiany terminu realizacji na 16 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 30.08.2022 r. zawarto **aneks nr 2/2022** dotyczący zmiany terminu realizacji na 20 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 22.12.2022 r.,
- protokół odbioru częściowy z dnia 29.03.2023 r.

część 5 – **umowa nr 30/2021** z dnia 29.07.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 524 112,00 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 11.10.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 23.02.2023 r.

część 6 – **umowa nr 32/2021** z dnia 02.08.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 617 460,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 23.09.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 24.02.2023 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. Wykonawca przekazał kompletny materiał do weryfikacji w terminie realizacji umowy i otrzymał pozytywny protokół z weryfikacji w dniu 27.01.2023 r. Od dnia 27.01.2023 r. powiat łaski przeprowadzał wewnętrzną weryfikację baz po implementacji, która ze względu na braki kadrowe przedłużyła się do dnia 24.02.2023 r. Beneficjent uznał, że podpisanie protokołu po terminie realizacji nie wynikało z winy Wykonawcy. Zespół Kontrolny przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta.

część 7 – **umowa nr 44/2021** z dnia 22.09.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 405 900,00 zł brutto, z terminem realizacji – 12 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 10.03.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 15 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 03.10.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 14.12.2022 r.

część 8 – **umowa nr 45/2021** z dnia 22.09.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 430 500,00 zł brutto, z terminem realizacji – 12 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 10.03.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 15 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 03.10.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 14.12.2022 r.

część 9 – **umowa nr 33/2021** z dnia 05.08.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano] z ceną wykonania 638 370,00 zł, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 29.12.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 30.03.2023 r.

część 10 – **umowa nr 35/2021** z dnia 20.08.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 638 572,95 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 02.01.2023 r. zawarto **aneks nr 1/2023** w zakresie zmiany terminu realizacji na 23 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

część 11 – **umowa nr 36/2021** z dnia 20.08.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 580 850,28 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 02.01.2023 r. zawarto **aneks nr 1/2023** w zakresie zmiany terminu realizacji na 23 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

część 12 – **umowa nr 37/2021** z dnia 02.09.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 660 140,52 zł brutto, z terminem realizacji – 13 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 21.01.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 14,5 miesiąca od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 10.06.2022 r. zawarto **aneks nr 2/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 17,5 miesiąca od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 21.09.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 16.02.2023 r.

część 13 – **umowa nr 34/2021** z dnia 05.08.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano] z ceną wykonania 387 450,00 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 22.03.2023 r. zawarto **aneks nr 1/2023** dotyczący wykonania usług dodatkowych oraz zwiększenia wynagrodzenia do kwoty 527 450,00 zł brutto (zgodnie z ustawą Pzp).

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest protokół odbioru częściowy z dnia 28.10.2022 r.

część 14 – **umowa nr 31/2021** z dnia 29.07.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 271 150,01 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 11.07.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** dotyczący wykonania usług dodatkowych oraz zwiększenia wynagrodzenia do kwoty 332 486,01 zł brutto (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 22.03.2023 r. zawarto **aneks nr 2/2023** dotyczący wykonania usług dodatkowych, zwiększenia wynagrodzenia oraz zmiany terminu realizacji na 24 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest protokół odbioru częściowy z dnia 07.10.2022 r.

część 15 – **umowa nr 38/2021** z dnia 02.09.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną

wykonania 1 161 120,00 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 21.01.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** dotyczący zmiany terminu realizacji na 21 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 10.06.2022 r. zawarto **aneks nr 2/2022** dotyczący zmiany terminu realizacji na 23 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 01.12.2022 r. zawarto **aneks nr 3/2022** dotyczący wykonania usług dodatkowych, zwiększenia wynagrodzenia oraz zmiany terminu realizacji na 26 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 14.02.2023 r. zawarto **aneks nr 4/2023** dotyczący wykonania usług dodatkowych, zwiększenia wynagrodzenia oraz zmiany terminu realizacja na 27 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

część 16 – **umowa nr 39/2021** z dnia 02.09.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 667 890,00 zł brutto, z terminem realizacji – 20 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 21.01.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** dotyczący zmiany terminu realizacji na 21 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 10.06.2022 r. zawarto **aneks nr 2/2022** dotyczący zmiany terminu realizacji na 23 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 14.02.2023 r. zawarto **aneks nr 3/2023** dotyczący wykonania usług dodatkowych, zwiększenia wynagrodzenia oraz zmiany terminu realizacji na 27 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 15.06.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 117-365674 w dniu 20.06.2023 r.

#### Ustalenia kontroli:

1. Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach, później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Obowiązek przekazywania informacji o złożonych ofertach został wprowadzony do ustawy Pzp z dniem 01.01.2021 r. Jest to przepis nakładający na zamawiających obowiązek informacyjny, służący pozyskiwaniu przez Prezesa UZP niezbędnych danych i poddawaniu ich analizom statystycznym. W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 informację o złożonych ofertach przekazaną w dniu 19.06.2023 r. do Prezesa UZP. Tym samym Zamawiający nie wypełnił ww. obowiązku informacyjnego w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. Powyższe stanowi wprawdzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, ale pozostaje bez

- wpływu na wynik postępowania. W związku z powyższym, w ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia.
2. Zamawiający naruszył art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia.

Kwota wykonania zamówienia zaproponowana przez Wykonawcę, który złożył ofertę nr 16 w zakresie części 6 jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach z dnia 31.07.2023 r. wskazał, że *„(...) wysoka średnia arytmetyczna wpływająca na próg poniżej którego następuje badanie rażąco niskiej ceny wynikała ze znacznego zawyżenia ofert przez dwóch Wykonawców którzy złożyli oferty nr 6 i 21. (...) W kwestii zaniechania badania rażąco niskiej ceny z uwagi na wartość szacunkową w ocenie Zamawiającego została ona ustalona w zupełnie innych realiach rynkowych i przez to znacznie zawyżona. (...) W ocenie Zamawiającego należało odstąpić od badania rażąco niskiej ceny.”*

Zespół Kontrolny nie zgadza się z ww. stanowiskiem Beneficjenta. Należy podkreślić, że w ramach części 6 zamówienia wpłynęło 11 ofert. W ramach dwóch ofert Wykonawcy zaproponowali wysokie ceny za wykonanie zamówienia, ale były to ceny zbliżone do wartości szacunkowej zamówienia. Z dokumentacji przedstawionej do kontroli i wyjaśnień Beneficjenta nie wynika aby Zamawiający dokonał aktualizacji wartości szacunkowej uwzględniając okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania (w szczególności wystąpienie istotnej zmiany cen rynkowych). Zatem nie można mówić, że wystąpiły tutaj "oczywiste okoliczności" umożliwiające odstąpienie od wezwania Wykonawców do udzielenia wyjaśnień. Zamawiający powinien ceny ofert (w kontekście „rażąco niskiej ceny”) odnieść do zaktualizowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Z analizy cen ofertowych wynika, że trzy oferty złożone w ramach części 6 zamówienia powinny zostać zbadane przez Beneficjenta w zakresie zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Tymczasem, jak wynika ze złożonych wyjaśnień, Beneficjent dokonał analizy cen ofertowych tylko w odniesieniu do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (bez uwzględnienia w kalkulacji cen skrajnych) i wezwał do złożenia ww. wyjaśnień tylko dwóch Wykonawców (oferta nr 13 o wartości 688 800,00 zł oraz oferta nr 14 o wartości 656 977,44 zł), natomiast nie wymagał tego od Wykonawcy, który złożył ofertę nr 6 o wartości 617 460,00 zł. Zespół Kontrolny nie może przyjąć stanowiska Beneficjenta, że *„w przedmiotowym postępowaniu w części nr 6 wszyscy badani wykonawcy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień niejako „automatycznie” z uwagi na badanie w innych częściach na które złożyli oferty. Wykonawca nr 16 złożył ofertę tylko na część nr 6 z tego tytułu nie został wezwany.”*

Taryfikator korekt finansowych stanowiący załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 971 ze zm.) w poz. 20 przewiduje zastosowanie korekty finansowej jedynie w sytuacji naruszenia przez

Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ustawy Pzp polegającego na odrzuceniu oferty jako zawierającej rażąco niską cenę bez zwrócenia się pisemnym zapytaniem do zainteresowanych oferentów np. z żądaniem przedstawienia szczegółowych informacji dotyczących elementów składowych oferty, które Zamawiający uważa za istotne. W kontrolowanym postępowaniu taka sytuacja nie miała miejsca. Zgodnie z wyżej opisaną sytuacją Zamawiający wezwał część wykonawców do złożenia wyjaśnień. Wszyscy wezwani wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia. Zamawiający uznał ww. wyjaśnienia za wystarczające w celu potwierdzenia realności zaoferowanych cen ofertowych. Wykonawca, który złożył ofertę z najkorzystniejszą ceną, mimo że nie składał wyjaśnień w zakresie zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia, zawarł umowę zgodnie z zaoferowaną ceną i zrealizował ją bez zmian wynagrodzenia. W związku powyższym, naruszenie przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, należy uznać za uchybienie formalne.

3. Zamawiający naruszył art. 455 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieprzekazanie UPUE ogłoszeń o zmianie umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający zawarł na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp następujące aneksy: aneks nr 2/2023 z dnia 22.03.2023 r. do umowy nr 31/2021 z dnia 05.08.2021 r., aneks nr 3 z dnia 01.12.2022 r. i aneks nr 4 z dnia 14.02.2023 r. do umowy nr 38/2021 z dnia 02.09.2021 r. oraz aneks nr 3 z dnia 14.02.2023 r. do umowy nr 39/2021 z dnia 02.09.2021 r. Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych Zamawiający nie opublikował w DUUE ogłoszeń o zmianie umowy w powyższym zakresie. Tym samym Zamawiający nie zachował należytej staranności przy wypełnianiu ustawowego obowiązku informacyjnego mającego na celu realizację zasady jawności postępowania.

4. Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie przekazanie do UPUE ogłoszeń o udzieleniu zamówienia do publikacji w DUUE w terminie 30 dni od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 przekazane do UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 15.06.2023 r. Tym samym Zamawiający nie wypełnił w terminie ww. obowiązku ustawowego. W ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia.

5. Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp poprzez nieopublikowanie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP w terminie 30 dni od wykonania umowy.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że sporządzono protokoły końcowe w zakresie realizacji: umowy nr 28/2021 z dnia 29.07.2021 r., umowy nr 29/2021 z dnia 29.07.2021 r., umowy nr 30/2021 z dnia 29.07.2021 r., umowy nr 31/2021 r. z dnia 29.07.2021 r., umowy nr 33/2021 z dnia 05.08.2021 r., umowy nr 37/2021 z dnia 02.09.2021 r, umowy nr 44/2021 z dnia 22.09.2021 r. oraz umowy nr 45/2021 z dnia 22.09.2021 r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 267 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP i przechowywać dowód jego zamieszczenia. Zgodnie z § 4 pkt 3 wzoru umowy (załącznik nr 8 do SWZ) za zakończenie realizacji zamówienia należy rozumieć podpisanie przez Zamawiającego pozytywnego protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. W trakcie kontroli ustalono, że do ww. umów zostały sporządzone protokoły końcowe, a tym samym zaistniała okoliczność, na której podstawie Zamawiający powinien opublikować ogłoszenia o wykonaniu umowy. Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych Zamawiający nie udokumentował publikacji ww. ogłoszeń.

W związku z wezwaniem w dniu 11.07.2023 r. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 24.08.2023 r. w systemie SL2014 przedstawiono następujące ogłoszenia o wykonaniu umowy z dnia 24.08.2023 r.: ogłoszenie nr 2023/BZP 00366973 (umowa nr 28/2021 z dnia 29.07.2021 r.), ogłoszenie nr 2023/BZP 00366969 (umowa nr 29/2021 z dnia 29.07.2021 r.), ogłoszenie nr 2023/BZP 00366944 (umowa nr 30/2021 z dnia 29.07.2021 r.), ogłoszenie nr 2023/BZP 00366967 (umowa nr 32/2021 z dnia 02.08.2021 r.), ogłoszenie nr 2023/BZP 00366959 (umowa nr 33/2021 z dnia 05.08.2021 r.), ogłoszenie nr 2023/BZP 00366963 (umowa nr 35/2021 z dnia 20.08.2021 r.), ogłoszenie nr 2023/BZP 00366956 (umowa z dnia 36/2021 z dnia 20.08.2021 r.) ogłoszenie nr 2023/BZP 00366946 (umowa nr 37/2021 z dnia 02.09.2021 r.) oraz ogłoszenie nr 2023/BZP 00366975 (umowa nr 44/2021 z dnia 22.09.2021 r.). W ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie wypełnił ustawowego obowiązku informacyjnego lub zrobił to znacznie po terminie wynikającym z ustawy Pzp<sup>5</sup>.

Naruszenia wskazane w pkt. 1-6 nie wypełniają przesłanek nieprawidłowości indywidualnej w związku z powyższym należy uznać je za uchybienia o charakterze formalnym, które nie skutkują koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo. Mając na uwadze powyższe sugeruje się, aby w przyszłości Zamawiający dochowywał należytej staranności w zakresie właściwego stosowania przepisów ustawy Pzp.

---

<sup>5</sup> Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zaniechanie przekazania do publikacji m.in. ogłoszenia o wykonaniu umowy jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z brzmieniem przepisu odpowiedzialności podlega brak dokonania przedmiotowej czynności, a nie jej nieterminowość.

## **2. Dostawa baz danych GESUT, BDOT500 oraz graficznych danych EGiB – numer referencyjny: ZPWŁ.272.4.2021**

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132, o wartości szacunkowej przekraczającej próg unijny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019).

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa baz danych GESUT oraz baz danych BDOT500 oraz dostawa graficznych danych EGiB.

Zamówienie zostało podzielone na 17 części:

część 1 – powiat kutnowski – PODZADANIE II – gmina Dąbrowice, gmina Żychlin, miasto Żychlin;

PODZADANIE III – gmina Krzyżanów, gmina Bedlno;

część 2 – powiat kutnowski – PODZADANIE IV – gmina Nowe Ostrowy, gmina Strzelce;

PODZADANIE V – gmina Oporów, gmina Łanięta;

część 3 – powiat łódzki wschodni – PODZADANIE III – miasto Rzgów, gmina Rzgów;

część 4 – powiat łódzki wschodni – PODZADANIE IV – gmina Brójce, gmina Andrespol;

część 5 – powiat łódzki wschodni – PODZADANIE V – gmina Tuszyń;

część 6 – powiat łódzki wschodni – PODZADANIE VI – gmina Kozłowski;

część 7 – powiat łódzki wschodni – PODZADANIE II, III, IV;

część 8 – powiat poddębicki – PODZADANIE II – gmina Poddębice, m. Uniejów, gmina Wartkowitz;

część 9 – powiat poddębicki – PODZADANIE III – gmina Pęczniew, gmina Uniejów, gmina Zadzim;

część 10 – powiat radomszczański – PODZADANIE II – gmina Gomunice, gmina Ładzice, gmina Masłowice;

część 11 – powiat radomszczański – PODZADANIE III – gmina Dobroszyce, gmina Przedbórz, gmina Radomsko;

część 12 – powiat radomszczański – PODZADANIE IV – gmina Wielgomłyny, gmina Żytno;

część 13 – powiat wieruszowski – PODZADANIE II – gmina Sokolniki, gmina Bolesławiec, gmina Czastary;

część 14 – powiat wieruszowski – PODZADANIE III – gmina Galewice; gmina Lututów;

część 15 – powiat zgierski – PODZADANIE V – miasto Zgierz;

część 16 – powiat zgierski – PODZADANIE IV – miasto Stryków;

część 17 – powiat zgierski – PODZADANIE III – miasto Ozorków.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej z części zamówienia stanowi załącznik nr 7 do SWZ – Warunki techniczne.

**Wartość szacunkowa** zamówienia została ustalona w dniu 03.04.2021 r. na podstawie szacowania wartości zamówienia na rynku potencjalnych wykonawców, na łączną kwotę 6 930 000,00 zł netto wg kursu euro 4,2693 zł, co stanowi równowartość 1 623 216,92 euro, w tym: część 1 – 623 333,33 zł, część 2 – 460 000,00 zł, część 3 – 400 000,00 zł, część 4 – 416 666,67 zł, część 5 – 333 333,33 zł, część 6 – 340 000,00 zł, część 7 – 333 333,33 zł, część 8 – 440 000,00 zł, część 9 – 366 666,67 zł, część 10 – 443 333,33 zł, część 11 – 450 000,00 zł, część 12 – 450 000,00 zł, część 13 – 400 000,00 zł, część 14 – 393 333,33 zł, część 15 – 516 666,67 zł, część 16 – 263 333,33 zł, część 17 – 300 000,00 zł.



Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 01.08.2019 r. na podstawie Zarządzenia Nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu ZPWŁ w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań z zakresu zamówień publicznych dla potrzeb projektu pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 27.04.2021 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2021/S 084-216219 w dniu 30.04.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**SWZ** w dniu 30.04.2021 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, natomiast nie przewidział możliwości składania ofert wariantowych oraz udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia w łącznej wysokości 207 900,00 zł, w tym: część 1 – 15 000 zł, część 2 – 13 000,00 zł, część 3 – 10 000,00 zł, część 4 – 10 000,00 zł, część 5 – 8 000,00 zł, część 6 – 8 000,00 zł, część 7 – 8 000,00 zł, część 8 – 10 000,00 zł, część 9 – 10 000,00 zł, część 10 – 10 000,00 zł, część 11 – 10 000,00 zł, część 12 – 10 000,00 zł, część 13 – 10 000,00 zł, część 14 – 10 000,00 zł, część 15 – 13 000,00 zł, część 16 – 7 000,00 zł, część 17 – 8 000,00 zł.

**Termin składania ofert** został wyznaczony pierwotnie do dnia 03.06.2021 r. do godz. 14:00.

W dniach 05-20.05.2021 r. do Zamawiającego wpływały zapytania od Wykonawców dotyczące treści SWZ. W dniu 28.05.2021 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi Wykonawcom publikując je na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 28.05.2021 r. Zamawiający dokonał, na podstawie art. 137 ustawy Pzp, zmiany treści SWZ w zakresie zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia osoby przewidzianej na stanowisko Kierownika prac, zmiany zapisów wzoru umowy oraz zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 07.06.2021 r.

**Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia** w ww. zakresie zostało przekazane do UPUE w dniu 28.05.2021 r. opublikowane w DUUE w dniu 02.06.2021 r. pod nr 2021/S 105-277420. W tym samym dniu ww. ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Przed **otwarciami ofert**, które nastąpiło w dniu 07.06.2021 r. o godz. 15:00, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 7 217 699,59 zł brutto, w tym: część 1 – 723 530,00 zł brutto, część 2 – 449 975,00 zł brutto, część 3 – 331 491,44 zł brutto, część 4 – 449 712,65 zł brutto, część 5 – 316 686,96 zł brutto, część 6 – 269 055,19 zł brutto, część 7 – 346 600,64 zł brutto, część 8 – 391 201,13 zł brutto, część 9 – 329 160,42 zł brutto, część 10 – 681 816,06 zł brutto, część 11 – 681 816,06 zł brutto, część 12 – 454 544,04 zł brutto, część 13 – 708 480,00 zł brutto, część 14 – 628 530,00 zł brutto, część 15 – 184 500,00 zł brutto, część 16 – 135 300,00 zł brutto, część 17 – 135 300,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **21 ofert**.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 07.06.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 20.06.2023 r. Zamawiając przekazał Prezesowi UZP za pośrednictwem platformy e-Zamówienia informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- doświadczenie kierownika prac – 40%.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 31.08.2021 r.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 12.08.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców, do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia w zakresie wskazanych części:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 w zakresie części 2, 5, 8, 9, 13, 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 w zakresie części 2-7, 13, 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 4, w zakresie części 1, 2, 10, 12;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 5 w zakresie części 10-14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6 w zakresie części 17;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 7 w zakresie części 1, 2, 12-14, 16;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 8 w zakresie części 2;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 9 w zakresie części 1-7, 10, 12-17;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 10 w zakresie części 2, 6, 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 11 w zakresie części 13, 14, 16, 17;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 12 w zakresie części 1-7, 10-17;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 13 w zakresie części 2, 5, 6;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 14 w zakresie części 1, 2, 8, 9, 12-14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 15 w zakresie części 2;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 16 w zakresie części 1, 5, 13, 14, 16;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 17 w zakresie części 16, 17;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 18 w zakresie części 2, 7, 10, 12, 16;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 19 w zakresie części 10, 12, 14;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 21 w zakresie części 3, 5, 6, 16.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1-2, 4, 6, 8-18 i 21 złożyli wyjaśnienia w ww. zakresie.

W dniu 20.08.2021 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do Wykonawcy, który złożył ofertę nr 13 w zakresie części 1 z prośbą o wyjaśnienia dotyczące zaproponowanej ceny za realizację zamówienia.

W dniu 20.08.2021 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o odrzuceniu, na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, następujących ofert w poszczególnych częściach postępowania: oferta nr 2 (część 5 i 6), oferta nr 4 (część 10 i 12), oferta nr 5 (części 10, 11, 12, 13, 14), oferta nr 7 (część 1, 2, 12, 13, 14, 16), oferta nr 11 (część 13, 14, 16, 17), oferta nr 13 (część 5 i 6), oferta nr 15 (część 2), oferta nr 19 (część 10, 12, 14).

W dniu 20.08.2021 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców z wnioskiem o wydłużenie terminu związania ofertą oraz wydłużenie ważności wadium do dnia 29.10.2021 r. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr: 1, 2, 4 (część 1 i 2), 6, 8, 9, 10 (część 2, 6, 14), 12 (część 1, 2-8, 10-17), 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21 wyrazili zgodę na wydłużenie ww. terminu.

W dniu 20.08.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców, do złożenia aktualnych na dzień złożenia ofert podmiotowych środków dowodowych:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 10 w zakresie części 2;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 9 w zakresie części 3, 5, 16;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 12 w zakresie części 4, 6, 7, 10, 11, 13, 15, 17;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 14 w zakresie części 8 i 9;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 18 w zakresie części 12;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 w zakresie części 14.

Wykonawcy złożyli oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 23.09.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 13 do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w ramach części 1 postępowania. Wykonawca złożył oświadczenia oraz dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 17.10.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 10 do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu osób w ramach części 2 zamówienia. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.

W dniu 01.11.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 4 do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w ramach części 2 postępowania.

Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie:

w dniu 27.09.2021 r.:

- części 3 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 9), z ceną wykonania 136 871,01 zł i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 4 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 152 520,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 5 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 9), z ceną wykonania 111 896,00 zł i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 6 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 107 010,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;

- części 7 – złożonej przez [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 180 810,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 8 – złożonej przez konsorcjum firm: Lider – [dane zanonimizowano]; Członek konsorcjum – [dane zanonimizowano] (oferta nr 14), z ceną wykonania 283 269,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 9 – złożonej przez konsorcjum firm: Lider – [dane zanonimizowano]; Członek konsorcjum – [dane zanonimizowano] (oferta nr 14), z ceną wykonania 221 646,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 10 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 366 786,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 11 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 366 909,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 12 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 18), z ceną wykonania 252 150,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 13 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 152 520,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 14 złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 2), z ceną wykonania 120 939,34 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 15 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 337 020,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 16 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 9), z ceną wykonania 51 990,00 zł i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;
- części 17 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 12), z ceną wykonania 120 540,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;

w dniu 18.10.2021 r.:

- części 1 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 13), z ceną wykonania 420 291,00 zł brutto i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług;

w dniu 19.11.2021 r.:

- części 2 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 4), z ceną wykonania 312 420,00 zł i doświadczeniem kierownika prac – 5 usług.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto wartości umowy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł następujące umowy:

- część 1 – **umowa nr 61/2021** z dnia 29.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 420 291,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 22.08.2022 r.,
- protokół odbioru częściowy z dnia 18.10.2022 r.,
- protokół odbioru częściowy z dnia 06.02.2023 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 22.02.2023 r.

część 2 – **umowa nr 62/2021** z dnia 17.12.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 312 420,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 31.10.2022 r.,
- protokół odbioru częściowy z dnia 18.01.2023 r.,
- protokół odbioru częściowy z dnia 26.01.2023 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 28.03.2023 r.

część 3 – **umowa nr 46/2021** z dnia 28.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 136 871,01 zł brutto, z terminem realizacji – 21 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 06.02.2023 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 24.04.2023 r.

część 4 – **umowa nr 47/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 152 520,00 zł brutto, z terminem realizacji – 21 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest protokół odbioru częściowy z dnia 21.12.2022 r.

część 5 – **umowa nr 48/2021** z dnia 17.12.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 111 896,00 zł brutto, z terminem realizacji – 21 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 25.10.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 20.03.2023 r.

część 6 – **umowa nr 49/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 107 010,00 zł brutto, z terminem realizacji – 21 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej umowy Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest protokół odbioru częściowy z dnia 21.12.2022 r.

część 7 – **umowa nr 50/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 180 810,00 zł brutto, z terminem realizacji – 21 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz wydatków do

rozliczenia poniesionych w ramach ww. umowy.

część 8 – **umowa nr 51/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Konsorcjum firm: Lider – [dane zanonimizowano], Członek – [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 283 269,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 12.09.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 22 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

część 9 – **umowa nr 52/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Konsorcjum firm: Lider – [dane zanonimizowano], Członek – [dane zanonimizowano], z ceną 221 646,00 zł brutto, z terminem wykonania – 18 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 12.09.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 22 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

część 10 – **umowa nr 53/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 366 786,00 zł brutto, z terminem realizacji – 24 miesiące od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz wydatków do rozliczenia poniesionych w ramach ww. umowy.

część 11 – **umowa nr 54/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 366 909,00 zł brutto, z terminem realizacji – 24 miesiące od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz wydatków do rozliczenia poniesionych w ramach ww. umowy.

część 12 – **umowa nr 55/2021** z dnia 25.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 252 150,00 zł brutto, z terminem realizacji – 24 miesiące od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów zawartych do ww. umowy. Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest protokół odbioru częściowy z dnia 25.10.2022 r.

część 13 – **umowa nr 56/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 152 520,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 18.07.2022 do ww. umowy zawarto **aneks nr 1/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 20 miesięcy od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 08.05.2023 r. zawarto **aneks nr 2/2023** w zakresie wykonania usług dodatkowych oraz zwiększenia wynagrodzenia do kwoty 178 066,00 zł brutto (zgodnie z ustawą Pzp).

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 29.12.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 29.05.2022 r.

część 14 – **umowa nr 57/2021** z dnia 28.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 120 939,34 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów zawartych do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 26.09.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 31.01.2023 r.

część 15 – **umowa nr 58/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 337 020,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 18.07.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 22 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

W dniu 02.01.2023 r. zawarto **aneks nr 2/2023** w zakresie zmiany terminu realizacji na 24 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

część 16 – **umowa nr 59/2021** z dnia 28.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 51 990,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów zawartych do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 25.10.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 15.03.2023 r.

część 17 – **umowa nr 60/2021** z dnia 27.10.2021 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 120 540,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 18.07.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022** w zakresie zmiany terminu realizacji na 22 miesiące od podpisania umowy (zgodnie z ustawą Pzp).

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane UPUE w dniu 15.06.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 117-366586 w dniu 20.06.2023 r.

#### Ustalenia kontroli:

1. Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 ustawy Pzp poprzez opublikowanie zmiany treści SWZ przed publikacją ogłoszenia o zamianie ogłoszenia w DUUE.

W dniu 28.05.2021 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania wyjaśnienia do treści SWZ oraz na podstawie art. 137 ustawy Pzp dokonał zmiany treści SWZ dotyczącej m.in. opisu wymagań dla pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie Kierownika prac”, warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osoby przewidzianej na stanowisko Kierownika prac, zmiany zapisów wzoru umowy oraz zmiany terminu składania i otwarcia ofert na dzień 07.06.2021 r. W dniu 28.05.2021 r. Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, które zostało opublikowane w Suplemencie do DUUE pod nr 2021/S 105-277420 w dniu 02.06.2021 r. Tym samym Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego

postępowania zmiany treści SWZ wraz z wyjaśnieniami dla Wykonawców w dniu 28.05.2021 r. tj. w dniu przekazania do UPUE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez UPUE otrzymania tego ogłoszenia. Wykonawcy, którzy uzyskali dostęp do informacji o zmianach w dokumentacji przetargowej i zmianie terminu składania ofert poprzez ogłoszenie opublikowane w DUUE mieli o 5 dni krótszy termin na przygotowanie i złożenie oferty niż Wykonawcy, którzy skorzystali z dostępu na stronie prowadzonego postępowania. Zamawiający nie „zabezpieczył” również terminu 48 godzin na przekazanie mu powiadomienia o publikacji lub nieprzekazanie mu powiadomienia o publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia przez UPUE.

Mimo, że Zamawiający nie zachował ustawowego obowiązku udostępnienia zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia lub przynajmniej po powiadomieniu lub braku powiadomienia o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez UPUE otrzymania tego ogłoszenia, to informacja o zmianach opublikowana została zarówno w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia jak i na stronie prowadzonego postępowania. W przedmiotowym postępowaniu wzięło udział dwudziestu jeden wykonawców. Duża liczba ofert złożonych w postępowaniu może świadczyć o tym, że naruszenie przez Zamawiającego art. 137 ust. 5 ustawy Pzp w tych okolicznościach nie działało zniechęcająco na Wykonawców zainteresowanych przystąpieniem do postępowania. Tym samym niedotrzymanie ustawowego terminu na publikację zmian istotnych warunków zamówienia w tym przypadku świadczy o niestaranności Zamawiającego, niemającej jednak wpływu na wynik postępowania.

2. Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach, później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Obowiązek przekazywania informacji o złożonych ofertach został wprowadzony do ustawy Pzp z dniem 01.01.2021 r. Jest to przepis nakładający na zamawiających obowiązek informacyjny, służący pozyskiwaniu przez Prezesa UZP niezbędnych danych i poddawaniu ich analizom statystycznym. W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 informację o złożonych ofertach przekazaną dopiero w dniu 19.06.2023 r. do Prezesa UZP. Tym samym Zamawiający nie wypełnił ww. obowiązku informacyjnego w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. W ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia. Powyższe stanowi wprawdzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, ale pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

3. Zamawiający naruszył art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy, który złożył ofertę nr 21 do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia w zakresie części 17. Kwota wykonania zamówienia zaproponowana przez Wykonawcę



jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia, jednak zaniechanie Wykonawcy nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie ofert Wykonawców, którzy nie wyrazili pisemnej zgody na wydłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium, tj. oferty nr 3 (część 10 i 12), oferty nr 4 (część 8, 9, 11), oferty nr 5 (część 1-9), oferty nr 7 (część nr 3-11, 15, 17), oferty nr 10 (część 9), oferty nr 11 (część 15), oferty nr 12 (część 2, 9), oferty nr 15 (część 1, 3, 4, 7, 10-14), oferty nr 19 (część 1-9, 11, 13). Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia, ale zaniechanie ww. czynności nie miało wpływu na wynik postępowania.
5. Zamawiający wezwał Wykonawców na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wykazu usług wykonanych w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, podczas gdy w wykazie usług wskazanym w pkt 6.2.1 pkt) 2 SWZ sformułował wymóg wykazania się doświadczeniem w okresie ostatnich 3 lat (zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt. 5.1 lit. d) ppkt 1) lit. a) SWZ). Ww. rozbieżność dotyczyła Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w zakresie poszczególnych części. Wszyscy Wykonawcy wykazali się doświadczeniem z okresu ostatnich 3 lat. Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia.
6. Zamawiający naruszył art. 252 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy [dane zanonimizowano] do wyrażenia pisemnej zgody na wybór oferty w ramach części 2 zamówienia. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. W dniu 20.08.2021 r. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców z wnioskiem o wydłużenie terminu związania ofertą oraz wydłużenie ważności wadium do dnia 29.10.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części 2 zamówienia w dniu 19.11.2021 r. tj. po upływie wydłużonego terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 252 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. W związku z powyższym Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia.
7. Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprzekazanie do UPUE ogłoszeń o udzieleniu zamówienia do publikacji w DUUE w terminie 30 dni od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 przekazane do UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 15.06.2023 r. Tym samym

Zamawiający nie wypełnił w terminie ww. obowiązku ustawowego. W ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia. Powyższe stanowi wprawdzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, ale pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

8. Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp poprzez nieopublikowanie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP w terminie 30 dni od wykonania umowy.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że sporządzono protokoły końcowe w zakresie realizacji: umowy nr 46/2021 z dnia 28.10.2021 r., umowy nr 48/2021 z dnia 17.12.2021 r., umowy nr 57/2021 z dnia 28.10.2021 r., umowy nr 59/2021 z dnia 28.10.2021 r., umowy nr 61/2021 z dnia 29.10.2021 r., umowy nr 62/2021 z dnia 17.12.2021 r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 267 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP i przechowywać dowód jego zamieszczenia. Zgodnie z §4 pkt 3 wzoru umowy w niniejszym postępowaniu (załącznik nr 8 do SWZ) za zakończenie realizacji zamówienia należy rozumieć podpisanie przez Zamawiającego pozytywnego protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. W trakcie kontroli ustalono, że do ww. umów zostały sporządzone protokoły końcowe, a tym samym zaistniała okoliczność, na której podstawie Zamawiający powinien opublikować ogłoszenia o wykonaniu umowy. Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych Zamawiający nie udokumentował publikacji ww. ogłoszeń i tym samym w ocenie Zespołu Kontrolnego nie wypełnił ustawowego obowiązku informacyjnego<sup>5</sup>.

Naruszenia wskazane w pkt. 1-8 nie wypełniają przesłanek nieprawidłowości indywidualnej w związku z powyższym należy uznać je za uchybienia o charakterze formalnym, które nie skutkują koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo. Mając na uwadze powyższe sugeruje się, aby w przyszłości Zamawiający dochowywał należytej staranności w zakresie właściwego stosowania przepisów ustawy Pzp.

**3. Cyfrowa archiwizacja – skanowanie i digitalizacja dokumentów geodezyjno-kartograficznych zgromadzonych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK) oraz utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemu ewidencji prac geodezyjnych i kartograficznych – numer referencyjny: ZPWŁ.272.5.2021**

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy art. 132 i następane, o wartości przekraczającej próg unijny o którym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1, zgodnie z ustawą Pzp (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.).

**Przedmiotem zamówienia** była cyfrowa archiwizacja – skanowanie i digitalizacja dokumentów geodezyjno-kartograficznych zgromadzonych w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

(PODGiK) oraz utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemu ewidencji prac geodezyjnych i kartograficznych. Zamówienie zostało podzielone na 5 części:

część 1 – powiat bełchatowski;

część 2 – powiat bełchatowski – usługa weryfikacji baz danych;

część 3 – powiat rawski;

część 4 – powiat poddębicki;

część 5 – powiat zgierski.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej z części zamówienia stanowi załącznik nr 7 do SWZ – Warunki techniczne.

**Wartość szacunkowa** zamówienia udzielanego w częściach została ustalona w lipcu 2021 r. na podstawie szacowania wartości zamówienia na rynku potencjalnych wykonawców, na łączną kwotę 2 030 007,75 zł netto wg kursu euro 4,2693 zł, co stanowi równowartość 475 489,60 euro, w tym: część 1 – 729 361,64 zł, część 2 – 188 210,41 zł, część 3 – 129 898,67 zł, część 4 – 575 495,19 zł, część 5 – 407 041,83 zł.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 01.08.2019 r. na podstawie Zarządzenia Nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu ZPWŁ w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań z zakresu zamówień publicznych dla potrzeb projektu pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 28.07.2021 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2021/S 147-391624 w dniu 02.08.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**SWZ** została w dniu 02.08.2021 r. wraz z załącznikami zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, natomiast nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz składania ofert wariantowych.

Zamawiający wymagał wnieścia wadium, w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia, w wysokości: część 1 – 20 000,00 zł, część 2 – 5 000,00 zł, część 3 – 3 500,00 zł, część 4 – 15 000,00 zł, część 5 – 11 000,00 zł.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 06.09.2021 r. do godz. 14:00.

Bezpośrednio przed **otwarcie ofert**, które nastąpiło w dniu 06.09.2021 r. o godz. 15:00, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości: część 1 – 55 116,80 zł brutto, część 2 – 35 511,68 zł brutto, część 3 – 46 284,00 zł brutto, część 4 – 726 633,70 zł brutto, część 5 – 375 000,00 zł brutto.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **18 ofert**.

Zamawiający w dniu 07.09.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 10.06.2023 r. Zamawiający przekazał Prezesowi UZP za pośrednictwem platformy e-Zamówienia informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

**Termin związania ofertą** wyznaczono do dnia 03.12.2021 r.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 17.10.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców, do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia w zakresie wskazanych części:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 w zakresie części 3;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 3 w zakresie części 3;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 5 w zakresie części 1;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6 w zakresie części 1;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 8 w zakresie części 3;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 13 w zakresie części 3 i 5;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 14 w zakresie części 3;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 15 w zakresie części 3, 4 i 5;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 17 w zakresie części 3;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 18 w zakresie części 4 i 5.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 3, 5, 6, 13, 15 i 18 przedłożyli wymagane dokumenty i złożyli stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawcy, którzy złożyli oferty 1, 8, 14 i 17 nie złożyli stosownych wyjaśnień w terminie.

W dniu 08.11.2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust.1 ustawy Pzp, wezwał nw. wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6 w zakresie części 1;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 10 w zakresie części 2;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 13 w zakresie części 3;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 15 w zakresie części 4 i 5.

Wykonawcy złożyli dokumenty w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

W dniu 22.11.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6, do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca uzupełnił dokumenty w terminie.

W dniu 30.11.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 15, do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca uzupełnił dokumenty w terminie.

W dniu 01.12.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił w zakresie części 3 zamówienia oferty nr 1, 8, 14 i 17, ponieważ Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia.

W tym samym dniu dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie:

części 1 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 6), z ceną wykonania 592 909,20 zł brutto oraz 84-miesięcznym okresem gwarancji;

części 2 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 10), z ceną wykonania 109 470,00 zł brutto oraz 84-miesięcznym okresem gwarancji;

części 3 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 13), z ceną wykonania 88 560,00 zł brutto oraz 84-miesięcznym okresem gwarancji;

części 4 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 15) z ceną wykonania 459 897,00 zł brutto oraz 84-miesięcznym okresem gwarancji;

części 5 – złożonej przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 15), z ceną wykonania 279 210,00 zł brutto oraz 84-miesięcznym okresem gwarancji.

W tym samym dniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

W toku postępowania Wykonawcy nie korzystali z przysługujących im środków ochrony prawnej.

Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto wartości umowy.

W dniu 12.01.2022 r. w wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł następujące umowy:

części 1 – **umowa nr 7/2022** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 592 909,20 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

W dniu 13.01.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022**, w którym powierzono wykonanie części przedmiotu zamówienia podwykonawcy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił do rozliczenia wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

części 2 – **umowa nr 8/2022** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 109 470,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy na cyfrową archiwizację jednak nie wcześniej niż po dokonaniu odbiorów końcowych przedmiotu umowy na cyfrową archiwizację – skanowanie i digitalizację dokumentów geodezyjno-kartograficznych oraz utworzenie baz danych i zasilenie tymi bazami systemu ewidencji prac geodezyjnych i kartograficznych.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów i nie rozliczył wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

części 3 – **umowa nr 9/2022** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 88 560,00 zł brutto, z terminem realizacji – 9 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest protokół odbioru końcowy z dnia 12.10.2022 r.

część 4 – **umowa nr 10/2022** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 459 897,00 zł brutto, z terminem realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest protokół odbioru częściowy z dnia 28.10.2022 r.

część 5 – **umowa nr 11/2022** z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną wykonania 279 210,00 zł brutto, z terminem realizacji – 12 miesięcy od podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów do ww. umowy.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy jest protokół odbioru końcowy z dnia 30.12.2022 r.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane do UPUE w dniu 13.06.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 115-355138 w dniu 16.06.2023 r.

#### Ustalenia kontroli:

1. Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach, później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Obowiązek przekazywania informacji o złożonych ofertach został wprowadzony do ustawy Pzp z dniem 01.01.2021 r. Jest to przepis nakładający na zamawiających obowiązek informacyjny, służący pozyskiwaniu przez Prezesa UZP niezbędnych danych i poddawaniu ich analizom statystycznym. W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 informację o złożonych ofertach przekazaną dopiero w dniu 10.06.2023 r. do Prezesa UZP. Tym samym Zamawiający nie wypełnił ww. obowiązku informacyjnego w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. W ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia. Powyższe stanowi wprawdzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, ale pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

2. Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie przekazanie do UPUE ogłoszeń o udzieleniu zamówienia do publikacji w DUUE w terminie 30 dni od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 przekazane do UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 13.06.2023 r. Tym samym Zamawiający nie wypełnił w terminie ww. obowiązku ustawowego. W ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia. Powyższe stanowi wprawdzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, ale pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

3. Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp poprzez nieopublikowanie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP w terminie 30 dni od wykonania umowy.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że sporządzono protokoły końcowe w zakresie realizacji: umowy nr 9/2022 z dnia 12.01.2022 r., oraz umowy nr 11/2022 z dnia 12.01.2022 r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2 ustawy

Pzp. Stosownie do treści art. 267 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany udokumentować zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP i przechowywać dowód jego zamieszczenia. Zgodnie z §4 pkt 3 wzoru umowy w niniejszym postępowaniu (załącznik nr 8 do SWZ) za zakończenie realizacji zamówienia należy rozumieć podpisanie przez Zamawiającego pozytywnego protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. W trakcie kontroli ustalono, że do ww. umów zostały sporządzone protokoły końcowe, a tym samym zaistniała okoliczność, na której podstawie Zamawiający powinien opublikować ogłoszenia o wykonaniu umowy. Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych Zamawiający nie udokumentował publikacji ww. ogłoszeń.

W związku z wezwaniem w dniu 09.07.2023 r. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 24.08.2023 r. w systemie SL2014 przedstawiono następujące ogłoszenia o wykonaniu umowy z dnia 24.08.2023 r.: ogłoszenie nr 2023/BZP 00366912 (umowa nr 9/2022 z dnia 12.01.2022 r.), ogłoszenie nr 2023/BZP 00366985 (umowa nr 10/2022 z dnia 12.01.2022 r.), ogłoszenie nr 2023/BZP 00366983 (umowa nr 30/2021 z dnia 29.07.2021 r.). W ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie wypełnił ustawowego obowiązku informacyjnego lub zrobił to znacznie po terminie wynikającym z ustawy Pzp<sup>5</sup>.

Naruszenia wskazane w pkt. 1-3 nie wypełniają przesłanek nieprawidłowości indywidualnej w związku z powyższym należy uznać je za uchybienia o charakterze formalnym, które nie skutkują koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo. Mając na uwadze powyższe sugeruje się, aby w przyszłości Zamawiający dochowywał należytej staranności w zakresie właściwego stosowania przepisów ustawy Pzp.

**4. Usługa weryfikacji baz danych powstałych w wyniku realizacji prac na dostawę baz danych EGIB – kompleksową modernizację ewidencji gruntów i budynków – numer referencyjny: ZPWŁ.272.6.2021**

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132, o wartości szacunkowej przekraczającej próg unijny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019).

**Przedmiotem zamówienia** była usługa weryfikacji baz danych powstałych w wyniku realizacji prac na dostawę baz danych EGIB – kompleksową modernizację ewidencji gruntów i budynków prowadzoną w trybie art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2020 poz. 2052 ze zm.) w ramach projektu pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego” współfinansowanego ze środków EFRR w ramach RPO WŁ na lata 2014-2020, realizowanego przez Związek Powiatów Województwa Łódzkiego. Zamówienie zostało podzielone na 9 części:

część 1 – powiat bełchatowski – PODZADANIE IV – obręby Grabek, Chabielice Kolonia, Młynki, Parchliny – gmina Szczerców;

PODZADANIE V – obręby Chabielice, Janówka, Kieruzele, Osiny, Osiny Kolonia – gmina Szczerców;

PODZADANIE VI – obręb Kluki gminy Kluki;

część 2 – powiat brzeziński – PODZADANIE II – gmina Brzeziny: obręby Dąbrówka Duża, Dąbrówka Mała, Witkowice, Zalesie;

część 3 – powiat kutnowski – PODZADANIE II – obręby: Anielin – Pomarzany, Zgoda, Rajmundów, Juków, Franciszków, Łanięta, Budy Nowe, Budy Stare Witoldów, Kąty, Wilkowiec Ryszardów, Chrosno, Chruścinek, Klonowiec Wielki, Marianów, Suchodębie Majątek, Suchodębie Wieś, Świeciny, Wola Chruścińska – gmina Łanięta;

część 4 – powiat łaski – obręby: Kąty, Patoki, Ruda, Wincentów, Witoldów, Wola Kleszczowa – gmina Widawa;

część 5 – powiat łęczycki – PODZADANIE I – obręby: Filipów, Jaworów, Kotków, Ksawerów, Ksawerówek, Odechów, Piotrkówek, Pocięcha, Radzyń, Rochów, Rochówek, Sobótka Kolonia, Sobótka Nowa, Sobótka Stara, Wygorzele, Wymysłów – gmina Grabów;

PODZADANIE III – obręby: Biała Góra, Besiekiery, Bugaj, Celinów, Goszczędza, Górka, Grabów Osada, Grabów Wieś, Kurzjama, Pusta, Rybnik, Teofilki – gmina Grabów;

część 6 – powiat łódzki wschodni – PODZADANIE III – obręby: Lisowice, Przanowice Majątek, Przanowice, Różyca, Gałków Parcela, Gałków Duży, Borowo I, Borowo II, Katarzynów – gmina Koluszki;

PODZADANIE V – obręby: Garbów, Szczukwin, Wodzin Prywatny, Wodzin Majoracki, Syski, Wodzin, Mąkoszyn, Żeromin – gmina Tuszyń

PODZADANIE VI – obręby: Długie, Wierzchy, Turobowice, Świny, Stefanów, Słotwiny, Redzeń Nowy, Redzeń Stary, Regny – gmina Koluszki;

część 7 – powiat pabianicki – PODZADANIE I – obręby: Budy Dłutowskie, Czyżemin, Dąbrowa, Dłutów – gmina Dłutów;

PODZADANIE III – obręby: Lesieniec, Leszczyny Duże, Leszczyny Małe, Łaziska, Mierzączka Duża, Orzk – gmina Dłutów;

część 8 – powiat rawski – PODZADANIE I – obręby: Babsk, Wólka Babska – gmina Biała Rawska;

PODZADANIE II – obręby Antoninów, Gołyń, Studzianek – gmina Biała Rawska;

PODZADANIE V – obręby Chrzęszczew, Chrzęszczewek, Zakrzew – gmina Biała Rawska;

PODZADANIE XII – obręby Sadkowice, Nowe Sadkowice – gmina Sadkowice;

część 9 – powiat wieruszowski – PODZADANIE II – obręby: Andrzejów, Brzozówka, Łubnice – gmina Łubnice; obręby: Sokolniki, Kopaniny, Ochędzyn Stary, Prusak, Wyglądacze, Zdzierczyzna – gmina Sokolniki;

PODZADANIA V (część) – obręby: Czastary, Jaworek, Józefów, Kniatowy, Krajanka, Przywory – gmina Czastary.

Szczegółowy OPZ dla każdej z części zamówienia stanowi załącznik nr 8 do SWZ – Warunki Techniczne.

**Wartość szacunkowa** zamówienia udzielanego w częściach została ustalona w lipcu 2021 r. na podstawie rozeznania rynku, na łączną kwotę 911 000,00 zł netto wg kursu euro 4,2693 zł, co stanowi równowartość



213 382,93 euro, w tym: część 1 – 168 180,00 zł, część 2 – 44 140,00 zł, część 3 – 53 480,00 zł, część 4 – 77 220,00 zł, część 5 – 71 400,00 zł, część 6 – 175 780,00 zł, część 7 – 71 720,00 zł, część 8 – 79 320,00 zł, część 9 – 169 760,00 zł.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana na podstawie Zarządzenia Nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego z dnia 01.08.2019 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych dla potrzeb projektu pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e – usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 13.09.2021 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2021/S 181-470091 w dniu 17.09.2021 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**SWZ** w dniu 17.09.2021 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.gov.pl/>.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 19.10.2021 r. do godz. 12:00.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium, w kwocie nie większej niż 3 % szacunkowej wartości zamówienia w wysokości: część 1 – 4 000,00 zł, część 2 – 1 000,00 zł, część 3 – 1 500,00 zł, część 4 – 2 000,00 zł, część 5 – 2 000,00 zł, część 6 – 4 500,00 zł, część 7 – 2 000,00 zł, część 8 – 2 000,00 zł, część 9 – 4 000,00 zł.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, natomiast nie dopuścił ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W trakcie postępowania do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 13.10.2021 r., publikując je na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy Pzp.

Przed otwarciem ofert, które nastąpiło w dniu 19.10.2021 r. o godz. 13:00, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości: część 1 – 159 697,67 zł, część 2 – 49 692,00 zł, część 3 – 52 411,20 zł, część 4 – 61 746,00 zł, część 5 – 30 032,54 zł, część 6 – 185 779,32 zł, część 7 – 66 014,05 zł, część 8 – 65 860,00 zł, część 9 – 182 901,00 zł.

Do siedziby Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **13 ofert**.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 19.10.2021 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 10.06.2023 r. Zamawiający przekazał Prezesowi UZP za pośrednictwem platformy e-Zamówienia informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

**Termin związania ofertą** wyznaczono do dnia 15.01.2022 r.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie uprzedniej oceny ofert, o której mowa w art. 139 ust 1 ustawy Pzp.

W dniu 18.11.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców, do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia w zakresie wskazanych części:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 w zakresie części 1, 4, 6, 7, 9;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 4 w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 9;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6 w zakresie części 1, 3, 4, 6, 7, 8;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 8 w zakresie części 1;
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 13 w zakresie części 4.

Wszyscy wykonawcy złożyli wyjaśnienia w ww. zakresie.

W dniu 01.12.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawców, których oferty nr 1, 4, 6 uzyskały największą liczbę punktów – do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawcy którzy złożyli oferty nr 4 i 6 złożyli wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 21.12.2021 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 4 w zakresie części 1, 2, 3, 6 i 9 zamówienia.

W dniu 05.01.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 11.01.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszych ofert** złożonych przez nw. Wykonawców:

- [dane zanonimizowano], w zakresie części 1 – z ceną wykonania 110 700,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji; w zakresie części 2 – z ceną wykonania 42 435,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji, w zakresie części 6 – z ceną wykonania 139 236,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji, w zakresie część 9 – z ceną wykonania 135 300,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji;
- [dane zanonimizowano], w zakresie części 3 – z ceną wykonania 43 050,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji, w zakresie części 8 – z ceną wykonania 70 725,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji;
- Konsorcjum firm: Lider – [dane zanonimizowano], Członek konsorcjum – [dane zanonimizowano], Członek konsorcjum – [dane zanonimizowano], w zakresie części 4 – z ceną wykonania 42 496,50,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji, w zakresie części 5 – z ceną wykonania 40 000,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji, w zakresie części 7 – z ceną wykonania 42 822,60 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłane Wykonawcom drogą elektroniczną.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto wartości umowy.

W dniu 26.01.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 12/2022** z Wykonawcą [dane zanonimizowano] w zakresie:

części 1 – z ceną wykonania 110 700,00 zł brutto i terminem realizacji do 20 m-cy od dnia podpisania umowy,

części 2 – z ceną wykonania 42 435,00 zł brutto i terminem realizacji 12 m-cy od dnia podpisania umowy,

części 6 – z ceną wykonania 139 236,00 zł brutto i terminem realizacji 20 m-cy od dnia podpisania umowy,

części 9 – z ceną wykonania 135 300,00 zł brutto i terminem realizacji do 20 m-cy od dnia podpisania umowy.

W dniu 01.09.2022 r. zawarto **aneks nr 1/2022**, w którym zmieniono termin realizacji zamówienia w zakresie części 2 zamówienia do dnia 08.05.2023 r., jednak nie wcześniej niż po dokonaniu odbiorów końcowych przedmiotu umowy na dostawę baz danych EGIB oraz podpisaniu i przekazaniu Zamawiającemu protokołu odbioru *Weryfikator-Zamawiający*, bez uwag podlegających weryfikacji i odbiorowi w ramach usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy w zakresie części 1 z dnia 18.07.2022 r.,
- protokół odbioru końcowy w zakresie części 1 z dnia 22.09.2022 r.,
- protokół odbioru częściowy w zakresie części 2 z dnia 22.12.2022 r.,
- protokół odbioru częściowy w zakresie części 2 z dnia 30.03.2023 r., (z wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta wynika, że ww. protokół jest protokołem końcowym w zakresie części 2),
- protokół odbioru częściowy w zakresie części 6 z dnia 29.12.2022 r.,
- protokół odbioru częściowy w zakresie części 6 z dnia 22.02.2023 r.,
- protokół odbioru częściowy w zakresie części 6 z dnia 30.03.2023 r.,
- protokół odbioru częściowy w zakresie części 6 z dnia 25.04.2023 r.

W dniu 27.01.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 13/2022** z Wykonawcą [dane zanonimizowano] w zakresie:

części 3 – z ceną wykonania 43 050,00 zł brutto i terminem realizacji do 20 m-cy od dnia podpisania umowy,

części 8 – z ceną wykonania 70 725,00 zł brutto i terminem realizacji 20 m-cy od dnia podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz wydatków do rozliczenia poniesionych w ramach ww. umowy.

W dniu 27.01.2022 r. Zamawiający zawarł **umowę nr 14/2022 r.** z Konsorcjum firm: Lider – [dane zanonimizowano], Członek konsorcjum – [dane zanonimizowano], Członek konsorcjum – [dane zanonimizowano] w zakresie:

części 4 – z ceną wykonania 42 496,50,00 zł brutto i terminem realizacji do 18 m-cy od dnia podpisania umowy,

części 5 – z ceną wykonania 40 000,00 zł brutto i terminem realizacji 12 m-cy od dnia podpisania umowy,

części 7 – z ceną wykonania 42 822,60 zł brutto i terminem realizacji 13 m-cy od dnia podpisania umowy.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz wydatków do rozliczenia poniesionych w ramach ww. umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia** zostało przekazane UPUE w dniu 13.06.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 115-356830 z dnia 16.06.2023 r.

Ustalenia kontroli:

1. Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach, później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert.  
Obowiązek przekazywania informacji o złożonych ofertach został wprowadzony do ustawy Pzp z dniem 01.01.2021 r. Jest to przepis nakładający na zamawiających obowiązek informacyjny, służący pozyskiwaniu przez Prezesa UZP niezbędnych danych i poddawaniu ich analizom statystycznym. W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 informację o złożonych ofertach przekazaną w dniu 19.06.2023 r. do Prezesa UZP. Tym samym Zamawiający nie wypełnił ww. obowiązku informacyjnego w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. Powyższe stanowi wprawdzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, ale pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. W związku z powyższym, w ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia.
2. Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie przekazanie do UPUE ogłoszeń o udzieleniu zamówienia do publikacji w DUUE w terminie 30 dni od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia.  
W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 przekazane do UPUE ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 13.06.2023 r. Tym samym Zamawiający nie wypełnił w terminie ww. obowiązku ustawowego. W ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia. Powyższe stanowi wprawdzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, ale pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.
3. Zamawiający nie potwierdził na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych, że wyjaśnienia treści SWZ datowane na dzień 13.10.2021 r. były zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania w ustawowym terminie. W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Zamawiający złożył wyjaśnienia, że „...z uwagi na prowadzone prace modernizacyjne zmierzające do zmiany operatora BIP część plików i postępowań została ukryta po zakończeniu postępowań” i załączył print screen ze strony prowadzonego postępowania potwierdzający publikację wyjaśnień do treści SWZ. Data widoczna na ww. print screenie załączonym w SL2014 jest elementem nazwy pliku nie zaś datą faktycznej publikacji dokumentu. W kolejnych wyjaśnieniach z dnia 04.08.2023 r. Zamawiający poinformował, że „opublikował informacje w wymaganym terminie 13.10.2021 r. (...). Zamawiający domniemywa, że w wyniku prowadzonych prac mogły pojawić się problemy z wyświetlaniem określonych informacji niezbędnych do ustalenia dat publikacji plików”.

W ocenie Zespołu Kontrolnego Zamawiający nie zachował należytej staranności przy dokumentowaniu procedury udzielenia zamówienia publicznego. Na uwagę zasługuje jednak fakt, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło trzynastu Wykonawców. Duża liczba ofert złożonych w postępowaniu świadczy o tym, że Wykonawcy zainteresowani przystąpieniem do postępowania mieli dostęp do wyjaśnień treści SWZ. Jednocześnie treść podmiotowych środków dowodowych złożonych na wezwanie Zamawiającego potwierdza, że Wykonawcy musieli znać treść wyjaśnień do SWZ w zakresie sposobu spełnienia warunku zamówienia dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia.

4. Zamawiający wezwał Wykonawców na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wykazu usług wykonanych w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (zgodnie z treścią pkt 6.2.1. ppkt 2 SWZ), podczas gdy w warunku udziału w postępowaniu wskazanym w pkt 5.1 lit. d) ppkt) 1 SWZ sformułował wymóg wykazania się doświadczeniem w okresie ostatnich 3 lat. Ww. rozbieżność dotyczyła Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w zakresie poszczególnych części. Wszyscy Wykonawcy wykazali się doświadczeniem z okresu ostatnich 3 lat zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu.

Naruszenia wskazane w pkt. 1-4 nie wypełniają przesłanek nieprawidłowości indywidualnej w związku z powyższym należy uznać je za uchybienia o charakterze formalnym, które nie skutkują koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo. Mając na uwadze powyższe sugeruje się, aby w przyszłości Zamawiający dochowywał należytej staranności w zakresie właściwego stosowania przepisów ustawy Pzp.

5. **Usługa weryfikacji baz danych powstałych w wyniku realizacji prac na dostawę baz danych: 1) GESUT, zgodnie ze standardem określonym w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu a także z postanowieniami WT, 2) BDOT500 (trybie Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1385), 3) graficznych danych EGiB – numer referencyjny: ZPWŁ.272.1.2022**

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132, o wartości szacunkowej przekraczającej próg unijny, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 zm.).

**Przedmiotem zamówienia** była usługa weryfikacji baz danych powstałych w wyniku realizacji prac na dostawę baz danych: GESUT, BDOT500, graficznych danych EGiB.

Zamówienie zostało podzielone na 6 części:

część 1 – powiat kutnowski (GESUT, BDOT500): PODZADANIE II – gmina Dąbrowice, gmina Żychlin, miasto Żychlin;

PODZADANIE III – gmina Krzyżanów, gmina Bedlno;

PODZADANIE IV – gmina Nowe Ostrowy, gmina Strzelce;

PODZADANIE V – gmina Oporów, gmina Łanięta;

część 2 – powiat łódzki wschodni:

- GESUT: PODZADANIE III – miasto Rzgów, gmina Rzgów;  
PODZADANIE IV – gmina Brójce, gmina Andrespol;  
PODZADANIE V – gmina Tuszyn;  
PODZADANIE VI – gmina Koluszki;
- BDOT: PODZADANIE II – gmina Tuszyn - obręby: Modlica, Żeromin PGRryb., Żeromin, Żeromin PGR, Kruszów, Głuchów, Wodzin Prywatny, Wodzinek, Mąkoszyn, Wodzin Majoracki, Syski;  
PODZADANIE III – gmina Tuszyn - obręby: Bądryń, Wola Kazubowa, Dylew, Tuszynek Majoracki, Górki Duże, Szczukwin, Jutroszew, Górki Małe, Garbów;  
PODZADANIE IV – gmina Koluszki – obręby: Lisowice, Jeziorko, Felicjanów, Długie, Wierzchy, Katarzynów, Świny, Kazimierzów, Stefanów, Słotwiny, Redzeń Stary, Redzeń Nowy, Regny, Turbowice;

część 3 – powiat poddębicki (GESUT, BDOT500):

PODZADANIE II – gmina Poddębice, miasto Uniejów, gmina Wartkowice;

PODZADANIE III – gmina Pęczniew, gmina Uniejów, gmina Zadzim;

część 4 – powiat radomszczański (GESUT, BDOT500, EGIB część graficzna):

PODZADANIE II – gmina Gomunice, gmina Ładzice, gmina Masłowice;

PODZADANIE III – gmina Dobryszyce, gmina Przedbórz, gmina Radomsko;

PODZADANIE IV – gmina Wielgomłyny, gmina Żytno;

część 5 – powiat wierszowski (GESUT):

PODZADANIE II – gmina Sokolniki, gmina Bolesławiec, gmina Czastary;

PODZADANIE III – gmina Galewice, gmina Lututów;

część 6 – powiat zgierski (GESUT): PODZADANIE V – miasto Zgierz;

PODZADANIE IV – miasto Stryków;

PODZADANIE III – miasto Ozorków.

Szczegółowy OPZ dla każdej z części zamówienia stanowi załącznik nr 8 do SWZ – Warunki Techniczne.

**Wartość szacunkowa** zamówienia udzielanego w częściach została ustalona w dniu 03.01.2022 r., na podstawie 10% ceny kwoty na sfinansowanie zamówienia na dostawę baz danych GEUST, BDOT500 oraz graficznych danych EGIB, na łączną kwotę 586 804,84 zł netto wg kursu euro 4,4536 zł, co stanowi równowartość 131 759,66 euro, w tym: część 1 – 95 406,91 zł, część 2 – 139 312,75 zł, część 3 – 58 565,98 zł, część 4 – 147 819,20 zł, część 5 – 108 700,00 zł, część 6 – 37 000,00 zł.

Postępowanie przeprowadziła **komisja przetargowa** powołana w dniu 01.08.2021 r. na podstawie Zarządzenia Nr 10/2019 Przewodniczącego Zarządu Związku Powiatów Województwa Łódzkiego w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przeprowadzania postępowań z zakresu zamówień publicznych dla

potrzeb projektu pn.: „Budowa systemu informacji przestrzennej wspierającego świadczenie e-usług przez powiaty z terenu województwa łódzkiego”.

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało przekazane UPUE w dniu 31.01.2022 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2022/S 025-062108 w dniu 04.02.2022 r. W tym samym dniu ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**SWZ** w dniu 04.02.2022 r. wraz z załącznikami została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl>.

**Termin składania ofert** został wyznaczony do dnia 07.03.2022 r. do godz. 12:00.

Zamawiający wymagał wniesienia **wadium** w kwocie nie większej niż 3% szacunkowej wartości zamówienia w łącznej wysokości 16 000,00 zł w tym: część 1 – 2 500,00 zł, część 2 – 4 000,00 zł, część 3 – 1 500,00 zł, część 4 – 4 000,00 zł, część 5 – 3 000,00 zł, część 6 – 1 000,00 zł.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, natomiast nie dopuścił ofert wariantowych oraz nie przewidział możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Przed **otwarceniem ofert**, które nastąpiło w dniu 07.03.2022 r. o godz. 12:30, Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 586 804,84 zł brutto w tym: część 1 – 95 406,91 zł, część 2 – 139 312,75 zł, część 3 – 58 565,98 zł, część 4 – 147 819,20 zł, część 5 – 108 700,00 zł, część 6 – 37 000,00 zł.

Do Zamawiającego w wyznaczonym terminie wpłynęło **10 ofert**.

Zamawiający niezwłocznie, tj. w dniu 08.03.2022 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

W dniu 11.06.2023 r. Zamawiający przekazał Prezesowi UZP za pośrednictwem platformy e-Zamówienia informację o złożonych ofertach w przedmiotowym postępowaniu.

**Kryteriami wyboru** najkorzystniejszej oferty były:

- cena – 60%,
- okres gwarancji – 40%.

**Termin związania ofertą** został wyznaczony do dnia 31.05.2022 r.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zastosowanie uprzedniej oceny ofert, o której mowa w art. 139 ust 1 ustawy Pzp.

W dniu 09.05.2022 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców, do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia w zakresie wskazanych części:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1, w zakresie części 3, 4 i 6,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 2, w zakresie części 2 i 3,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 3, w zakresie części 3,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6, w zakresie części 2, 3 i 6,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 7, w zakresie części 2 i 5,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 8, w zakresie części 2 i 6,

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 9, w zakresie części 2, 3 i 6.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 6, 7, 8 i 9, złożyli wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2, nie złożył stosownych wyjaśnień w terminie.

W dniu 18.05.2022 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1, do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej w ofercie ceny za realizację zamówienia w zakresie części 1 zamówienia. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 18.05.2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał nw. Wykonawców, którzy uzyskali w danej części największą liczbę punktów, do złożenia podmiotowych środków dowodowych:

- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 w zakresie części 4,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 6 w zakresie części 6,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 7 w zakresie części 5,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 8 w zakresie części 2,
- Wykonawcę, który złożył ofertę nr 9 w zakresie części 3.

Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 26.05.2022 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10 o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29.07.2022 r. wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 złożyli w terminie stosowne dokumenty.

W dniu 26.05.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 1, do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części 1 zamówienia. Wykonawca złożył dokumenty w wyznaczonym terminie.

W dniu 31.05.2022 r. Zamawiający dokonał **wyboru najkorzystniejszej oferty** w zakresie:

części 1 – złożona przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 1), z ceną oferty 35 205,15 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji;

części 2 – złożona przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 8), z ceną oferty 67 281,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji;

części 3 – złożona przez Konsorcjum firm: Lider – [dane zanonimizowano], Członek konsorcjum – [dane zanonimizowano] (oferta nr 9), z ceną oferty 29 899,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji;

części 4 – złożona przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 1), z ceną oferty 54 545,28 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji;

części 5 – złożona przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 7), z ceną oferty 43 911,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji;

części 6 – złożona przez Wykonawcę [dane zanonimizowano] (oferta nr 6), z ceną oferty 24 231,00 zł brutto i 48-miesięcznym okresem gwarancji.

W dniu 31.05.2022 r. Zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłał je Wykonawcom drogą elektroniczną.



Jednocześnie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty nr 2 (część 2 i 3) oraz oferty nr 7 (część 2) na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto wartości umowy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający zawarł ww. umowy w zakresie:

części 1 – **umowę nr 16/2022** w dniu 14.06.2023 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną 35 205,15 zł brutto, z terminem realizacji – 31.10.2023 r.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 26.01.2023 r.,
- protokół odbioru końcowy z dnia 28.03.2023 r.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów w ramach ww. umowy.

części 2 – **umowa nr 19/2022** w dniu 14.06.2023 r. zawarta z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną 67 281,00 zł brutto, z terminem realizacji – 31.10.2023 r.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz nie rozliczył wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

części 3 – **umowa nr 18/2022** w dniu 14.06.2023 r. zawarta z Wykonawcą Konsorcjum firm: Lider – [dane zanonimizowano], Członek konsorcjum – [dane zanonimizowano], z ceną 29 899,00 zł brutto, z terminem realizacji – 31.10.2023 r.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz nie rozliczył wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

części 4 – **umowa nr 17/2022** w dniu 14.06.2023 r. zawarta z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną 54 545,28 zł brutto, z terminem realizacji – 31.10.2023 r.

Potwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy są następujące protokoły:

- protokół odbioru częściowy z dnia 22.11.2022 r.,
- protokół odbioru częściowy z dnia 12.05.2023 r.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów w ramach ww. umowy.

części 5 – **umowa nr 20/2022** w dniu 14.06.2023 r. zawarta z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną 43 911,00 zł brutto, z terminem realizacji – 31.10.2023 r.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz nie rozliczył wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

części 6 – **umowę nr 21/2022** w dniu 15.06.2022 r. z Wykonawcą [dane zanonimizowano], z ceną 24 231,00 zł brutto, z terminem realizacji – 31.10.2023 r.

Do dnia przedmiotowej kontroli Beneficjent nie przedstawił aneksów oraz nie rozliczył wydatków poniesionych w ramach ww. umowy.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia**  zostało przekazane UPUE w dniu 13.06.2023 r. i opublikowane w DUUE pod nr 2023/S 115-359246 z dnia 16.06.2022 r.

#### Ustalenia kontroli:

1. Zamawiający powołał się w SWZ na nieaktualny publikator ustawy Pzp, gdzie wskazał publikację tekstu jednolitego ustawy Pzp w Dzienniku Urzędowym z 2019 r. (poz. 2019), podczas gdy w dniu wszczęcia postępowania obowiązywał tekst jednolity ustawy Pzp opublikowany w 2021 r. Zamawiający nie zachował należytej staranności w przygotowaniu dokumentów zamówienia, ale ww. zaniechanie nie miało wpływu na przebieg procedury udzielenia zamówienia oraz wynik postępowania.
2. Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach, później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert. Obowiązek przekazywania informacji o złożonych ofertach został wprowadzony do ustawy Pzp z dniem 01.01.2021 r. Jest to przepis nakładający na zamawiających obowiązek informacyjny, służący pozyskiwaniu przez Prezesa UZP niezbędnych danych i poddawaniu ich analizom statystycznym. W związku z wezwaniem w dniu 09.06.2023 r. Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów do przedmiotowej kontroli, w dniu 20.06.2023 r. Beneficjent zamieścił w systemie SL2014 informację o złożonych ofertach przekazaną w dniu 11.06.2023 r. do Prezesa UZP. Tym samym Zamawiający nie wypełnił ww. obowiązku informacyjnego w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. Powyższe stanowi wprawdzie naruszenie przepisów ustawy Pzp, ale pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. W związku z powyższym, w ocenie Zespołu Kontrolnego, Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia.
3. Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie ofert Wykonawców, którzy nie wyrazili pisemnej zgody na wydłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium, tj.: oferty nr 2 oraz oferty nr 5. Zamawiający nie zachował należytej staranności w prowadzeniu procedury udzielenia zamówienia, ale ww. zaniechanie nie miało wpływu na wynik postępowania.
4. Zamawiający wezwał Wykonawców na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wykazu usług wykonanych w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (zgodnie z treścią pkt 6.2.1. ppkt 2 SWZ), podczas gdy w warunku udziału w postępowaniu wskazanym w pkt 5.1 lit. d) pkt) 1 SWZ sformułował wymóg wykazania się doświadczeniem w okresie ostatnich 3 lat. Ww. rozbieżność dotyczyła Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w zakresie poszczególnych części. Wszyscy Wykonawcy wykazali się doświadczeniem z okresu ostatnich 3 lat zgodnie z warunkiem udziału w zamówieniu.

Naruszenia wskazane w pkt 1-4 nie wypełniają przesłanek nieprawidłowości indywidualnej w związku z powyższym należy uznać je za uchybienia o charakterze formalnym, które nie skutkują koniecznością nałożenia korekty finansowej oraz pomniejszenia wydatków poniesionych nieprawidłowo. Mając na uwadze powyższe sugeruje się, aby w przyszłości Zamawiający dochowywał należytej staranności w zakresie właściwego stosowania przepisów ustawy Pzp.

**XVIII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień, w tym ustalenia w zakresie wartości korekt finansowych (należy wskazać wysokość, podstawę prawną i sposób wyliczenia nieprawidłowego wydatku; w przypadku obniżenia wskaźnika procentowego nakładanej korekty należy wskazać przesłanki jej obniżenia):** Nie dotyczy.

**XIX. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje (ze wskazaniem terminu na ich wykonanie oraz terminu na przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia):** Nie dotyczy.

**XX. Wykaz załączników:** Nie dotyczy.

**XXI. Uwagi/zastrzeżenia Podmiotu kontrolowanego do ustaleń kontroli oraz odniesienie Zespołu kontrolnego do przedmiotowych uwag:** Nie dotyczy.

Jednostka kontrolująca przekazuje dwa egzemplarze informacji pokontrolnej/~~estatecznej~~ informacji pokontrolnej<sup>6</sup>. Jeden egzemplarz pozostaje w siedzibie Podmiotu kontrolowanego a drugi jest odsyłany do jednostki kontrolującej. Wszelkie dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli pozostają w aktach kontroli w siedzibie jednostki kontrolującej i na wniosek Podmiotu kontrolowanego są udostępniane do wglądu w uzgodnionym wcześniej terminie, w godzinach pracy Urzędu.

#### **Pouczenie:<sup>7</sup>**

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej oraz przesłanie ich w formie pisemnej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. W przypadku przekroczenia przez podmiot kontrolowany terminu na zgłoszenie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

W przypadku braku zastrzeżeń do informacji pokontrolnej Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona podpisuje dwa egzemplarze informacji pokontrolnej i w terminie 14 dni od daty ich doręczenia przesyła jeden egzemplarz jednostce kontrolującej.

---

<sup>6</sup>Niepotrzebne skreślić/ usunąć.

<sup>7</sup>Pouczenie ma zastosowanie do I informacji pokontrolnej. Usunąć w przypadku II Informacji pokontrolnej sporządzonej po zastrzeżeniach.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia podmiotu kontrolowanego z realizacji zaleceń pokontrolnych/ rekomendacji.

**Zespół kontrolny:**

**Podmiot kontrolowany:**

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis i pieczęć kierownika podmiotu kontrolowanego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)

.....  
(data, podpis członka zespołu kontrolnego)